

Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural

INTERCULTURALIDAD Y COHESIÓN SOCIAL

Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad

ENCUESTA 2012 SOBRE CONVIVENCIA INTERCULTURAL
EN EL ÁMBITO LOCAL

Interculturalitat Interculturalitate
Kulturartekotasuna
Межкультурность
跨文化交流
التقافات
التقافات
Interculturalidad



Obra Social "la Caixa"

OBRA SOCIAL. EL ALMA DE "LA CAIXA".

**ENCUESTA 2012 SOBRE
CONVIVENCIA INTERCULTURAL
EN EL ÁMBITO LOCAL**

Segundo informe general

**CONVIVENCIA SOCIAL
E INTERCULTURAL EN TERRITORIOS
DE ALTA DIVERSIDAD**

EDICIÓN:

Obra Social "la Caixa"

AUTORES:

CARLOS GIMÉNEZ ROMERO, director científico del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. Catedrático de Antropología. Universidad Autónoma de Madrid,

JOSEP LOBERA, profesor de sociología de la Universidad Autónoma de Madrid

CON EL APOYO TÉCNICO DE:

Sílvia Amblàs y Silvia Rueda

DEP Institut

COORDINACIÓN EDITORIAL:

Edicions 62 S.A.

DISEÑO GRÁFICO Y MAQUETACIÓN:

Santi Ferrando/Olga Toutain

IMPRESIÓN:

Syl

© de los textos, sus autores

© de las tablas y los gráficos, sus autores

© de la edición, Obra Social "la Caixa", 2014

Av. Diagonal, 621 – 08028 Barcelona

D.L. B-2.328-2014

Presentación

En una sociedad en la que la presencia y el arraigo de millones de personas de origen extranjero han incrementado la ya rica diversidad de nuestro país, hay que promover procesos de desarrollo, relación e integración que impliquen a todos los protagonistas –Administración, recursos técnicos y ciudadanía– en la construcción de una sociedad cohesionada.

Una de las divisas de la Obra Social “la Caixa”, desde su creación hace más de cien años, ha sido prestar atención a las nuevas realidades sociales y desarrollar programas en favor de las personas, con sentido de anticipación y transformación social, para que puedan servir de modelo a futuras actuaciones. Con esta vocación nace y se desarrolla el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural.

En los últimos tres años, el Proyecto ha configurado, en diecisiete territorios de alta diversidad cultural, un modelo de intervención social centrado en el protagonismo de las comunidades locales para afrontar de manera organizada, eficaz y positiva el reto crucial de la convivencia y la cohesión social. La iniciativa consiste en una intervención preventiva y promocional que fomenta las relaciones interculturales. El Proyecto refuerza, junto con las Administraciones Locales y las entidades del territorio, la creación de oportunidades y de espacios de participación abiertos a toda la comunidad.

Para valorar los resultados del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural, la Obra Social “la Caixa” promueve la realización de una encuesta de periodicidad bianual que analiza la evolución de la convivencia intercultural en los territorios de alta diversidad (diecisiete en los que se desarrolla el Proyecto y ocho que sirven de referencia en la evaluación del posible impacto de la intervención).

El informe que sigue recoge los principales resultados de las dos encuestas realizadas dentro del marco del Proyecto. Se refiere tanto al análisis de la realidad social que refleja la *Encuesta 2012 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*, como a la evolución respecto a la primera encuesta de 2010. Pretende constituir un instrumento útil, que ayude en los trabajos de diagnóstico y programación comunitaria que se están desarrollando en los territorios y a analizar los propios efectos que el Proyecto puede estar produciendo en los territorios en los que se está desarrollando.

Índice general

Presentación	5
Sumario	11
Prefacio	17
Introducción: marco conceptual y metodológico	21
1. El Proyecto: planteamiento, objetivos e impactos esperados	21
2. Enfoque y marco conceptual: convivencia, coexistencia y hostilidad en contextos multiculturales	27
3. Metodología y ficha técnica de las encuestas	34
PRIMERA PARTE:	
EVOLUCIÓN DEL ESTADO DE LA CONVIVENCIA EN TERRITORIOS DE ALTA DIVERSIDAD	45
1. Relaciones en la comunidad: de lo social a lo intercultural	47
1.1. Calificación de las relaciones interculturales en la localidad	50
1.2. Relación entre los habitantes de la localidad	52
1.3. Relación en distintos tipos de interacción	54
1.4. Percepción del barrio	58
1.5. Crisis económica y convivencia	61
1.6. Indicadores e ideas clave	64
2. Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración	67
2.1. Actitudes hacia la diversificación del lugar	70
2.2. Actitudes hacia las minorías autóctonas: la cuestión gitana	74
2.3. Actitudes hacia el fenómeno de la inmigración y la presencia de inmigrantes	77
2.4. Actitudes hacia la diversidad en la escuela	81
2.5. Actitudes hacia los comercios regentados por extranjeros	83
2.6. Actitudes hacia la diversidad religiosa	85
2.7. Indicadores e ideas clave	95
3. Normativas, reglas del juego y civismo	99
3.1. Reglas de convivencia en el edificio y entorno más cercano	102
3.2. Normas de convivencia en el territorio	105
3.3. Diferenciación de colectivos y cumplimiento de las normas de convivencia	107
3.4. Indicadores e ideas clave	109
4. Los valores en la vida local: sobre el respeto y la tolerancia	111
4.1. La posición de tolerancia (activa o pasiva)	114
4.2. La posición intolerante	116
4.3. La posición ambivalente	121
4.4. Indicadores e ideas clave	124

5. Participación social: la participación de minorías e inmigrantes	127
5.1. Participación en proyectos sociocomunitarios	130
5.2. Ser socio y/o participar en entidades	131
5.3. Derecho al voto en elecciones locales	133
5.4. Indicadores e ideas clave	135
6. La comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios	137
6.1. Plurilingüismo en la comunidad territorial y en los propios vecinos	140
6.2. Lenguas habladas en casa y en el barrio	144
6.3. El uso de los medios de comunicación	148
6.4. Ideas clave	150
7. Conflictividad latente y manifiesta: su abordaje	151
7.1. La existencia de problemas, tensiones y conflictos	154
7.2. La resolución del conflicto y sus vías	157
7.3. Indicadores e ideas clave	160
8. Pertenencia, identificación local y vecindad	161
8.1. Arraigo e identificación con la localidad	164
8.2. Sentimientos de pertenencia: identificación a distintos niveles de integración sociocultural	174
8.3. Indicadores e ideas clave	177
9. Marco institucional, estado del bienestar y esfera política	179
9.1. Los ciudadanos ante las instituciones y servicios públicos	182
9.2. Los ciudadanos ante las organizaciones sociales	184
9.3. Pluralismo ideológico y político en la localidad	186
9.4. Posiciones ante los derechos sociales de los inmigrantes e ideología política	188
9.5. Posiciones sobre el derecho de los inmigrantes al voto en elecciones locales: análisis de los perfiles	189
9.6. Diagnóstico ciudadano sobre la evolución de la convivencia y propuestas de mejora	192
9.7. Ideas clave	196
Conclusiones	197
SEGUNDA PARTE	
ANÁLISIS DE LOS EFECTOS DE LA INTERVENCIÓN EN EL TERRITORIO	203
METODOLOGÍA	205
1. Indicador complejo relacional	211
1.1. Indicador simple relacional (percibido)	214
1.2. Indicador simple relacional (declarado)	216
1.3. Indicador compuesto relacional (declarado según espacios de interacción)	218

2. Indicador complejo actitudinal	223
2.1. Indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio	226
2.2. Indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países	230
2.3. Indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela	232
2.4. Indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros	234
2.5. Indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana	236
2.6. Indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales	238
3. Indicador complejo de normatividad	241
3.1. Indicador compuesto de normatividad en el edificio	244
3.2. Indicador compuesto de normatividad en el territorio	246
4. Indicador complejo de respeto	249
4.1. Indicador compuesto de respeto en el territorio	252
5. Indicador complejo de asociacionismo	255
5.1. Indicador de compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio	258
6. Indicador complejo de pertenencia	261
6.1. Indicador simple de preferencia residencial	264
6.2. Indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio	265
6.3. Indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural	266
7. Indicador complejo de discriminación	269
7.1. Indicador compuesto de sentimiento de discriminación	272
7.2. Indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero	274
Conclusiones	277
ANEXO I. Ejemplo de cálculo de indicadores complejos	283
ANEXO II. Cuestionarios - resumen de resultados	287
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	313
ÍNDICE DE TABLAS	317
ÍNDICE DE GRÁFICOS	323

Sumario

El Segundo Informe Global de Resultados sobre la Convivencia Social e Intercultural en Territorios de Alta Diversidad se enmarca en el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural impulsado desde el año 2010 por la Obra Social "la Caixa" en cooperación con los equipos locales y bajo la dirección científica del profesor Carlos Giménez. Continuación del publicado en 2010, pretende analizar las relaciones sociales y culturales en territorios de alta diversidad: cómo se relacionan los residentes en los territorios, qué percepción tienen de la relación con sus vecinos, dónde interactúan, cómo interpretan las relaciones entre miembros de grupos culturales distintos, cómo ha afectado la crisis laboral y económica a la vida cotidiana. Se trata de un análisis basado en el conocimiento de las dinámicas de convivencia en estas últimas décadas en España que se suma a los tres trabajos de campo cuantitativos siguientes:

- a. La primera «**Encuesta sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local**», realizada en octubre de 2010 a 8928 personas (6747 españoles y 2181 extranjeros) residentes en los diecisiete *territorios de intervención* del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural y en ocho *territorios de control*.
- b. La segunda «**Encuesta sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local**», realizada en septiembre y octubre de 2012 –es decir, justo dos años después de la primera encuesta–, a 9323 residentes (7097 españoles y 2226 extranjeros) en los mismos veinticinco territorios de la primera Encuesta 2010, esto es, los diecisiete *territorios de intervención* del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural y los ocho *territorios de control*.
- c. Una «**Encuesta sobre Convivencia Intercultural**», complementaria a las anteriores, realizada telefónicamente en octubre de 2012 a una muestra de 2501 personas, estratificada y representativa del conjunto de la población en España.

Además, se han elaborado cincuenta y siete indicadores, agrupados en seis indicadores simples y doce indicadores compuestos, con los que posteriormente se han construido *siete indicadores complejos* siguiendo el marco conceptual del Proyecto, lo que ha posibilitado medir la evolución y el impacto del Proyecto.

En cuanto a las **finalidades concretas, de manera resumida**, este documento trata de ser:

- a. Una guía explicativa de los resultados generales de las encuestas para los diferentes actores del Proyecto.
- b. Un elemento de reforzamiento de la actuación de los equipos locales.
- c. Una nueva contribución relevante al proceso de construcción de conocimiento compartido.
- d. Un aporte al desarrollo y actualización de los diagnósticos comunitarios elaborados en los territorios de alta diversidad en los que interviene el Proyecto.
- e. La construcción de un instrumento de seguimiento y evaluación del Proyecto a partir de la construcción de indicadores complejos.

A continuación se resumen los objetivos y los principales resultados de las dos partes que conforman el presente informe.

Primera parte. Evolución del estado de la convivencia en territorios de alta diversidad

Objetivo

Analizar la situación y el cambio de la convivencia intercultural en veinticinco barrios de alta diversidad entre 2010 y 2012.

Principales resultados

1. Mantenimiento de un contexto predominantemente positivo en cuanto a la cohesión social en los territorios de alta diversidad estudiados.

La principal conclusión respecto a cómo ha evolucionado la sociabilidad (convivencia/coexistencia/hostilidad) es que, en términos generales y respecto a 2010, se ha producido un mantenimiento del marco positivo de la cohesión social en los territorios analizados. Se mantiene el predominio de las relaciones basadas en la coexistencia (50 %); se observa una leve mejoría de la percepción de conflictividad resuelta (se pasa del 61 % al 65 %); también aumenta levemente el sentimiento de pertenencia al barrio (se pasa del 40 % al 43 %); aumenta ligeramente la preferencia por seguir viviendo en el mismo barrio (se pasa del 58 % al 60 %), y mejora también levemente la satisfacción con el entorno local (se pasa del 76 % al 78 %). Esta tendencia de continuidad o incluso leve mejora es especialmente significativa si tenemos en cuenta que el periodo analizado (de octubre de 2010 a octubre de 2012) se corresponde con años especialmente intensos de crisis económica.

2. Mejor situación de convivencia social e intercultural en el conjunto de la sociedad española que en los territorios de alta diversidad estudiados.

La segunda conclusión principal es que, en términos comparativos, hay una mejor situación respecto a la convivencia social intercultural en el conjunto de España que en los territorios de alta diversidad analizados. La percepción de relaciones aceptables (convivencia + coexistencia) es más positiva en el conjunto de España que en los veinticinco territorios de alta diversidad (94 % frente al 76 %); lo mismo sucede con las actitudes positivas hacia la nueva diversificación en el barrio (del 69 % al 88 %, y del 62 % al 75 %, según el aspecto concreto considerado, respectivamente), o con el sentimiento de identificación con la localidad y el arraigo (la preferencia por permanecer en el barrio es del 70 % en el conjunto de España y del 60 % en los territorios de alta diversidad).

Esta mejor situación de sociabilidad intercultural en el conjunto de España con respecto a los territorios de alta diversidad seleccionados confirma la necesidad de reforzar actuaciones como las del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. En los municipios, distritos y barrios seleccionados (como en otros muchos) están en marcha amplios procesos de diversificación sociocultural que plantean importantes retos a la convivencia y cohesión de la comunidad. El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural aborda las cuestiones de la cohesión social en contextos multiculturales, y parte de que los espacios locales, los territorios, barrios y lugares son los espacios clave de la interacción y, por lo tanto, los escenarios privilegiados para trabajar por esa gestión positiva de la diversidad. Entre los objetivos últimos del Proyecto, está generar y legar un modelo o hipótesis de intervención cuya validación sea aprovechable para su aplicación a otros contextos locales, políticas públicas y proyectos de intervención cultural.

3. Leve deterioro del estado de la convivencia en algunos indicadores concretos.

Un elemento negativo, que no resta valor a la conclusión principal de mantenimiento de un contexto predominantemente positivo en lo que a cohesión social se refiere, es que ha

habido un leve empeoramiento de algunos indicadores concretos del estado de la convivencia. Las variables en las que se observan resultados no tan positivos en la evolución entre 2010 y 2012 son:

- La disminución de la aceptación explícita de la inmigración entre la población autóctona (del 70 % al 57 %) y la subida en cuatro puntos del rechazo explícito a la presencia de inmigrantes (del 10 % al 14 %).
- La disminución de las percepciones positivas sobre la existencia de respeto hacia las personas de otras nacionalidades (del 81 % al 76 %).
- El descenso de la posición de acuerdo entre los españoles acerca de que los inmigrantes extracomunitarios voten en las elecciones municipales (del 61 % al 53 %).

Segunda parte. Análisis de los efectos de la intervención en el territorio

Objetivo

Medir de manera cuantitativa los efectos de la intervención en el territorio durante los dos primeros años del Proyecto como complemento al análisis cualitativo de impactos llevado a cabo en el proceso de evaluación del Proyecto.

Principales resultados

1. *Entre 2010 y 2012, mejoran, globalmente, gran parte de los indicadores complejos estudiados.*

De los siete indicadores complejos analizados, los tres siguientes mejoran, de un modo global:

- El *indicador complejo relacional*, que es aquel que analiza cómo las personas se relacionan, qué percepción tienen de la relación con sus vecinos, dónde interactúan o cómo interpretan las relaciones entre miembros de grupos culturales distintos. Para ello se emplea la tipología de modos de sociabilidad: convivencia/coexistencia/hostilidad (+5 en los territorios de intervención y +2,4 en los territorios de control).
- El *indicador complejo de normatividad*, que es aquel que estudia la opinión de las personas residentes sobre el cumplimiento de «las normas o reglas básicas de convivencia» en distintos ámbitos (+5,2 en los territorios de intervención y + 0,5 en los territorios de control).
- El *indicador complejo de pertenencia*, que recoge los sentimientos de pertenencia e identificación con distintos niveles de convivencia: el territorio, el barrio y el municipio (+4,5 en los territorios de intervención y +3,7 en los territorios de control).

2. *La mejora de los indicadores es más acentuada en los territorios de intervención que en los territorios de control.*

De los siete indicadores complejos, en los cinco siguientes la mejora es mayor en los territorios de intervención:

- El *indicador complejo relacional* ha mejorado especialmente en los territorios de intervención (+5 frente al +2,4 en los territorios de control). Esta diferencia se explica por

un mayor aumento de la interacción positiva en 2012 en los territorios de intervención. En este sentido, se empieza a vislumbrar que los barrios, espacios o territorios ya no viven tanto en la mera coexistencia, dirigiéndose hacia la superación o aislamiento de determinados elementos de hostilidad (recelos, insultos), y posiblemente previniendo así la emergencia de hostilidad futura.

- El *indicador complejo de normatividad* ha mejorado muy especialmente en los territorios de intervención (+5,2 frente al +0,5 en los territorios de control). La importante diferencia en la mejora observada en el indicador complejo de normatividad entre los territorios de intervención vs. los de control se explica, sobre todo, por una mayor disminución de la percepción de no cumplimiento de las normas de convivencia en el edificio en los territorios de intervención. Este resultado iría en la línea del impacto esperado en la inclusión social desde la perspectiva de la ciudadanía en el sentido de que los pobladores y residentes de los territorios de intervención cada vez se ven más y se tratan unos a otros como sujetos libres e iguales en derechos y deberes.
- El *indicador complejo de asociacionismo*, mientras que sigue una evolución positiva en los territorios de intervención (+2,7), empeora en los territorios de control (-2,1); es el único de los siete indicadores complejos analizados cuya evolución es de signo contrario en los territorios de intervención y en los de control. Esta diferencia se explicaría por una disminución de la participación en diferentes instituciones o asociaciones en los territorios de control, comparado con un leve incremento en los territorios de intervención. Este resultado apunta en la dirección esperada tras las primeras fases del Proyecto, puesto que una de las hipótesis de partida previas al inicio era que la dinamización de la participación en los territorios de intervención produciría un fortalecimiento comunitario.
- El *indicador complejo de pertenencia* es uno de los que presenta una evolución más positiva, especialmente en los territorios de intervención (+4,5 frente al +3,7 en los territorios de control). Aumenta el sentimiento de arraigo al territorio y de satisfacción con este. El resultado, al igual que el del indicador complejo de normatividad, iría en la línea del impacto esperado en la inclusión social desde la perspectiva de la ciudadanía. En este caso, en los territorios de intervención se habría avanzado en el sentido y sentimiento de pertenencia al barrio y estima hacia lo local y común a todos.
- El *indicador complejo de discriminación* mejora en los territorios de intervención (a pesar de que el signo parezca indicar lo contrario, -1,1), mientras que se mantiene estable en los territorios de control. A pesar de que el cambio percibido hasta el momento en los territorios de intervención es muy moderado, apunta a un impacto positivo en la integración o cohesión social. Este aspecto cobra especial significación desde el momento en que la promoción de la convivencia ciudadana intercultural supone una apuesta decidida por modelos de inclusión.

3. El Proyecto se encuentra ante un nuevo reto, que es el de incidir a nivel actitudinal.

Tres son los indicadores complejos sobre los que debería prestarse una mayor atención:

- El *indicador complejo actitudinal* ha empeorado tanto en los territorios de intervención como en los de control, especialmente en los de control (-1,6 en los territorios de intervención y -4,7 en los de control). Han disminuido las actitudes positivas declara-

das ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países, las actitudes positivas hacia la diversidad en la escuela y las actitudes positivas ante el voto de las personas extranjeras en las elecciones municipales. A pesar de que algunos de los impactos esperados del Proyecto son la mejora de la integración o cohesión social y de la inclusión desde la perspectiva de la interculturalidad, todavía habrá que esperar un tiempo para que estos impactos se traduzcan en cambios actitudinales. El hecho de que este indicador apenas haya variado en los territorios de intervención comparado con lo sucedido en los territorios de control puede ser indicio de una evolución positiva de los territorios de intervención en términos de integración e interculturalidad.

- El *indicador complejo de respeto* es el que más ha empeorado de los siete analizados, tanto en los territorios de intervención como en los de control, especialmente en estos últimos (-5, en los territorios de intervención, -6 en los de control). Este empeoramiento podría explicarse por el peso que tienen las percepciones en este indicador, concretamente las percepciones acerca de la existencia o no de solidaridad, tolerancia religiosa y aceptación de los inmigrantes extranjeros en el territorio. Es posible que el empeoramiento de este indicador complejo de respeto esté apuntando a que, a medida que ha avanzado la crisis, se incrementa en los territorios, en cierta medida, la sensación de que hay un mayor individualismo («cada cual va un poco más a lo suyo») y una mayor pérdida de valores y de cohesión social.
- El *indicador complejo de discriminación*, que tan solo ha aumentado, y ligeramente, en los territorios de intervención (+1,1). Sin embargo, habrá que seguir prestando atención a este indicador, relacionado con la percepción de discriminación por diferentes motivos (color de piel, origen, costumbres, etc.), teniendo en cuenta que la promoción de la convivencia ciudadana intercultural supone una apuesta decidida por modelos de inclusión.

Prefacio

Desde el año 2010, la Obra Social "la Caixa" está impulsando el **Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural** en diecisiete barrios y municipios de España con la colaboración de diecisiete entidades sociales y de las corporaciones municipales. Este Proyecto se enmarca en una larga trayectoria de trabajo de la Obra Social "la Caixa" en relación con el fenómeno migratorio y la diversidad cultural. Ha establecido como meta la generación de un proceso de intervención social a través de promocionar la gestión participativa de la diversidad cultural e implicando a los principales agentes sociales en la articulación de estrategias de participación social y convivencia intercultural.

El presente informe global de resultados consta de dos partes:

A. Informe sobre la evolución del estado de la convivencia en territorios de alta diversidad

Es una síntesis de los resultados de dos encuestas realizadas a finales de 2012 y que constituyen un complemento a la implantación del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural en los diecisiete territorios:

a. Segunda Encuesta (2012) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local

La Segunda Encuesta (2012) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local se realizó de manera presencial entre septiembre y octubre de 2012 a una muestra total de **9323 personas residentes en veinticinco localidades**, ubicadas en nueve comunidades autónomas y veinte municipios de España. Esas veinticinco localidades se corresponden con los diecisiete **territorios de intervención** donde opera directamente el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural y otros ocho **territorios de control** que fueron seleccionados para servir de contraste empírico y poder así evaluar y medir el impacto del Proyecto.¹

La realización de la Segunda Encuesta sobre Convivencia Social e Intercultural ha permitido la comparación con los datos de 2010.² A partir de ahí, son posibles dos análisis: 1) por una parte, conocer cómo ha variado el estado de la convivencia en los territorios estudiados, y 2) comenzar a estudiar, evaluar y medir el impacto del Proyecto, mediante la comparación de la evolución diferenciada en los territorios de intervención y en los territorios de control.

1. Los territorios de intervención y de control aparecen listados en el apartado 3 de la introducción («Metodología y ficha técnica de las encuestas»).

2. Obra Social "la Caixa" (2012).

b. Encuesta a población general en el conjunto de España (E2012)

Paralelamente a la Segunda Encuesta (2012) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local y con un cuestionario análogo pero más reducido, se realizó una **encuesta telefónica complementaria a una muestra representativa del conjunto de España**. Esta encuesta, con una **muestra de 2501 personas** (que en las tablas aparece simbolizada como E2012), ha permitido contrastar los datos de los territorios de alta diversidad con las medias del conjunto de España.

En resumen, los **objetivos de las dos encuestas 2012** fueron:

- 1. Ampliar el conocimiento sociodemográfico y sociocultural** de la situación, problemática, vida local y relaciones sociales e interculturales entre la población de los territorios de intervención y de control en el marco del Proyecto de Intervención Comunitaria.
- 2. Conocer los resultados para las mismas variables en el conjunto de España**, para así poder contrastar los datos de los territorios de alta diversidad con las medias nacionales.
- 3. Continuar alimentando la matriz de indicadores** ya aportados en la primera encuesta de 2010.
- 4. Aportar todo ese conocimiento a los equipos del Proyecto, así como al resto de sus actores:** administraciones, entidades colaboradoras, recursos técnicos y ciudadanía.

En cuanto a las **finalidades**, este documento trata de ser:

- **Una guía explicativa de los resultados generales de ambas encuestas para los diferentes actores del Proyecto** (equipos centrales y asesores, entidades y equipos locales, administraciones, recursos técnicos, ciudadanía) para facilitar, junto con otros instrumentos, el avance colectivo en aspectos de concepto y terminología, objetivos y planteamientos, debates y programaciones.
- **Un elemento de reforzamiento de la actuación de los equipos locales:** por un lado, es un instrumento de formación y reflexión colectiva; por el otro, un nuevo hito en el proceso de investigación de la acción participativa.
- **Una nueva contribución relevante al proceso de construcción de conocimiento compartido**, categoría clave del Proyecto y que viene desarrollándose mediante la metodología de la audición; se realizan coloquios individuales y grupales, y la elaboración y presentación de la serie de *monografías comunitarias*.
- **Un aporte al desarrollo y actualización de los diagnósticos comunitarios** elaborados en los territorios de alta diversidad en los que interviene el Proyecto.
- **Una base para la redacción del «Análisis de los efectos de la intervención en el territorio»**, documento que se presenta en la segunda parte de este informe global de resultados, y que será un instrumento de **seguimiento y evaluación del Proyecto**.

B. Análisis de los efectos de la intervención en el territorio

El objetivo de la segunda parte del informe consiste en **estudiar el impacto del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural de la Obra Social "la Caixa" en los diecisiete territorios de intervención**. Para alcanzar dicho objetivo, se ha trabajado sobre un conjunto de indicadores cuantitativos que permiten realizar un análisis evolutivo de la situación de convivencia en los territorios de intervención. El cálculo de los mismos indicadores para los ocho territorios de control seleccionados permite, además, realizar un análisis comparativo entre territorios de alta diversidad en los que no se ha implementado el Proyecto.

El diseño de esta herramienta no está orientado a la evaluación del impacto de actividades concretas del Proyecto, sino que **permite ver la evolución de ciertos indicadores vinculados con la calidad de las relaciones interculturales** a partir de las actitudes y las opiniones de la población general residente en el territorio, junto con la monitorización de ocho territorios de control. Se trata, por lo tanto, de un elemento que complementa a otros en la evaluación del impacto general del Proyecto sobre las actitudes y las opiniones de la población del ámbito de actuación, y que servirá como instrumento de seguimiento y evaluación del Proyecto. Así, esta evaluación cuantitativa no sustituye otros estudios de impacto, sino que pretende complementar las evaluaciones cualitativas realizadas a partir de otros indicadores.³

Desde su comienzo, en septiembre de 2010, el Proyecto dispone de un sistema de seguimiento y evaluación basado en la elaboración de informes y reuniones, así como de evaluaciones anuales. A través de estos procesos, además de verificar y cuantificar el cumplimiento de los objetivos de cada año y la línea de actuación, y de analizar y valorar los procesos comunitarios locales, se procede a la evaluación de resultados e impactos.

Concretamente, y en lo que se refiere a la evaluación de impactos, el informe de evaluación del segundo año del Proyecto (de septiembre de 2011 a agosto de 2012) ya pudo identificar y clasificar una primera serie de indicios de impactos del Proyecto sobre la mejora del clima o ambiente social en la localidad, trabajo conjunto de los recursos técnicos, mejora de la imagen mediática de algunos territorios, etc. Ahora bien, esa identificación de primeros indicios de impacto es fundamentalmente cualitativa, basada en las apreciaciones a pie de terreno de los equipos y en lo volcado en los sucesivos informes. Todo ello tiene un gran valor y está bien fundamentado, pero ya desde el diseño del Proyecto, previo al inicio, se decidió disponer de un sistema de encuesta periódica que, además de recabar información sobre el estado de la convivencia (actitudes hacia el otro, cumplimiento de normas, conflictividad, satisfacción y arraigo local, etc.), permitiera medir el impacto de la intervención.

3. Existe abundante literatura sobre la integración de métodos cuantitativos y cualitativos en la evaluación del impacto, y cada vez hay más aceptación de que es necesario unir ambos enfoques. Ver, por ejemplo, Bamberger, Michael. 2000. *Integrating Quantitative and Qualitative Methods in Development Research*. Washington, D. C. Banco Mundial.

Introducción: marco conceptual y metodológico

1. El Proyecto: planteamiento, objetivos e impactos esperados

El marco del Proyecto

El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural está impulsado por la Obra Social "la Caixa" junto con las diecisiete entidades y organizaciones cuyas propuestas fueron seleccionadas entre más de doscientas candidatas para hacerse cargo de la intervención mediante equipos locales. Los diecisiete territorios de intervención del Proyecto tienen en común dos rasgos: por un lado, en todos ellos existe una aguda problemática social vinculada a los cambios demográficos y económicos de las últimas décadas. Por el otro, comparten una alta y compleja diversidad derivada de la migración interna o nacional, los asentamientos gitanos o la inmigración extranjera, por mencionar algunos procesos de diversificación. Queremos resaltar aquí una de las apuestas, signos de identidad y aportes del Proyecto, como es el hecho de que no se relaciona con una parte de la comunidad (por ejemplo, inmigrantes o gitanos), sino con toda la comunidad, y que abarca, por lo tanto, aquello que está relacionado con la gestión de toda la diversidad sociocultural.

En el proceso de selección de las propuestas se tuvo en cuenta que los territorios representaran la diversidad existente en contextos locales según una tipología previamente elaborada: ciudades grandes, ciudades medianas y localidades rurales, y el cruce de esa variable de escala o dimensión con la tipología de barrios céntricos, intermedios o periféricos, localidades de interior y costa, agrocidades o zonas turísticas. La Obra Social "la Caixa" firmó acuerdos con las quince corporaciones locales donde se ubican los proyectos (una por cada territorio de intervención, con la excepción del municipio de Barcelona, donde se trabaja en tres territorios) para garantizar la plena participación de la Administración local en el Proyecto, así como una coordinación adecuada con las administraciones municipales a lo largo del Proyecto de Intervención.

La dirección científica del Proyecto corre a cargo del profesor Carlos Giménez, catedrático de antropología, y de un equipo interdisciplinario del Instituto de Migraciones, Etnicidad y Desarrollo Social de la Universidad Autónoma de Madrid (IMEDES-UAM), coordinado por José Álamo, trabajador social y mediador intercultural. El Proyecto cuenta con el asesoramiento general del sociólogo y trabajador social Marco Marchioni, referente internacional y nacional en materias de desarrollo comunitario, así como con las aportaciones específicas, para las líneas de acción socioeducativa y de salud comunitaria, del profesor Miquel Àngel Essomba (doctor en pedagogía) y de la investigadora Milagros Ramasco (doctora en antropología). Este informe ha sido redactado por el profesor Carlos Giménez y por el profesor Josep Lobera (Universidad Autónoma de Madrid), con el apoyo técnico de Metroscopia para todo lo relativo al diseño, aplicación y análisis de la encuesta, y del DEP Institut en la fase final para el análisis de los resultados.

El reto y la finalidad

En los municipios, distritos y barrios seleccionados (como en otros muchos) están en marcha amplios procesos de diversificación sociocultural que plantean importantes retos a la convivencia y cohesión de la comunidad. En la mayoría de los territorios, esos procesos vienen de lejos. Pensemos, por una parte, en los momentos álgidos de las migraciones internas de las décadas de 1960 y 1970, y, por la otra, en los cambios implicados en el desarrollo turístico. Traigamos a colación también los

procesos de cambio y diversificación asociados a la época de la Transición y la construcción de la España democrática y del Estado de las autonomías: urbanizaciones, cambios en los paisajes industriales y obreros, ampliación del tercer sector en la economía, pluralismo social, reasentamientos de población gitana, o emergencia de nuevos estilos de vida según edades y géneros. A esos procesos se ha sumado la presencia y el asentamiento en España de millones de inmigrantes procedentes de América Latina, el Magreb, el este de Europa, la África subsahariana, China...

La cuestión de cómo gestionar la diversidad sociocultural (étnica, lingüística, religiosa...) de manera positiva, esto es, de forma pacífica, preventiva y participativa, de forma eficaz y exitosa, es un desafío al que se enfrentan hoy día –y de forma creciente– los países y, dentro de ellos, sus regiones, ciudades y municipios. Estamos ante un desafío común a escala mundial. El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural aborda las cuestiones de la cohesión social en contextos multiculturales, y parte de que los espacios locales, los territorios, los barrios y lugares son los espacios clave de la interacción y, por lo tanto, los escenarios privilegiados para trabajar por esa gestión positiva de la diversidad.

La diversidad está presente en nuestro día a día, y las relaciones interculturales tienen por escenarios los diferentes ámbitos de la vida cotidiana, en el trabajo, en los lugares públicos, en la escuela. Fomentar una interacción pacífica es el reto fundamental para la construcción de una sociedad cohesionada. Por ello, el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural actúa en barrios, distritos y/o municipios donde la diversidad cultural es significativa y su gestión positiva es especialmente necesaria para garantizar una convivencia ciudadana e intercultural. La finalidad es **hacer una aportación sustantiva a la construcción de la convivencia ciudadana** en una España donde la presencia y el arraigo de millones de personas de origen extranjero vienen a incrementar su ya intensa diversificación sociocultural. Se trata de desarrollar un programa con carácter preventivo y promocional capaz de impulsar procesos para el fomento de la convivencia ciudadana e intercultural.

En este sentido, el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural supone una aportación en un campo que preocupa a numerosos actores, un ámbito en el que hay experiencias parciales y fragmentarias, y en el que hacen falta acciones integrales y exitosas de transformación de la realidad social, acciones y resultados que se constituyan, al cabo de los tres años inicialmente previstos en el Proyecto, en una referencia positiva e incluso en un modelo de intervención.

Objetivos centrales del Proyecto y metodología

Una vez definida la misión o finalidad última, los objetivos centrales del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural son dos:

- 1. Generar procesos y acciones locales para la promoción de la convivencia ciudadana e intercultural**, favoreciendo la integración de todas las personas, con el fin de contribuir a la promoción de la cohesión social y a la capacitación de la propia comunidad para afrontar sus problemáticas, mediante la creación de una estructura de colaboración y acción mancomunada entre equipos interdisciplinarios ubicados en una muestra representativa estatal de localidades con aguda problemática social y alta diversidad sociocultural.
- 2. Aplicar, ajustar y aportar un modelo, enfoque o hipótesis compartida de intervención comunitaria intercultural** que propicie la generación de una práctica social innovadora y sostenible en la gestión de la diversidad cultural, con un fuerte impacto estatal y proyección internacional, capaz de crear un patrimonio de acciones sociales que permita su implementación en múltiples territorios y contextos multiculturales.

La implementación del Proyecto en cada zona de actuación tiene por objetivo específico el de impulsar procesos de desarrollo comunitario que contribuyan al fomento de la convivencia ciudadana e intercultural, y que favorezcan la inclusión social de todas las personas residentes en el territorio. Para ello, el Proyecto considera un propósito estratégico fundamental **colaborar con los agentes sociales e institucionales de cada territorio** para potenciar las posibilidades que estos ofrecen en lo que respecta a convivencia intercultural, y dar respuesta así a los retos y las problemáticas que plantea la nueva realidad social. En particular, se enfatiza la acción y, por lo tanto, el impacto que se quiere lograr, a corto y a largo plazo, en tres colectivos, por su especial relevancia dentro de la comunidad: **las familias, la infancia y la juventud.**

El Proyecto cuenta con un enfoque conceptual y una metodología. En lo referente a este informe, se detalla más abajo lo relativo al enfoque teórico-conceptual, necesario para ubicar bien los estudios de evolución del estado de la convivencia y de análisis de los impactos de la intervención. Con respecto a la metodología del Proyecto, solo señalaremos aquí su carácter de metodología comunitaria, mediadora e intercultural, fundiendo en un solo marco metodológico las contribuciones de la intervención comunitaria (desarrollo comunitario, participación social, etc.) y de la gestión de la diversidad (competencias interculturales, mediación, etc.). En lo relativo a metodología comunitaria, la referencia principal es la experiencia y obra de Marco Marchioni, asesor general en el Proyecto (puede consultarse Marchioni, 2001, 2004; así como Marchioni, Morín y Álamo, 2013).

Impactos esperados del Proyecto

La segunda parte del presente informe está dedicada a la medición del impacto del Proyecto. Tanto para encuadrar las características del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural como para poder ubicar adecuadamente ese análisis de impacto a partir de las encuestas, es preciso detallar el planteamiento conceptual y metodológico sobre impactos, así como sintetizar lo que la evaluación anual ha ido produciendo en este sentido.

En el diseño del Proyecto se partió de los supuestos siguientes: a) si los objetivos mencionados (y su concreción en los planes para cada año) se logran cumplir en buena medida, b) si los procesos comunitarios se inician y consolidan, c) si las líneas de actuación del Proyecto, tanto la general como las específicas, se llevan a cabo adecuadamente (indicadores de proceso) y d) si los resultados previstos se confirman (indicadores de resultado), es razonable prever un conjunto de impactos positivos a medio plazo.

Siguiendo la estructura del Proyecto, se distinguen los impactos generales (vertebrados sobre la inclusión o cohesión social) y los impactos específicos y que concretan los anteriores (agrupados en integración, interculturalidad, convivencia, ciudadanía y fortalecimiento comunitario). Consideremos ambos niveles, viendo en cada uno primero el planteamiento y la meta, y después los indicios de impacto ya identificados en el proceso de evaluación; se ha de tener siempre en cuenta (pues a diferencia de los resultados los impactos requieren de tiempo para su constatación) que se trata de los primeros indicios de impacto y en solo dos años de intervención.

Impactos a nivel general (cohesión social)

En general, mediante el fortalecimiento comunitario, el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural pretende tener un impacto positivo en lo que se refiere a frenar, evitar y superar los procesos y situaciones de exclusión social en las comunidades con alta incidencia de la diversidad, particularmente los que afectan a las minorías étnicas y a las personas de origen extranjero y a sus hijos

e hijas. Dicho de otro modo, se tendrá un impacto positivo en el logro de la inclusión y la cohesión social, o al menos en los avances hacia ella.

El seguimiento constante de las actividades llevadas a cabo en los dos primeros años del Proyecto (septiembre 2010 – agosto 2012) y las evaluaciones realizadas en cada uno de esos dos años permiten identificar claros indicios de que ese impacto general se está consiguiendo.

Así, para finales del segundo año del Proyecto (agosto de 2012, unos meses antes de que se realizaran las dos encuestas de 2012), la evaluación realizada permitió identificar, en el plano general, impactos positivos en cuatro aspectos:

- 1. Sobre la mejora de las relaciones interculturales:** a partir sobre todo de la creación de nuevos espacios de relación entre colectivos culturalmente diferenciados y desarrollo conjunto de iniciativas relacionadas con la pertenencia común.
- 2. Sobre el fortalecimiento comunitario:** repercusión que se está dando poco a poco en tres niveles. Esto es: en la capacitación de la comunidad, en el tejido social y en la organización comunitaria.
- 3. Sobre los discursos públicos y los medios de comunicación:** a partir de dos repercusiones; por un lado, la emergencia creciente de un discurso colectivo que enfatiza la pertenencia territorial común como factor de integración y que asume toda la diversidad local como un elemento positivo que contribuye a la historia local y que forma parte activa de su futuro; por el otro lado, las acciones desarrolladas han generado de forma clara y recurrente noticias positivas relacionadas con el territorio, elemento decisivo para la mejora de la imagen y la desestigmatización de barrios y distritos, así como para lograr un clima adecuado para la convivencia intercultural.
- 4. Sobre la sostenibilidad del proceso comunitario,** que comienza a perfilarse a partir de elementos como: a) valoración de la metodología del Proyecto como vía adecuada para la gestión integrada de las políticas sociales, b) visibilización y toma de conciencia por los tres protagonistas de la importancia decisiva de la gestión adecuada de la diversidad cultural y c) creciente implicación de las administraciones en el impulso de esta línea de trabajo.

Impactos específicos (integración, interculturalidad, convivencia, ciudadanía, fortalecimiento comunitario)

El impacto general sobre la inclusión y la cohesión social (arriba considerado) se concretó en el diseño del Proyecto en la consecución de *repercusión positiva* en cinco grandes campos:

- **Integración**

Se espera que los resultados y los procesos abiertos desde el Proyecto estén teniendo un impacto positivo en la integración o cohesión social por dos grandes motivos. Por una parte, porque se habrá facilitado la incorporación de los nuevos residentes y vecinos (en igualdad de derechos y deberes con la población local autóctona) a la vida local y al tejido social, y concretamente en el acceso a los sistemas educativo y sanitario. Por otra parte, y siguiendo la actual concepción de la Unión Europea sobre integración como «camino bidireccional», porque se habrá avanzado también en lo relativo a la adaptación o acomodación de las instituciones y poblaciones locales a las novedades de la zona, debidas a la diversificación (cambios en la fisonomía, visibilidad, vestimenta, usos del espacio, comercios, lenguas).

- **Interculturalidad**

Se espera estar consiguiendo un impacto positivo de inclusión desde la perspectiva de la interculturalidad porque se habrá generado o al menos impulsado: a) un trato igualitario en los espacios abiertos, educativos y sanitarios; b) un respeto activo y buena consideración hacia el y lo diferente, y c) una interacción positiva y de colaboración entre los vecinos y vecinas.

- **Convivencia**

Los resultados y procesos abiertos del Proyecto deberán suponer un impacto positivo de inclusión desde la perspectiva de la convivencia porque: a) esos barrios, espacios locales o territorios no vivirán tanto en la mera coexistencia, y b) se habrán superado o aislado determinados elementos actuales de hostilidad (recelos, insultos) y se habrá prevenido la emergencia de hostilidad futura.

- **Ciudadanía**

Los resultados del Proyecto y los procesos abiertos desde él deberán suponer un impacto positivo en la inclusión social desde la perspectiva de la ciudadanía porque: a) los pobladores y residentes de esas zonas se verán y tratarán unos a otros como sujetos libres e iguales en derechos y deberes; b) se habrá avanzado en el sentido y sentimiento de pertenencia común al barrio y estima hacia lo local común a todos, y c) se habrá potenciado la implicación de las instituciones públicas (Ayuntamiento, escuela, centros de salud) en la gestión participativa de la diversidad del área y el respeto cívico a las instituciones públicas.

- **Fortalecimiento comunitario**

Los resultados del Proyecto supondrán asimismo un impacto positivo en la inclusión y la cohesión desde la perspectiva del desarrollo social y el fortalecimiento comunitario porque: a) en esos territorios se habrá dinamizado un proceso comunitario propio y sostenible; b) se habrá incrementado y mejorado la organización y la participación comunitaria, y c) la comunidad se habrá dotado de un conocimiento compartido que permitirá un diagnóstico y una programación comunitaria.

Además, se espera que estos impactos tengan un aporte indirecto al trabajo para la superación de problemáticas cruciales como la «guetización» residencial, las manifestaciones de racismo y xenofobia, el absentismo y fracaso escolar, la inadecuación sanitaria, la formación de bandas juveniles marginales o los episodios de violencia interétnica.

Una vez considerados las metas y planteamientos en cuanto a los impactos específicos, sintetizamos a continuación –tal y como se ha hecho con los cuatro impactos generales– los **siete impactos específicos identificados** a partir de la evaluación de los dos primeros años.

1. *Sobre el sistema educativo local:* por un lado, la mejora paulatina en el trabajo conjunto entre centros escolares y espacios educativos no formales (tratando de superar la fragmentación existente), y, por el otro lado, la asunción de la necesidad y posibilidad de trabajo conjunto en pro de la convivencia intercultural en periodos no escolares.
2. *Sobre el sistema local de salud:* inicio de la implicación de actores sociales clave en el campo de la salud; desarrollo de acciones que permiten incidir directamente sobre los **determinantes de la salud** de la población.

3. *Sobre las relaciones ciudadanas*: indicios de mejora de las relaciones, focalizando la actuación en la identidad y el compromiso con el barrio, distrito o municipio; primeros logros en cuanto a la activación del tejido asociativo, gestión positiva de la diversidad, regulación de conflictos y reconocimiento de colectivos, y, más en general, avances en el protagonismo de la ciudadanía.
4. *Sobre la infancia*: aportación de elementos nucleares que inciden en la mejora de la calidad de vida de niños y niñas, como el incremento de la oferta de tiempo libre educativo, las actividades de alimentación sana y el fomento de la convivencia escolar.
5. *Sobre la juventud*: en los dos primeros años del Proyecto ya se han producido logros en el desarrollo de un papel activo en la comunidad por parte de los jóvenes (entre ellos los hijos de inmigrantes); se han generado espacios adecuados de encuentro y relación, y se ha mejorado la convivencia escolar y la oferta en el tiempo libre.
6. *Sobre la familia*: se está potenciando su rol desde una perspectiva socioeducativa, comunitaria e intercultural, lo cual se concreta en las primeras manifestaciones relacionadas con la generación de mayor participación, la valorización de sus aportes a la convivencia y algunas acciones de intercambio entre familias culturalmente diversas.
7. *Sobre los mayores*: sin ser un colectivo prioritario en los planteamientos, este colectivo, sin embargo, ha ido ganando mayor presencia, lo cual es especialmente valorable en territorios donde se daba de partida cierto sesgo xenófobo en sectores de este grupo de edad; paulatinamente se está avanzando en la relación de las personas mayores con los nuevos vecinos, en su participación en la vida comunitaria y en la valorización de sus conocimientos, experiencia y aportaciones.

2. Enfoque y marco conceptual: convivencia, coexistencia y hostilidad en contextos multiculturales

A continuación se expone una breve síntesis de algunos aspectos clave del marco conceptual del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. Lo que sigue no es en absoluto una exposición de todos los fundamentos conceptuales y metodológicos del proyecto, sino de los elementos de referencia pertinentes para comprender tanto el diseño y el análisis de la encuesta como otros recursos analíticos y evaluativos.

La diversificación sociocultural y sus retos

La cuestión sobre cómo abordar o gestionar la diversidad sociocultural es un reto de creciente relevancia para la sociedad internacional, para los diferentes países, regiones, municipios y localidades. Si bien la globalización presenta una cara de uniformización y emergencia de procesos similares en distintas partes del planeta, también supone intensos y novedosos procesos de diversificación social, cultural, étnica, lingüística y religiosa.

El desafío que gira alrededor de cómo gestionar la diversidad es especialmente intenso en los territorios donde se interviene desde el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. En este sentido, el proyecto se inscribe en los esfuerzos por lograr una gestión de la diversidad que sea positiva, democrática, participativa, incluyente y que conforme comunidad.

El solapamiento entre desigualdad y diversificación

La diferenciación y diversificación sociocultural no se producen en contextos de igualdad ni en situaciones neutras, sino en contextos marcados generalmente por situaciones de desigualdad socioeconómica y procesos de marginación y exclusión. Para un buen enfoque teórico-práctico de la gestión positiva de la diversidad es imprescindible tener en cuenta los contextos de desigualdad de trato y oportunidades, de pobreza y marginación, de carencias y demandas no satisfechas. De lo contrario, se corre el riesgo de caer en el culturalismo (énfasis excesivo o unilateral en los factores culturales) y, sobre todo, de no lograr una adecuada gestión de la diversidad.

En el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural partimos de la hipótesis de que uno de los factores explicativos, quizás el crucial, del devenir local de una determinada comunidad (ya sea municipio, distrito o barrio) es, precisamente, la interrelación existente entre los procesos (discursos, políticas y programas, prácticas sociales) en materia de igualdad (en el sentido amplio del término) y los procesos en materia de diversificación sociocultural en la comunidad.

El objetivo y concepto de la cohesión

La cohesión social, esto es, el funcionamiento de la sociedad y sus conflictos dentro del marco regulado por el Estado de derecho y el sistema democrático, se ve cuestionada tanto por las desigualdades sociales como por una mala gestión de los procesos de diversificación. Las comunidades sociales nunca han sido homogéneas, pero con frecuencia –tanto en estudios científico-sociales como en programas de intervención– se las ha considerado o se las considera de esa forma: uniformes, cohesionadas, sin rupturas ni fragmentaciones. Hoy en día, sin embargo, las comunidades son menos homogéneas que nunca y cualquier estudio e intervención comunitaria debe tenerlo en cuenta.

El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural, enmarcado en el Programa de Cohesión Social e Interculturalidad de la Obra Social "la Caixa", pretende ser una aportación en el campo de la cohesión social desde el plano comunitario. Para fomentar la cohesión dentro de la comunidad hay

que prestar la atención adecuada a aspectos clave como los vínculos sociales, la participación de los diferentes protagonistas de la comunidad, la conflictividad y su enfoque (toda la conflictividad, la manifiesta y la latente) o la legitimidad de las instituciones.

Referencia a la inmigración y al concepto de integración

El Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural no se centra en la inmigración, sino en toda la comunidad, sin dejar de prestarle la atención que se merece a la presencia de inmigrantes de origen extranjero. El término original y preponderante en las políticas públicas y en la intervención social en materia de inmigración ha sido el de «integración». En los primeros documentos de consenso en Europa, ya en los años ochenta, se definía la integración como la incorporación de la población inmigrante a la sociedad receptora en igualdad de derechos y obligaciones con la población autóctona, sin por ello tener que perder la identidad y cultura propia. De esta forma, se ha tratado de distinguir integración de asimilación. Posteriormente, y tras la insistencia de determinados sectores y autores,⁴ ese concepto se ha ido adaptando, explicitando que la integración es un «proceso de esfuerzo bidireccional de acomodación mutua por los inmigrantes y todos los residentes de los países de la Unión Europea».⁵

A efectos del Proyecto, la integración es entendida como algo que afecta e involucra a todos los miembros de la comunidad, y no solo a las minorías étnicas y a los inmigrantes. Más allá de esa apreciación sobre quiénes son los protagonistas del proceso de integración, esta es entendida precisamente como nueva cohesión social de la comunidad. Si el Proyecto no se centra en inmigración, o solo o fundamentalmente en la inmigración, las encuestas tampoco lo hacen. Así, los cuestionarios están dirigidos a todas las personas residentes mayores de dieciocho años. Ahora bien, a la hora de elaborar la muestra –y dado que se trata de una encuesta sobre convivencia social e intercultural– se ha tenido muy presente el peso de la inmigración extranjera en la comunidad, para lo que se elaboraron dos submuestras representativas: para los nacidos en España y para los nacidos fuera. En este sentido, cabe recordar que, aunque la muestra no es representativa del conjunto de España, sí que lo es de los territorios con alta diversidad.

Cómo se entiende la convivencia

Llegamos ahora al concepto central del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural, el de convivencia, dado que su objetivo final es fomentar la convivencia ciudadana intercultural. En el Proyecto se ha tomado como punto de partida un marco conceptual sobre convivencia elaborado y desarrollado por el director científico en el marco de diferentes iniciativas desde el Programa Migración y Multiculturalidad de la Universidad Autónoma de Madrid. Se trata de un enfoque que viene desarrollándose desde 1997 y que va ajustándose a partir de sus aplicaciones sucesivas tanto en España como en el extranjero.⁶ Se trata de un modelo: a) basado en una tipología de situaciones de sociabilidad (convivencia/coexistencia/hostilidad), b) que tiene un carácter dinámico, puesto que contempla los variados procesos de transformación de unas situaciones de sociabilidad a otras, y

4. Puede verse un tratamiento de este tema y propuestas de concebir la integración como adaptación mutua en Giménez (2003) y Gómez Crespo (2005).

5. El Plan Estratégico de Ciudadanía e Integración 2007-2010 del Ministerio de Trabajo e Inmigración, cuya continuación para 2011-2014 ha sido aprobada por el Consejo de Ministros (23-9-2011), define integración como «proceso bidireccional, de adaptación mutua que requiere la participación activa de todos los ciudadanos, inmigrantes y autóctonos, así como de las instituciones del país de acogida, y que busca la consecución de una sociedad inclusiva que garantice la plena participación económica, social, cultural y política de los inmigrantes en condiciones de igualdad de trato e igualdad de oportunidades».

6. Para una profundización de ese marco conceptual puede consultarse Giménez, 1997a, 2005, 2008 y 2013, así como Giménez y Lores (coordinadores), 2006.

c) que tiene un carácter multidimensional, dado que se concreta a partir de nueve dimensiones o aspectos relevantes que se detallarán más adelante.

Se propone entender la convivencia en un sentido exigente y dinámico, esto es, como aquella relación en la que hay interacción entre los sujetos, así como voluntad de relacionarse y entenderse desde el respeto activo, y donde las tensiones que van surgiendo se regulan mediante mecanismos pacíficos. En el Proyecto se han detectado situaciones, espacios y procesos de auténtica y genuina convivencia. La evidencia empírica acumulada hasta el momento muestra dos procesos sobre los que cabe prestar atención:

1. Por un lado, la construcción durante las dos últimas décadas, por parte de la sociedad civil, de espacios relacionales intencionadamente de fusión, cooperación, amistad, etc., y ello en ámbitos diferentes como las escuelas, las expresiones artísticas o el mundo asociativo.
2. Por otro lado, muestra también la puesta en marcha y el desarrollo de planes, programas e iniciativas de convivencia intercultural en diversos territorios, lleven o no esta denominación específica.

Diferencia entre convivencia y coexistencia

A diferencia de la convivencia, la coexistencia es una relación predominantemente estática entre los sujetos, en la que hay escasa interacción y predomina el respeto mínimo o la tolerancia pasiva, y en la que la conflictividad latente queda más bien larvada; no llega a manifestarse como hostilidad directa. La coexistencia tiende a predominar en la vida social y tiene mucho de positivo desde el punto de vista de la calidad de la vida social y de cada individuo en concreto, puesto que supone vivir sin conflictos constantes y sin frecuentes agresiones y hostilidades. Ahora bien, la mera coexistencia no garantiza en modo alguno la cohesión o paz social, dado que el conflicto y los problemas siguen ahí, larvados, y la falta de interacción entre los sujetos debilita enormemente la comunidad social ante la emergencia de problemas u hostilidades.

Con respecto al predominio de la sociabilidad caracterizada como coexistencia pacífica, hay que precisar dos cosas. Primero, que, según el marco conceptual adoptado, ese predominio es lo esperable en el conjunto de las situaciones sociales, basadas no tanto en la interacción positiva de todos con todos como en un respeto distante y la no agresión hacia el otro. Segundo, que lo que aquí caracterizamos como coexistencia pacífica se corresponde a lo que la gente (si se nos permite la expresión) en general entiende por «convivencia».

En las conclusiones del Estudio Inicial del Proyecto, los equipos coincidieron en el predominio de la coexistencia pacífica entre residentes y grupos con diversidad sociocultural, si bien había importantes matices para cada territorio. Además del acuerdo en la valoración por parte de los equipos, observadores y analistas locales, esta primera afirmación acerca del predominio de la coexistencia pacífica se apoya en dos argumentos:

1. El considerable grado de lo que entendemos como *endogamia relacional*, esto es, de la prevalencia de las relaciones con los del mismo grupo sociocultural.
2. La presencia de actitudes de apertura y aceptación de la inmigración y la diversidad por parte de la mayoría de los residentes.

La hostilidad como polo negativo

A diferencia de la convivencia y la coexistencia, y frente a ellas como lado negativo de la sociabilidad, la hostilidad es una relación en la que también hay interacción, pero está cargada de desconfianza, recelo, evitación y rechazo; en ella viven el conflicto no regulado y manifestaciones claras de agresión verbal e incluso violencia física y simbólica. En el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural, y ya desde los Estudios Iniciales sobre el Estado de la Convivencia elaborados al comienzo del proyecto, se hace evidente la presencia inequívoca en los territorios de intervención de manifestaciones y procesos de hostilidad. A partir de la identificación por parte de los equipos de situaciones de tensión, de rechazo manifiesto y conflicto recurrente y no regulado, podemos resaltar algunas manifestaciones de hostilidad como las siguientes:

1. La presencia de un sector de la población autóctona que manifiesta su rechazo a la presencia de inmigrantes extranjeros en su barrio o localidad: la ven única o principalmente como fuente de inseguridad, abuso en el acceso a servicios sociales, etc.
2. La existencia de programas de radio y artículos de prensa local en los que se estigmatiza a la población extranjera, responsabilizándola del deterioro de la convivencia y la seguridad.
3. La emergencia de situaciones de tensión y conflictividad latente en el uso de determinados espacios públicos y en el acceso a los recursos públicos.
4. La existencia de conflictos manifiestos y no resueltos en el uso de espacios públicos (canchas deportivas...).
5. La creciente presencia de organizaciones xenófobas en unos pocos lugares.

La tipología completa

De esta forma, la tipología completa de formas de sociabilidad queda esquematizada en la siguiente figura:

Tipología de situaciones de sociabilidad

Convivencia

Coexistencia

Hostilidad

C. Giménez, en *Puntos de vista*, n.º 1 – Cuadernos del Observatorio de las Migraciones y de la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid – Área de Gobierno de Empleo y Servicios a la Ciudadanía del Ayuntamiento de Madrid – Abril/Mayo 2005

Para la observación, descripción y análisis de la realidad, así como para la intervención sobre la realidad, la tipología pretende ser útil de dos formas principales. Por un lado, puede ser útil –y así se ha constatado en algunas experiencias de mediación intercultural y de proyectos en barrios– en la medida en que facilita en un medio concreto (ya sea el espacio público, una institución, la escuela, una asociación o una familia), la identificación de realidades, hechos, procesos cargados de aspectos convivenciales, de mera pero positiva coexistencia o marcadamente hostiles. El modelo asume que siempre existirán estos elementos de convivencia, coexistencia y hostilidad.

Una segunda vía de utilidad de la tipología es tener en cuenta las transformaciones que puedan darse de una situación a otra, esto es, los procesos de degeneración de la convivencia, de enriquecimiento de la coexistencia, de superación de la hostilidad, etc.

Funcionamiento del concepto: las nueve dimensiones

Con el fin de concretar esas descripciones y análisis, así como la orientación de determinadas líneas de intervención (de signo claramente comunitario en el Proyecto), el modelo proporciona un desglose de cómo se manifiesta lo convivencial, lo coexistencial y lo hostil en las siguientes nueve dimensiones:

Criterio de definición y diferenciación

Dimensiones	
1	Relacional
2	Normativa
3	Axiológica
4	Participativa
5	Comunicacional
6	Conflictual
7	Actitudinal
8	Identitaria
9	Política

C. Giménez, en *Puntos de vista n.º 1* – Cuadernos del Observatorio de las Migraciones y de la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid – Área de Gobierno de Empleo y Servicios a la Ciudadanía del Ayuntamiento de Madrid – Abril/Mayo 2005

La tabla no refleja de forma fidedigna la profunda interrelación entre las diversas dimensiones, ni tampoco la circularidad del planteamiento, puesto que la primera y la novena dimensión adquieren singular relevancia. Comenzando por la primera, la dimensión relacional, hay que precisar que es definitoria y «abre» el esquema conceptual, puesto que lo primero es ver si hay o no relación y cómo es. Con respecto a la dimensión política, el hecho de que aparezca en último lugar en la tabla no significa, en modo alguno, que revista menor importancia, sino que «cierra» el esquema por cuanto ese conjunto de relaciones –sean de convivencia, coexistencia u hostilidad– tiene lugar en un espacio social, en un contexto público, con una regulación institucional y, en definitiva, en un marco político.

Como se verá a continuación, este planteamiento conceptual y su funcionamiento han servido para la estructuración del presente informe, organizado en nueve capítulos, cada uno relativo a una de las dimensiones en particular. Se procedió de esa misma manera con la redacción de los Estudios Iniciales del Estado de la Convivencia elaborados en noviembre de 2010.

La adjetivación de la convivencia: convivencia intercultural

En el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural se aborda la convivencia desde la perspectiva de la interculturalidad, en las dos grandes acepciones del término: en el sentido fáctico y en el normativo.

Desde el punto de vista fáctico, la interculturalidad se refiere a las relaciones interculturales e interétnicas que, de hecho, hay en una determinada sociedad. Es decir, las relaciones existentes entre personas, grupos o instituciones con bagajes culturales y/o étnicos diferenciados: relaciones entre gitanos y no gitanos, entre autóctonos e inmigrantes, entre colectivos de inmigrantes, etc. En otras palabras, el Proyecto se preocupa por la promoción de la convivencia local con relación a la diversidad imperante en la comunidad. En el Proyecto, hay que insistir en ello, se considera y tiene en cuenta toda la diversidad, no solo la referida a la presencia y asentamiento de personas de origen extranjero.

Desde el punto de vista normativo, del deber ser, la interculturalidad se refiere a un modelo de gestión de la diversidad cultural, basado en el pluralismo cultural pero diferenciado del multiculturalismo. Esto es, la perspectiva intercultural o interculturalismo hace referencia a cómo deberían ser las relaciones interculturales e interétnicas. Coincide con el multiculturalismo en determinadas aportaciones y énfasis del pluralismo cultural, como pueden ser: a) la valoración positiva de la diversidad y su celebración; b) el énfasis en la necesidad de igualdad de trato y oportunidades para todos y todas, sin discriminación por razones de cultura, raza, etnia, origen, nacionalidad, lengua o religión; c) el respeto por el otro y el derecho a la diferencia.

Ahora bien, el interculturalismo supone una crítica positiva al multiculturalismo diferencial en el sentido de que, además, es de todo punto preciso promover y trabajar todo lo relacionado con la interacción positiva entre los sujetos culturalmente diferenciados, enfatizando los aspectos e intereses comunes, estimulando el aprendizaje mutuo y la colaboración intercultural, así como estableciendo alianzas y apoyos mutuos entre colectivos de mujeres, jóvenes, comerciantes, etc., que –formando parte de segmentos culturales diversos– comparten estatus, posiciones, trayectorias, experiencias o necesidades. En esta concepción del interculturalismo, y su diferenciación del multiculturalismo, estamos teniendo en cuenta numerosas aportaciones, entre las que destacamos las de AA. VV., 1994 y 1997; Giménez, 1997a, 1997b, 2010 y 2013, Mato, 2007.

La adjetivación de la convivencia: convivencia ciudadana

El trabajo por la convivencia intercultural a la que quiere contribuir el Proyecto se enmarca en un enfoque ciudadanista, concretamente de nueva ciudadanía. Se parte de que, para establecerse, consolidarse y expandirse, la convivencia intercultural requiere de avances en la dimensión de la ciudadanía. Para determinar todo lo que esto implica en general y en el Proyecto en particular, indicaremos que partimos de la ciudadanía como un pacto de cohesión en el que un conjunto de sujetos, que se reconocen y relacionan como libres e iguales, a) son titulares de derechos y deberes; b) en la medida en que son miembros de una determinada comunidad sociopolítica, y c) en la cual hay instancias políticas y jurídicas cuya función es la de garantizar esos derechos y el cumplimiento de esas obligaciones.⁷

7. Para un desarrollo del concepto de ciudadanía y los debates actuales pueden consultarse, entre otros, los textos de Kymlicka, 1996, Nussbaum, 1999, Cortina, 2001, De Lucas, 2004, Suárez, 2005 y Giménez, 2008.

Tanto en la línea de acción común del Proyecto como en sus líneas de acción específicas (la socioeducativa, la de salud comunitaria y la de relaciones ciudadanas), se trata de dar la máxima relevancia posible desde la intervención comunitaria a esos tres aspectos cruciales en el pacto de ciudadanía: titularidad, pertenencia y legitimidad institucional.

Esas bases históricas y actuales de la ciudadanía clásica están hoy necesitadas de desarrollo en lo que ha venido a denominarse nueva ciudadanía, con toda una serie de variadas aportaciones y propuestas. Aquí únicamente indicaremos que en el Proyecto se presta importancia no solo a la ciudadanía jurídico-política, sino también a la ciudadanía social y cívica.⁸

8. En lo relativo a la adjetivación «ciudadana» de la convivencia y del planteamiento ciudadanista del Proyecto, estamos teniendo en cuenta una serie de aportaciones teóricas y conceptuales acerca de la ciudadanía histórica y la nueva ciudadanía entre las que destacaremos las de Marshall y Bottomore, 1998; Soysal, 1994; Kymlicka, 1996; Miller, 1997; Thiebaut, 1998; Eurocities, 1998; Nussbaum, 1999; Constant, 2000 y Kroes, 2002. Para el caso de España, los estudios y contribuciones de Lucas, 1994 y 1998; Martín y de la Obra, 1998; Alonso, 1999; Ortega et al. 1999; Pajares, 2000; Cortina, 2001; Giménez, 2002 y 2008; Aguilar y Caballero (coordinadores), 2003; Pomed y Velasco, 2003; y Suárez, 2005 y 2006, entre otros.

3. Metodología y ficha técnica de las encuestas

Los análisis que se presentan en las dos partes de este informe se han realizado a partir de los datos obtenidos en tres encuestas sobre convivencia social e intercultural en el ámbito local encargadas a Metroscopia por los responsables del Proyecto de la Obra Social "la Caixa" y bajo la supervisión de la Dirección Científica del mismo.

Se ha trabajado con un conjunto de **indicadores comunes**, elaborados a partir de los resultados de las encuestas, con dos finalidades:

1. Estudiar la evolución del estado de la convivencia en los territorios de alta diversidad (Informe sobre la Evolución del Estado de la Convivencia en Territorios de Alta Diversidad).
2. Medir los efectos de la intervención en el territorio (Análisis de los Efectos de la Intervención en el Territorio).

Las características técnicas de las encuestas empleadas en este presente informe son las siguientes:

a. Primera Encuesta (2010) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local

El trabajo de campo ha consistido en la realización de 8928 entrevistas a personas mayores de edad y residentes en los siguientes veinticinco territorios:

DIECISIETE TERRITORIOS DE INTERVENCIÓN

Territorio	Población	Entrevistas	Margen de error estimado	Nacionalidad	
				Española	No española
Tortosa (Tarragona)	36 574	419	±4,9	325	94
Centro, San Nicasio y Batallas, Leganés (Madrid)	34 494	393	±5,0	307	86
Madre de Dios y San José, Logroño (La Rioja)	26 467	302	±5,7	225	77
Salt (Girona)	31 426	356	±5,3	203	153
Las Margaritas, Getafe (Madrid)	11 368	159	±7,9	108	51
La Coma, Paterna (Valencia)	60 412	672	±3,8	628	44
Zona Nord de Nou Barris, Barcelona (Barcelona)	14 600	165	±7,7	104	61
Pueblo Nuevo, Madrid (Madrid)	65 000	736	±3,7	574	162
El Clot de Sant Martí, Barcelona (Barcelona)	32 000	366	±5,2	300	66
Casco Histórico, Zaragoza (Zaragoza)	40 052	455	±4,7	351	104
Zona Sur, Jerez de la Frontera (Cádiz)	56 757	503	±4,4	452	51
Distrito Norte, Granada (Granada)	41 820	469	±4,6	419	50
Carrús, Elche (Alicante)	68 182	586	±4,1	450	136
Las Norias de Daza, El Ejido (Almería)	10 034	121	±9,0	51	70
Playa Honda, San Bartolomé (Lanzarote, Las Palmas)	18 517	210	±6,9	158	52
El Raval de Ciutat Vella, Barcelona (Barcelona)	49 315	559	±4,2	285	274
Daimiel (Ciudad Real)	18 572	230	±6,6	179	51
TOTAL	615 590	6701	±1,2	5119	1582

OCHO TERRITORIOS DE CONTROL

Territorio	Población	Entrevistas	Margen de error estimado	Nacionalidad	
				Española	No española
Lavapiés, Madrid (Madrid)	32 881	382	±5,1	258	124
Sigüenza (Guadalajara)	5044	99	±10,0	50	49
Blas Infante y las Colombinas, Lepe (Huelva)	25 886	293	±5,8	242	51
San Francisco y Zabala, Bilbao (Vizcaya)	15 145	181	±7,4	130	51
Les Roquetes, Trinitat Nova y Verdum, Barcelona (Barcelona)	36 676	411	±4,9	341	70
Teguise (Lanzarote, Las Palmas)	19 418	215	±6,8	167	48
Palma-Palmilla, Málaga (Málaga)	31 000	310	±5,7	203	107
Universidad, Madrid (Madrid)	33 600	336	±5,4	237	99
TOTAL	199 650	2227	±2,1	1628	599

FICHA TÉCNICA

Primera Encuesta (2010) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local

Universo: individuos de 18 y más años residentes en los territorios de estudio.

Ámbito: 25 territorios (17 territorios de intervención y 8 territorios de control).

Tamaño muestral: 8928 personas. Dos submuestras: personas extranjeras (2181 entrevistas, 24,4 %) y con nacionalidad española (6747 entrevistas, 75,6 %). Se han aplicado cuotas de sexo y edad.

Muestreo: estratégico.

Método de recogida de la información: entrevista personal. El 70 % de los casos en los hogares de los entrevistados y el 30 % restante en lugares de encuentro y ocio. En los hogares se utilizó un sistema de barrido, es decir, casa por casa; se entrevistó a un único miembro por hogar.

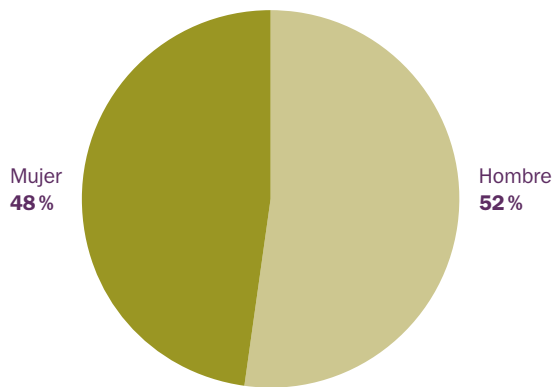
Trabajo de campo: del 3 de noviembre al 10 de diciembre de 2010. Extensión a dos nuevos territorios en marzo de 2011.

Margen de error estimado: ±1,1 % (para el total de la muestra a partir del supuesto de máxima ineficiencia muestral debido a la distribución no proporcional de una muestra aleatoria, y en la hipótesis más desfavorable de máxima indeterminación $p=q=50$ %).

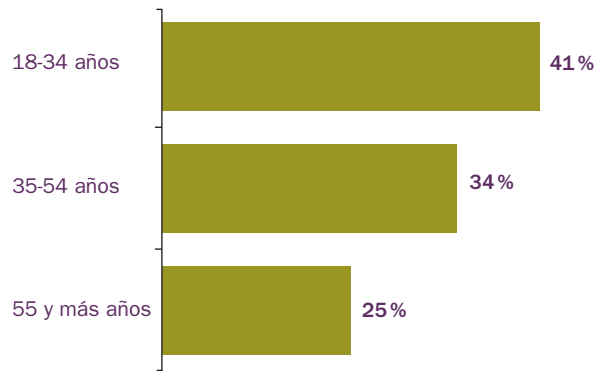
Tratamiento de la información: íntegramente en Metroscopia mediante tabulaciones cruzadas sistema STAR.

A continuación se presenta una breve descripción de la muestra:

SEXO



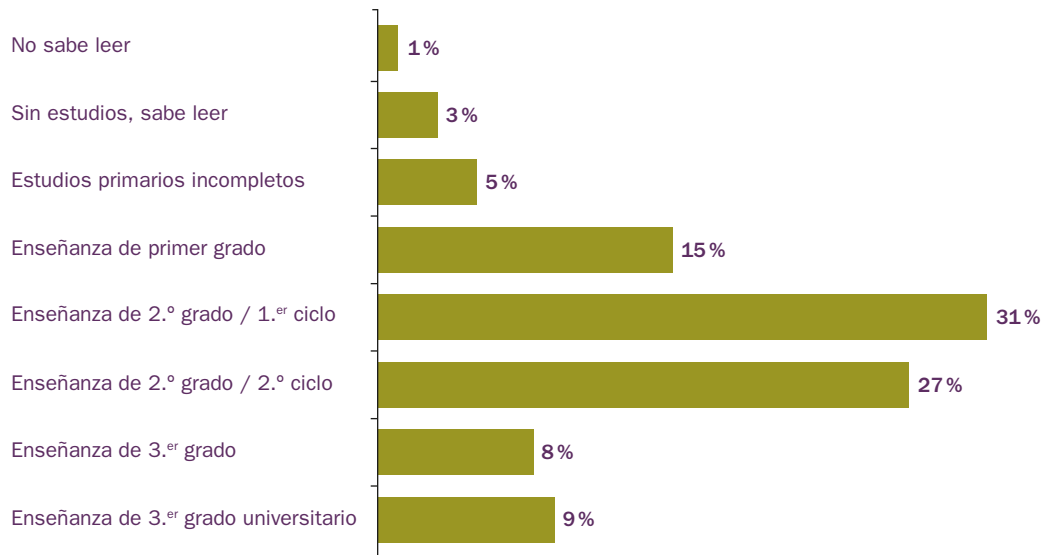
EDAD



Base: 8928

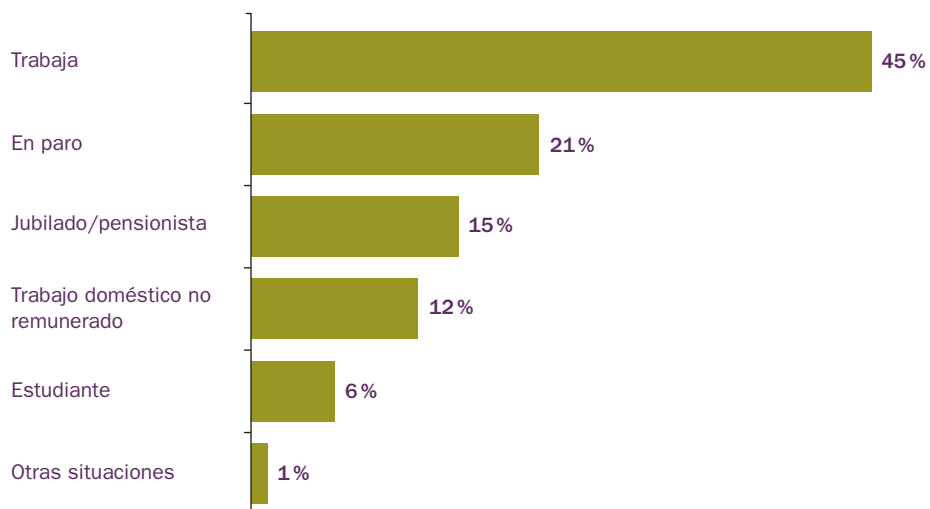
Base: 8928

Nivel de estudios



Base: 8928

Situación laboral



Base: 8928

b. Segunda Encuesta (2012) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local

El trabajo de campo ha consistido en la realización de 9323 entrevistas a personas mayores de edad y residentes en los siguientes veinticinco territorios:

DIECISIETE TERRITORIOS DE INTERVENCIÓN

Territorio	Población	Entrevistas	Margen de error estimado	Nacionalidad	
				Española	No española
Tortosa (Tarragona)	34 432	466	±4,6	380	86
Centro, San Nicasio y Batallas, Leganés (Madrid)	24 758	390	±5,0	299	91
Madre de Dios y San José, Logroño (La Rioja)	24 758	306	±5,7	235	71
Salt (Girona)	30 389	376	±5,1	215	161
Las Margaritas, Getafe (Madrid)	11 106	150	±8,1	100	50
La Coma, Paterna (Valencia) ¹	6378	200	±7,0	150	50
Zona Nord de Nou Barris, Barcelona (Barcelona)	12 639	180	±7,4	130	50
Pueblo Nuevo, Madrid (Madrid)	64 269	794	±3,5	619	175
El Clot de Sant Martí, Barcelona (Barcelona)	27 379	340	±5,4	290	50
Casco Histórico, Zaragoza (Zaragoza)	46 601	575	±4,1	465	110
Zona Sur, Jerez de la Frontera (Cádiz)	30 817	579	±4,1	529	50
Distrito Norte, Granada (Granada)	39 682	680	±3,8	615	65
Carrús, Elche (Alicante)	36 282	451	±4,7	351	100
Las Norias de Daza, El Ejido (Almería)	8625	150	±8,1	50	100
Playa Honda, San Bartolomé (Lanzarote, Las Palmas)	18 468	228	±6,6	176	52
El Raval de Ciutat Vella, Barcelona (Barcelona)	47 700	602	±4,0	320	282
Daimiel (Ciudad Real)	18 673	275	±6,0	224	51
TOTAL	482 956	6742	±1,2	5148	1594

1. En la Segunda Encuesta, se redujo el territorio de estudio para hacerlo corresponder lo más posible con las delimitaciones administrativas de La Coma y con el área de intervención del Proyecto. Esta reducción implicó una disminución de la muestra respecto a 2010.

OCHO TERRITORIOS DE CONTROL

Territorio	Población	Entrevistas	Margen de error estimado	Nacionalidad	
				Española	No española
Lavapiés, Madrid (Madrid)	24 600	375	±5,1	251	124
Sigüenza (Guadalajara)	4947	170	±7,5	121	49
Blas Infante y las Colombinas, Lepe (Huelva)	27 241	336	±5,4	270	66
San Francisco y Zabala, Bilbao (Vizcaya)	16 950	213	±6,8	163	50
Les Roquetes, Trinitat Nova y Verdum, Barcelona (Barcelona)	35 999	445	±4,7	358	87
Teguise (Lanzarote, Las Palmas)	20 788	260	±6,2	189	71
Palma-Palmilla, Málaga (Málaga)	22 120	301	±5,7	251	50
Universidad, Madrid (Madrid)	33 312	481	±4,5	346	135
TOTAL	185 957	2581	±2,0	1949	632

FICHA TÉCNICA

Segunda Encuesta (2012) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local

Universo: individuos de 18 y más años residentes en los territorios de estudio.

Ámbito: 25 territorios (17 territorios de intervención y 8 territorios de control).

Tamaño muestral: 9323 personas. Dos submuestras: personas extranjeras (2226 entrevistas, 23,9 %) y con nacionalidad española (7097 entrevistas, 76,1 %). Se han aplicado cuotas de sexo y edad.

Muestreo: estratégico.

Método de recogida de la información: entrevista personal. El 70 % de los casos en los hogares de los entrevistados y el 30 % restante en lugares de encuentro y ocio. En los hogares se utilizó un sistema de barrido, es decir, casa por casa; se entrevistó a un único miembro por hogar.

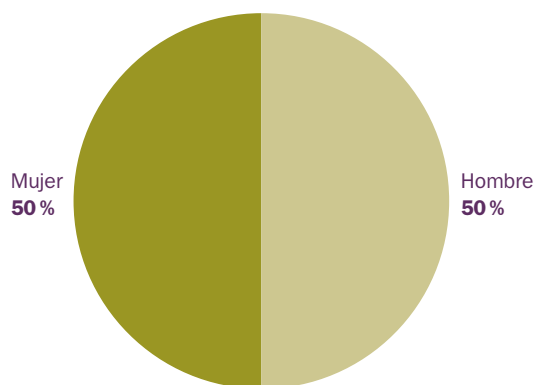
Trabajo de campo: del 10 de septiembre al 15 de octubre de 2012.

Margen de error estimado: ±1,1 % (para el total de la muestra a partir del supuesto de máxima ineficiencia muestral debido a la distribución no proporcional de una muestra aleatoria, y en la hipótesis más desfavorable de máxima indeterminación $p=q=50$ %).

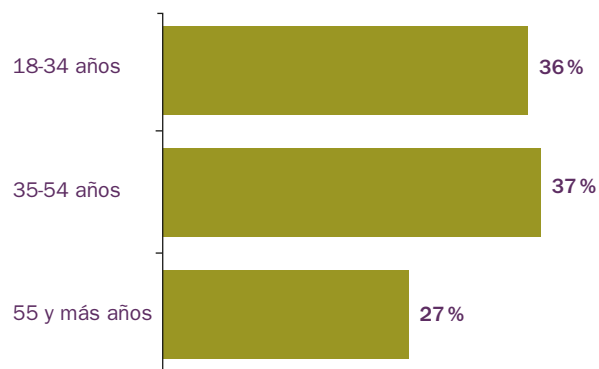
Tratamiento de la información: íntegramente en Metroscopia mediante tabulaciones cruzadas sistema STAR.

A continuación se presenta una breve descripción de la muestra:

SEXO



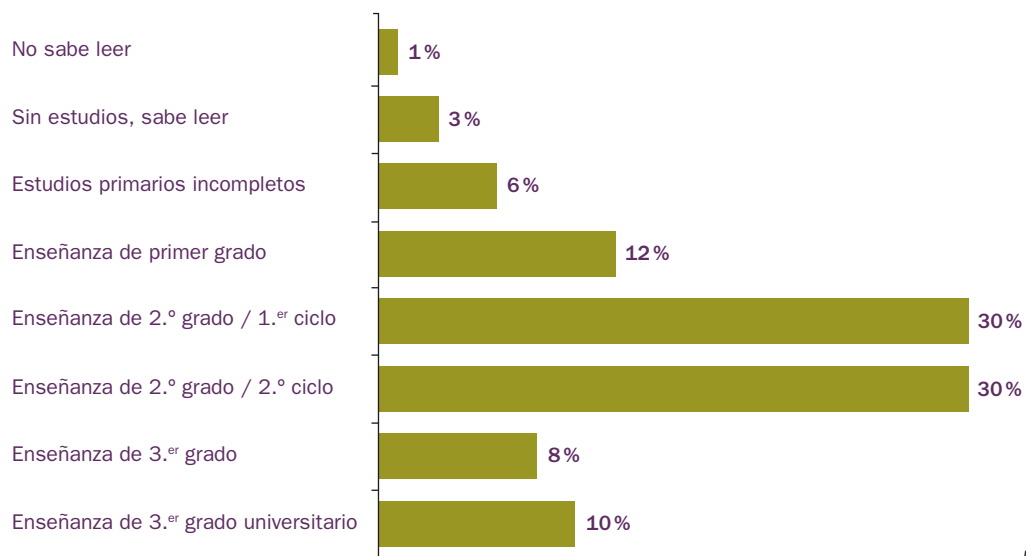
EDAD



Base: 9323

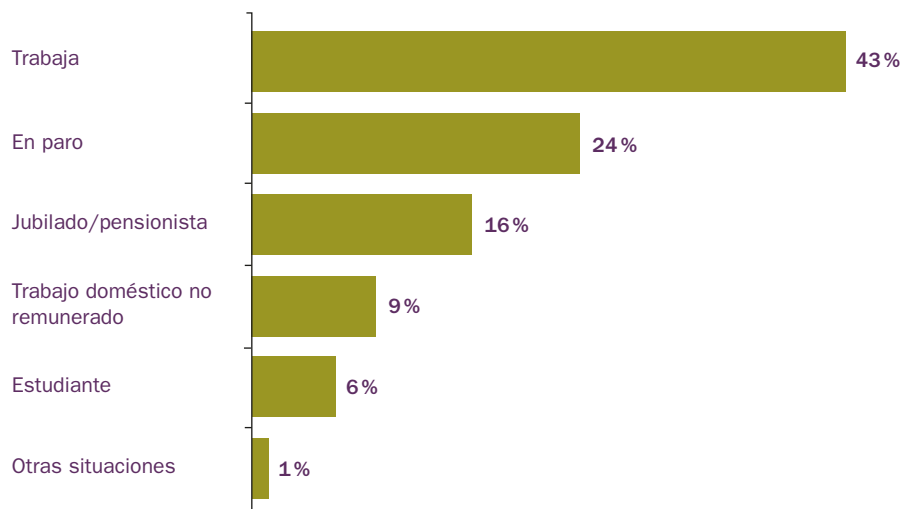
Base: 9323

Nivel de estudios



Base: 9323

Situación laboral



Base: 9323

c. Encuesta telefónica (E2012) a población general en el conjunto de España

FICHA TÉCNICA

Encuesta telefónica a población general en el conjunto de España (E2012)

Universo: individuos de 18 y más años residentes en la Península, Baleares y Canarias

Tamaño muestral: 2501 personas. Se han aplicado cuotas de sexo y edad.

Muestreo: selección aleatoria de la persona entrevistada con una muestra estratificada por la intersección hábitat / comunidad autónoma, y distribuidas de manera proporcional al total de la región.

Método de recogida de la información: entrevista telefónica asistida por ordenador (CATI) mediante cuestionario estructurado y precodificado.

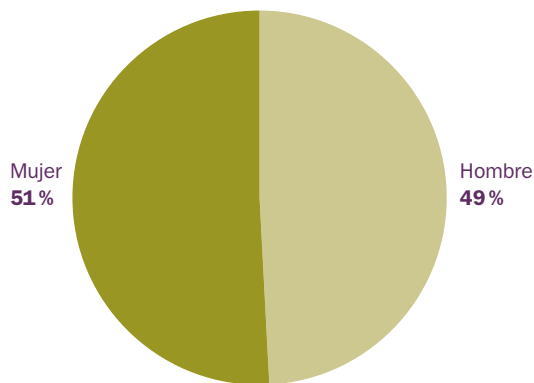
Trabajo de campo: del 5 al 22 de octubre de 2012.

Margen de error estimado: $\pm 2\%$ (para el total de la muestra a partir del supuesto de máxima ineficiencia muestral debido a la distribución no proporcional de una muestra aleatoria, y en la hipótesis más desfavorable de máxima indeterminación $p=q=50\%$).

Tratamiento de la información: íntegramente en Metroscopia mediante tabulaciones cruzadas sistema STAR.

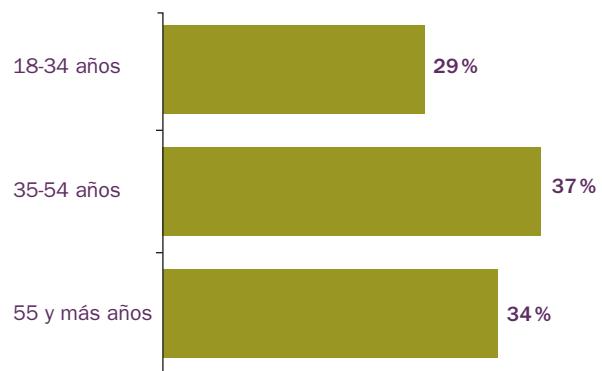
A continuación se presenta una breve descripción de la muestra:

SEXO



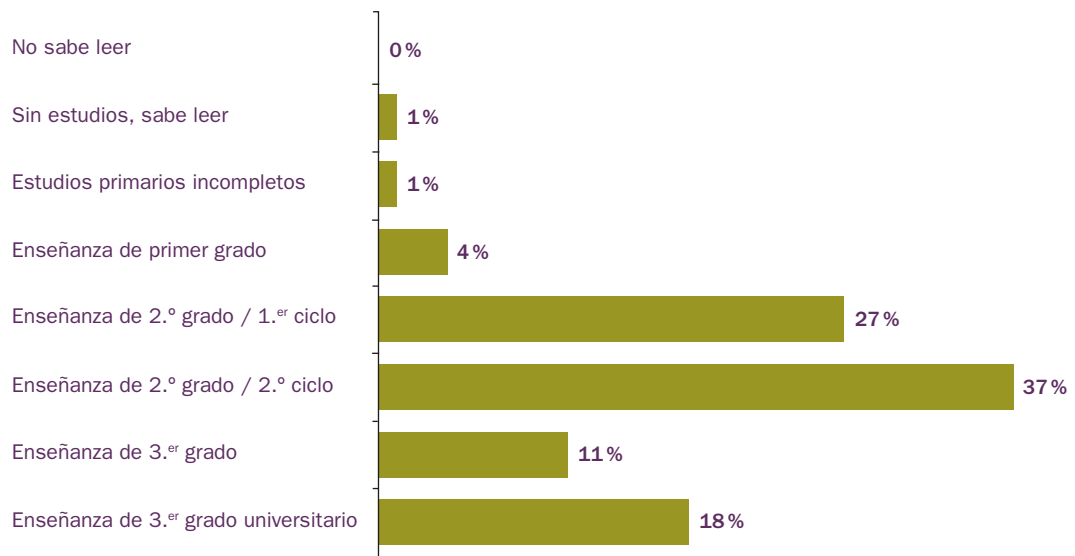
Base: 2501

EDAD



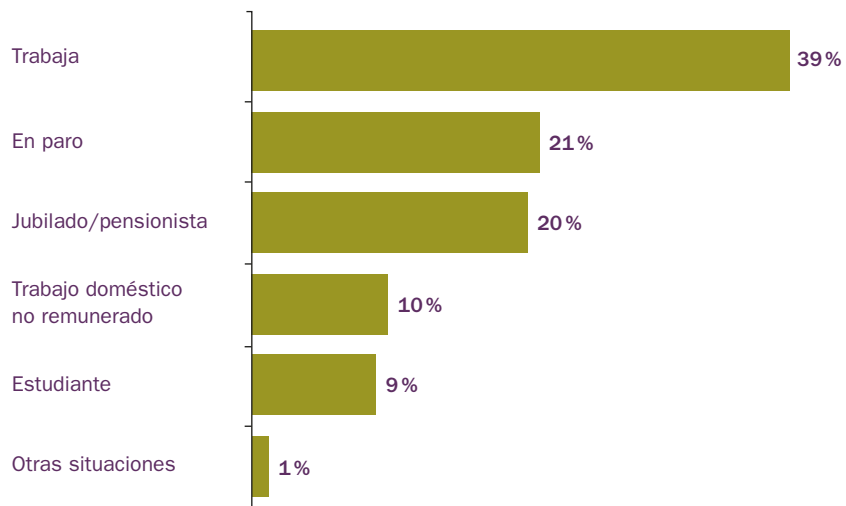
Base: 2501

Nivel de estudios



Base: 2501

Situación laboral



Base: 2501

Presentación de los resultados

El presente informe está estructurado de la siguiente manera:

A. Primera parte: evolución del estado de la convivencia en territorios de alta diversidad

Está organizado en nueve capítulos que siguen el marco conceptual del Proyecto, con unas conclusiones finales. Cada apartado del informe se estructura de manera similar:

1. Se desarrolla una **breve introducción conceptual**.
2. Se presentan los **resultados globales** con un gráfico que va acompañado de un texto explicativo. Bajo el gráfico se presenta la base de respuesta y se indica si la respuesta es múltiple.
3. Se realiza un **análisis comparativo**, siempre que existan datos, siguiendo este orden:
 - a. Comparación de los datos de 2012 (2012) con los de la encuesta hecha a la población general en España (E2012).
 - b. Comparación con los resultados obtenidos en 2010 (2010) para la misma pregunta.
 - c. Análisis según las características sociodemográficas de la población: sexo (hombre vs. mujer), grupo de edad (de 18 a 34, de 35 a 54 y de 55 y más años) y nacionalidad (española vs. extranjera). La presencia de **diferencias significativas entre grupos** se indica marcando en gris el recuadro que contiene el valor significativamente más elevado.
4. Al final de cada capítulo, se presenta un apartado con el **resumen de los indicadores** seleccionados (si corresponde), que serán utilizados después para el *análisis de los efectos de la intervención en el territorio*, y se listan las **ideas clave**.

B. Segunda parte: análisis de los efectos de la intervención en el territorio

El primer análisis de los efectos de la intervención en el territorio está formado por siete capítulos (uno para cada indicador complejo). La estructura de cada uno de los siete capítulos es la siguiente:

1. Se hace una **breve explicación metodológica** sobre la construcción de cada indicador complejo, donde se especifican las preguntas del cuestionario que se han utilizado.
2. Se presentan los **resultados de cada uno de los indicadores simples y compuestos** para facilitar la comprensión posterior de los indicadores complejos:
 - a. Se presentan y se analizan las variaciones en los territorios de intervención, acompañadas de un gráfico.
 - b. Se comparan las variaciones observadas en los territorios de intervención con las de los territorios de control.
3. Al final de cada capítulo, se presentan y analizan los resultados de los **indicadores complejos**, comparando el resultado de los territorios de intervención y los de control.

Después de los siete capítulos, se presenta un capítulo adicional con las conclusiones y una **tabla-resumen** del resultado de los siete indicadores complejos en los territorios de intervención y de control. Por otra parte, se ha optado por incluir una **breve explicación metodológica sobre la construcción de los indicadores** al principio del informe en lugar de en esta introducción, para situar al lector y ayudarlo a comprender mejor la construcción de los indicadores complejos justo antes de iniciar la lectura de los resultados.

PRIMERA PARTE

Evolución del estado de la convivencia en territorios de alta diversidad



CAPÍTULO 1

**Relaciones
en la comunidad:
de lo social
a lo intercultural**

Durante la década de los ochenta, España pasa de ser un país exportador neto de población a importar mano de obra extranjera.⁹ La llegada de la inmigración fue pareja al desarrollo democrático y económico del país, así como a su incorporación a la Comunidad Europea, en un contexto en que (hasta 1985) no se contaba con ninguna legislación que regulase la entrada en el país de trabajadores extranjeros. Si en 1981 había algo menos de doscientos mil extranjeros en España, en el año 2011 la cifra se situaba en torno a 5,8 millones. En el periodo comprendido entre los últimos años de la década de los noventa y la primera década de este siglo, España fue uno de los principales receptores de población inmigrada del mundo.

Durante los últimos años, la crisis económica del país ha conllevado una pérdida importante de población, tanto española como extranjera. Así, el número de extranjeros inscritos en España se ha reducido en algo más de trescientos mil en los dos últimos años. A principios de 2013 estaban registradas 5 520 133 personas de nacionalidad extranjera (lo que representa el 11,7 % del total de la población), de los que 2,4 millones son ciudadanos de la Unión Europea. Esta evolución de los flujos migratorios ha transformado la realidad cultural en muchos municipios y barrios en España. Se ha pasado de un contexto cultural con una diversidad autóctona a principios del periodo democrático (migraciones internas, comunidades gitanas arraigadas) a uno en que la vecindad y la relación con personas procedentes de otros países han supuesto una realidad novedosa en muchos lugares del país.

La primera aproximación a los barrios de alta diversidad que hemos propuesto para el estudio de su vida social es relacional. Pretendemos analizar cómo se relacionan, qué percepción tienen de la relación con sus vecinos, dónde interactúan, cómo interpretan las relaciones entre miembros de grupos culturales distintos, cómo ha afectado la crisis laboral y económica a la vida cotidiana. La dimensión relacional de los vecinos es fundamental para la integración, la interculturalidad, la cohesión y la participación ciudadana. **Un contexto intercultural positivo es, ante todo, aquel en el que predominan las relaciones de convivencia.**

El análisis de la dimensión relacional requiere la valoración de la existencia o ausencia de relación y de los rasgos de las relaciones existentes. Para ello, utilizamos la tipología de modos de sociabilidad: **convivencia/coexistencia/hostilidad.**

9. Entre 1973 y 1980, más de un millón de españoles emigraron a países europeos.

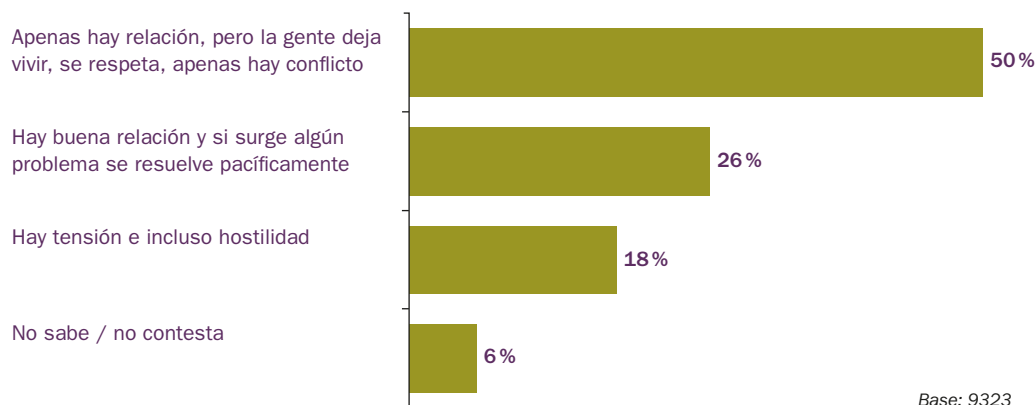
1.1. Calificación de las relaciones interculturales en la localidad

En el trabajo de campo, los diferentes tipos de interacciones entre los vecinos de un territorio se han trasladado en varias preguntas que aparecen a lo largo de la encuesta. En ellas indagamos sobre las relaciones generales entre los habitantes del territorio, sobre las diferencias existentes entre los distintos espacios de interacción, así como acerca de la percepción que tienen los residentes de las relaciones entre vecinos de culturas, nacionalidades y religiones diferentes. En este apartado analizamos esta última cuestión. Para ello, se plantearon como opciones frases que calificaran dichas relaciones y que se correspondieran lo más posible con lo que en el proyecto se define como «convivencia», «coexistencia» u «hostilidad».

Hemos de precisar aquí que los conceptos y términos de «convivencia», «coexistencia» u «hostilidad» no son indicadores, sino categorías que nos permiten analizar y calificar las relaciones entre los vecinos en diferentes ámbitos y tipos de relación. Según el marco conceptual expuesto en la introducción, esas tres categorías conforman una *tipología de modos de sociabilidad*.

Los resultados muestran que **las relaciones interculturales en los territorios son percibidas como tendentes a la coexistencia por la mayoría de sus residentes (50 %)**. Una cuarta parte de los habitantes de los territorios de estudio considera que prevalecen las relaciones que englobamos como de convivencia (26 %), mientras que el 18 % cree que lo hacen las de hostilidad.

Gráfico 1.1. Calificación de las relaciones interculturales existentes (2012)



Cabe destacar que los territorios de estudio presentan patrones de relaciones interculturales específicos, diferenciados de la media de la población nacional, que hacen recomendable una atención especial. Así, **en los territorios de estudio con alta diversidad cultural las percepciones de hostilidad (aun siendo minoritarias) son entre cuatro y cinco veces más frecuentes que en la media de la población nacional (18 % frente al 4 %)**. Por otro lado, la distribución de las respuestas entre los tres tipos de relación (convivencia, coexistencia y hostilidad) es similar a la registrada en 2010. No se han registrado cambios de consideración en los dos últimos años.

Si analizamos los resultados por sexo, edad y nacionalidad, se observa que la percepción de convivencia es mayor entre los hombres (28 %), las personas más jóvenes (31 %) y las de nacionalidad extranjera (36 %). En cambio, la percepción de hostilidad es significativamente mayor entre las personas de más edad (20 %) y las de nacionalidad española (20 %).

Tabla 1.1. Calificación de las relaciones interculturales existentes, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, apenas hay conflicto	49%	51%	47%	53%	50%	51%	46%	50%	50%	59%
Hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente	28%	24%	31%	25%	22%	23%	36%	26%	25%	35%
Hay tensión e incluso hostilidad	18%	18%	18%	18%	20%	20%	12%	18%	18%	4%
No sabe / no contesta	5%	7%	5%	5%	8%	6%	5%	6%	6%	3%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	1580*

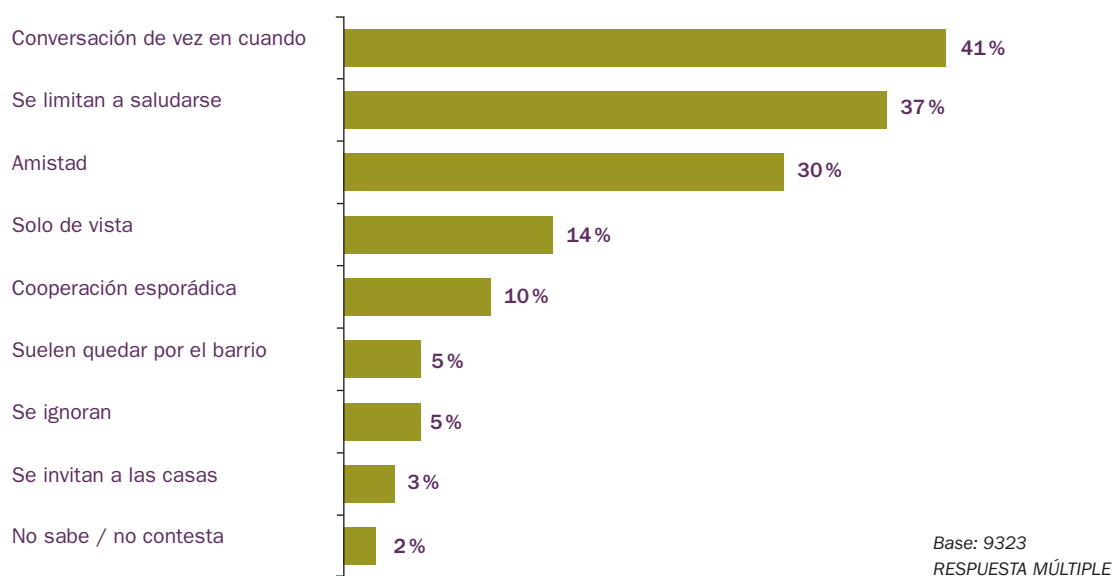
Nota: En la encuesta nacional (E2012) se toma como base muestral las personas que afirman que en su barrio residen personas de otros países o religiones.

1.2. Relación entre los habitantes de la localidad

Las relaciones entre vecinos de diferentes culturas, nacionalidades y religiones se dan en un contexto más amplio de relación y sociabilidad. Su análisis nos ayuda a entender mejor el campo en el que se desarrollan las relaciones interculturales. Observamos que la interacción general de los vecinos se da en un contexto predominante de **respeto pasivo**.¹⁰ En este sentido, la mayoría de las respuestas se concentra en las opciones de «conversación de vez en cuando» (41 %) y «limitarse a saludarse» (37 %).

Asimismo, se identifican, aunque de manera minoritaria, otras dos tipologías de relaciones entre los vecinos en los territorios: la interacción positiva y la indiferencia. Así, el 30 % de las personas entrevistadas reconoce mantener una amistad con los otros habitantes de la localidad, y el 10 %, cooperar en ocasiones; mientras que tan solo el 5 % afirma que suele quedar por el barrio, y el 3 % que se invitan a las casas. En el otro extremo, para el 5 % los vecinos se ignoran entre ellos, y para el 14 % las relaciones son solo de vista.

Gráfico 1.2. Calificación de la relación con los otros habitantes de la localidad (2012)



De promedio, los territorios de alta diversidad cultural estudiados presentan patrones de relación muy similares a los que ofrece la media española en su conjunto (E2012). La presencia de diversidad en un territorio no parece ser un factor decisivo en el tipo de relación que predomina entre sus vecinos, de manera que las relaciones de respeto pasivo predominan tanto en los territorios de estudio como en el conjunto de España. Tampoco el sexo, la edad ni la nacionalidad parecen influir de manera relevante en el modo de sociabilidad que se establece entre los habitantes del barrio o la localidad, más allá de algunas pequeñas diferencias que no siguen un patrón claro.

¹⁰ Estamos diferenciando *respeto pasivo* y *activo*: mientras el primero consiste en el trato educado básico y de cortesía hacia el otro, y desde luego lleva consigo no agredir ni manifestar hostilidad alguna, el respeto activo supone, además, interés genuino por el otro, y suele implicar acciones por parte del sujeto para dedicar tiempo al otro y esforzarse en el diálogo. Ambos son muy valiosos y se complementan. A nadie se le escapa que lo que hemos calificado como respeto pasivo (y solo para diferenciarlo del activo) es algo absolutamente valioso, importante y crucial en la vida interpersonal y social. Por su parte, el respeto activo coincide con la tolerancia bien entendida; esto es, no como concesión graciosa del dominante, sino como aceptación del que tiene opiniones, ideología, creencias o convicciones diferentes o, incluso, opuestas (siempre con los límites de la tolerancia, que aquí no podemos abordar).

Por otro lado, se constata una estabilidad significativa en los patrones de relación. Se observa poca variación con respecto a los datos obtenidos en 2010.

Tabla 1.2. Calificación de la relación con los otros habitantes de la localidad, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Conversación de vez en cuando	40%	42%	36%	43%	46%	43%	35%	41%	43%	46%
Se limitan a saludarse	36%	38%	38%	37%	35%	35%	43%	37%	38%	33%
Amistad	30%	30%	29%	29%	34%	32%	26%	30%	29%	25%
Solo de visita	14%	13%	16%	14%	10%	12%	18%	14%	13%	11%
Cooperación esporádica	11%	10%	8%	11%	11%	11%	9%	10%	9%	9%
Suelen quedar por el barrio	6%	5%	7%	5%	4%	5%	5%	5%	5%	6%
Se ignoran	5%	4%	6%	4%	4%	5%	6%	5%	5%	2%
Se invitan a las casas	3%	4%	3%	3%	4%	3%	3%	3%	3%	6%
No sabe / no contesta	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	<1%
Base	4722	4601	3439	3.440	2.444	7.097	2.226	9.323	8.928	2.501

1.3. Relación en distintos tipos de interacción

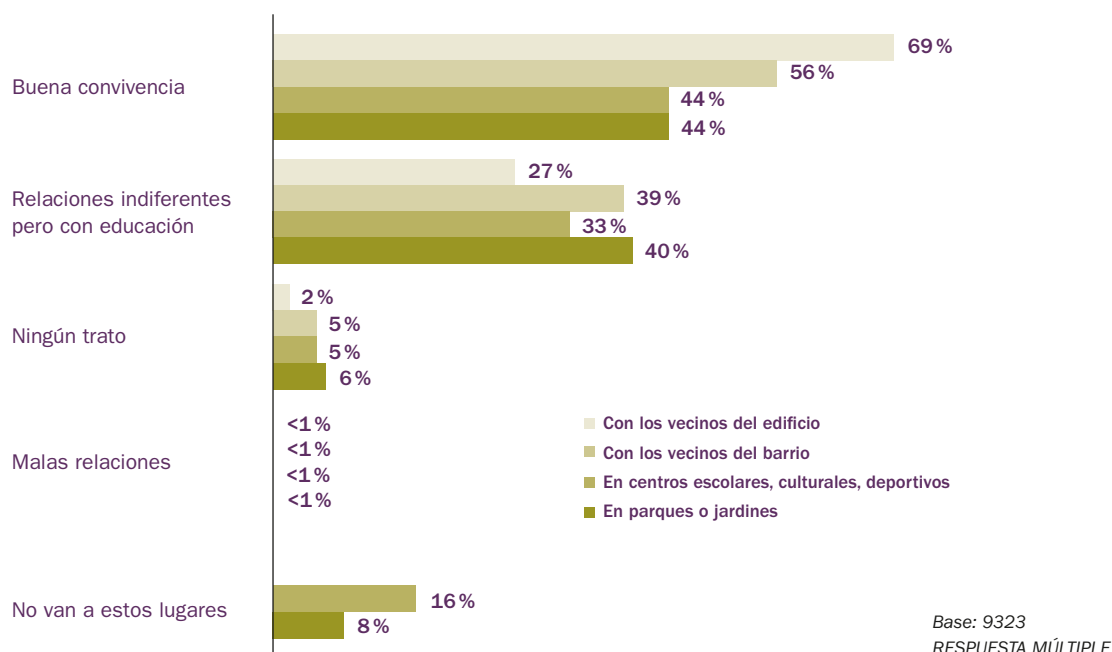
Más allá de la visión de las relaciones de los vecinos entre sí, tratada en el apartado anterior, nos interesa la percepción que tienen los habitantes de los territorios de estudio acerca de sus propias relaciones con los vecinos del edificio, del barrio, en centros escolares, culturales o deportivos, y en los parques o jardines.

Del análisis de los datos se desprende que existe un **predominio de «buena convivencia» en el espacio vecinal más cercano y cotidiano**. Las relaciones de buena convivencia parecen aumentar con la proximidad; del 44 % en parques y escuelas al 69 % entre vecinos del mismo inmueble, pasando por el 56 % con los vecinos del barrio.

También se observa una **fuerte presencia de coexistencia en los espacios públicos**, pero especialmente en los parques o jardines (40 % de relaciones indiferentes pero con educación, y 6 % de ningún trato) y entre los vecinos del barrio (39 % de relaciones indiferentes pero con educación, y 5 % de ningún trato).

Cabe destacar, por otra parte, la **baja presencia de «malas relaciones» o de hostilidad**. Tan solo el 1 % de las personas entrevistadas considera que es el tipo de relación que predomina entre sus vecinos del edificio.¹¹

Gráfico 1.3. Calificación de la relación con los otros habitantes, según espacios de interacción (2012)



Los territorios analizados, en general, presentan **menores niveles de buena convivencia entre sus habitantes que la media nacional**: 69 % frente a 78 %, respectivamente, entre los vecinos del edificio;

¹¹ Para nuestro análisis de tipos de sociabilidad, hemos englobado «relaciones indiferentes pero con educación» y «ningún trato» en la categoría de coexistencia, «malas relaciones» en la de hostilidad, y «buena convivencia» en la de convivencia.

56 % frente a 69 % entre los vecinos del barrio; 44 % frente a 69 % entre las personas que coinciden en centros escolares, culturales o deportivos, y 44 % frente a 67 % entre las que lo hacen en parques o jardines. Así, la convivencia presenta mayores retos en los territorios estudiados que la media española, hecho que se suma a las razones que justifican el impulso de proyectos orientados a una mejora de la convivencia en estos territorios.

Aun así, se observa una **ligera mejora de la convivencia, entre 2010 y 2012**, en los territorios de estudio. Las causas de esta mejora son difíciles de determinar. A lo largo de este trabajo apuntamos algunas, como un aumento de la percepción de interdependencia de los vecinos en situaciones de mayor desempleo y crisis económica, o el resultado de proyectos de intervención comunitaria. En cuanto a la primera hipótesis, las preocupaciones en el momento actual estarían más centradas en los problemas de índole económica y se tendería a ver con mayor «bondad» las relaciones en el barrio, ya que, en un momento dado, cada cual puede necesitar la ayuda de los vecinos y conocidos del barrio. Este aumento de la convivencia percibida podría reflejar, así, cierto aumento de la solidaridad o de la necesidad de esta.

Tabla 1.3. Calificación de la relación con otros habitantes (2010, 2012 y E2012)

	Buena convivencia			Relaciones indiferentes pero con educación			Ningún trato			Malas relaciones		
	2010	2012	E2012	2010	2012	E2012	2010	2012	E2012	2010	2012	E2012
Con los vecinos del edificio	67 %	69 %	78 %	29 %	27 %	20 %	3 %	2 %	1 %	1 %	<1 %	<1 %
Con los vecinos del barrio	44 %	56 %	69 %	47 %	39 %	28 %	9 %	5 %	3 %	<1 %	<1 %	<1 %
En centros escolares, culturales, deportivos	32 %	44 %	69 %	29 %	33 %	14 %	6 %	5 %	1 %	<1 %	<1 %	<1 %
En parques o jardines	37 %	44 %	67 %	41 %	40 %	20 %	8 %	6 %	2 %	<1 %	<1 %	<1 %
Base	8928	9323	2501	8928	9323	2501	8928	9323	2501	8928	9323	2501

Una consideración que habrá que tener en cuenta antes de proseguir es que las opciones planteadas en el cuestionario se han interpretado teniendo en cuenta la concepción social o popular de la convivencia. En otras palabras, en el análisis de los resultados de este apartado debe considerarse que parte de lo que se considera social o popularmente «convivencia» tiene más que ver con lo que en el enfoque conceptual del proyecto es la «coexistencia».

Cuando tenemos en cuenta las características sociodemográficas de la población de los territorios estudiados, se observa que **las personas más jóvenes tienden a evaluar con menor optimismo la convivencia en su entorno más cercano**. Entre los menores de 35 años, el 64 % valora como buena la convivencia entre los vecinos del edificio, y el 51 %, entre los vecinos del barrio. Estas proporciones aumentan hasta el 77 % y el 62 %, respectivamente, entre los mayores de 54 años.

Por otra parte, la percepción de «buena convivencia» en las relaciones sociales en el territorio es algo menor entre la población de origen extranjero. Esta tiende a considerar más frecuentemente las relaciones como de coexistencia (relaciones indiferentes o de ningún trato) en los cuatro contextos analizados.

Tabla 1.4. Calificación de las relaciones en la localidad con los otros vecinos del edificio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
De buena convivencia	69%	70%	64%	69%	77%	72%	60%	69%	67%	78%
Indiferente pero con educación	28%	27%	32%	28%	21%	25%	35%	27%	29%	20%
Ningún trato	2%	2%	3%	2%	1%	2%	4%	2%	3%	1%
Mala relación	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	<1%
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 1.5. Calificación de las relaciones en la localidad con los vecinos del barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
De buena convivencia	55%	56%	51%	55%	62%	58%	48%	56%	44%	68%
Indiferente pero con educación	39%	39%	43%	40%	34%	37%	46%	39%	47%	28%
Ningún trato	5%	4%	6%	4%	4%	4%	5%	5%	9%	3%
Mala relación	1%	<1%	1%	<1%	<1%	1%	<1%	<1%	<1%	<1%
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 1.6. Calificación de las relaciones en la localidad en centros escolares, culturales o deportivos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
De buena convivencia	45%	43%	46%	45%	41%	46%	39%	44%	32%	69%
Indiferente pero con educación	32%	33%	35%	34%	28%	31%	38%	33%	29%	14%
Ningún trato	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	5%	6%	1%
Mala relación	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%
No va a estos lugares	16%	18%	13%	15%	26%	18%	16%	16%	32%	15%
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 1.7. Calificación de las relaciones en la localidad en parques o jardines según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
De buena convivencia	44%	41%	44%	44%	45%	46%	40%	44%	37%	67%
Indiferente pero con educación	41%	40%	42%	41%	38%	39%	46%	40%	41%	20%
Ningún trato	7%	6%	7%	6%	7%	6%	6%	6%	8%	2%
Mala relación	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	0%	<1%
No va a estos lugares	7%	9%	7%	8%	10%	9%	7%	8%	13%	11%
No sabe / no contesta	1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	1%	<1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

1.4. Percepción del barrio

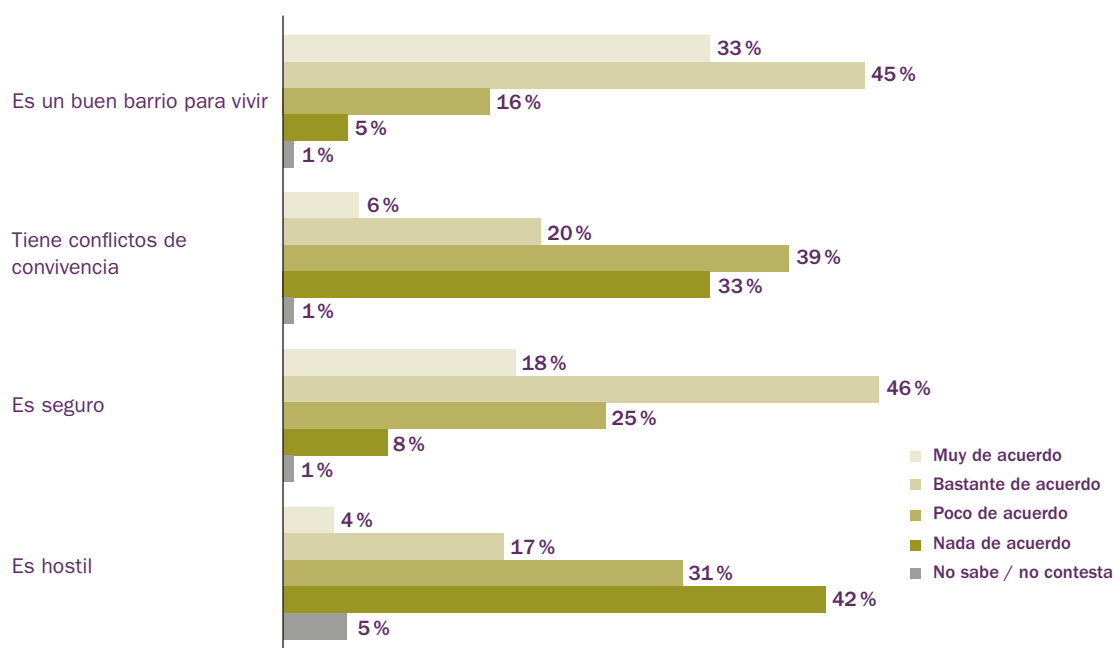
En este apartado, analizamos la evaluación que los residentes hacen del lugar en el que viven: si es un buen barrio para vivir, si tiene conflictos de convivencia, si es seguro y si es hostil.

Los datos constatan que, **de manera mayoritaria, los residentes de los territorios de estudio sienten que el suyo es un buen barrio para vivir y que es seguro.** Así, el 78 % cree que su barrio es bueno para habitar (el 33 % se muestra muy de acuerdo; el 45 % de acuerdo), y el 64 % que es seguro (el 18 % se muestra muy de acuerdo; el 46 % de acuerdo).

Asimismo, se observa una **baja percepción de existencia de conflictos entre vecinos.** El 72 % de los residentes en los territorios de estudio no comparte la afirmación de que en su barrio haya conflictos de convivencia. Únicamente un 6 % se muestra totalmente de acuerdo con la existencia de conflictos.

Sin embargo, **hay un 21 % de las personas entrevistadas que describen su barrio como un lugar hostil;** un 4 % se muestra totalmente de acuerdo con tal descripción de su barrio; un 17 % afirma estar bastante de acuerdo.

Gráfico 1.4. Calificación de las relaciones interculturales existentes (2012)



Base: 9323

A pesar de que, en conjunto, los datos apuntan a una percepción general positiva de los barrios, **existe una minoría que sí percibe inseguridad, conflictos y hostilidad.** Esta minoría es más frecuente en los territorios de estudio que en la media del país, y entre los menores de 35 años en los territorios de estudio. **Los jóvenes tienden a tener una percepción más insegura y hostil del lugar en el que viven que las personas de mayor edad.** Así, el 37 % de las personas mayores de 55 años no está nada de acuerdo con la afirmación de que «el barrio donde vive tiene conflictos de convivencia», mientras que esta proporción baja hasta el 29 % entre los menores de 34 años.

Por otra parte, la percepción de los barrios en cuanto a seguridad, conflictividad y hostilidad es similar a la de 2010.

Tabla 1.8. Valoración del territorio: es un buen barrio para vivir, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy de acuerdo	33%	33%	29%	32%	39%	34%	30%	33%	31%	53%
Bastante de acuerdo	45%	45%	47%	47%	41%	44%	49%	45%	46%	42%
Poco de acuerdo	17%	16%	18%	16%	15%	16%	17%	16%	17%	5%
Nada de acuerdo	5%	5%	5%	5%	5%	6%	3%	5%	6%	<1%
No sabe / no contesta	<1%	1%	1%	<1%	<1%	<1%	1%	1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 1.9. Valoración del territorio: tiene conflictos de convivencia, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy de acuerdo	6%	6%	6%	6%	7%	7%	5%	6%	10%	1%
Bastante de acuerdo	20%	20%	21%	21%	18%	20%	22%	20%	29%	5%
Poco de acuerdo	39%	38%	42%	37%	37%	38%	42%	39%	36%	21%
Nada de acuerdo	33%	34%	29%	35%	37%	34%	29%	33%	22%	73%
No sabe / no contesta	1%	1%	1%	1%	1%	1%	3%	1%	2%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 1.10. Valoración del territorio: es seguro, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy de acuerdo	19%	17%	17%	19%	20%	18%	19%	18%	13%	44%
Bastante de acuerdo	47%	46%	47%	46%	45%	46%	48%	46%	45%	45%
Poco de acuerdo	25%	26%	26%	25%	25%	26%	24%	25%	28%	8%
Nada de acuerdo	8%	9%	8%	9%	8%	9%	6%	8%	13%	2%
No sabe / no contesta	1%	2%	3%	1%	1%	1%	4%	1%	1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 1.11. Valoración del territorio: es hostil, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

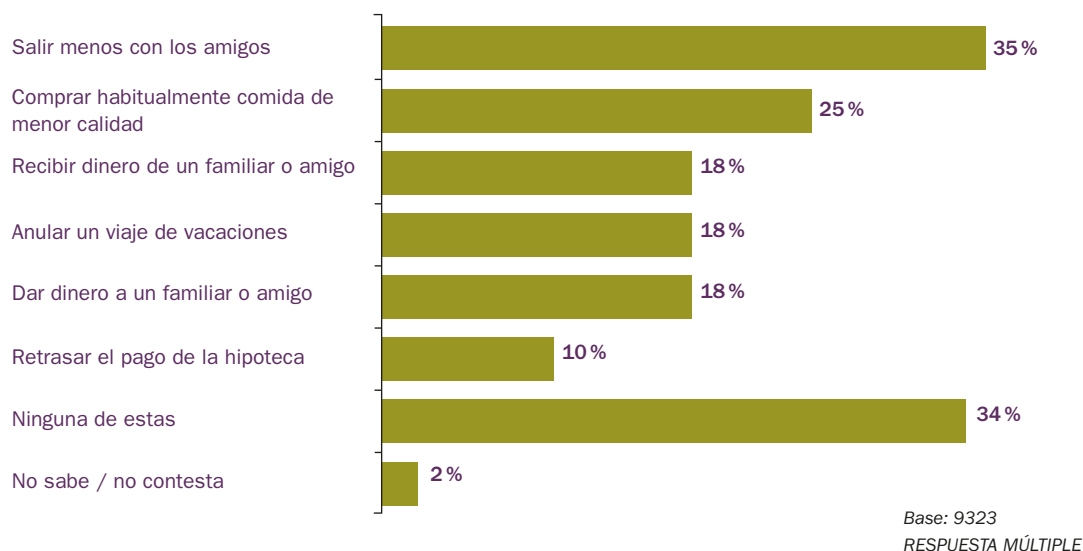
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy de acuerdo	4%	4%	4%	4%	4%	5%	3%	4%	6%	1%
Bastante de acuerdo	17%	17%	19%	16%	16%	17%	16%	17%	24%	2%
Poco de acuerdo	32%	30%	33%	30%	30%	31%	32%	31%	35%	16%
Nada de acuerdo	41%	43%	38%	44%	44%	42%	41%	42%	29%	81%
No sabe / no contesta	5%	5%	5%	5%	6%	4%	8%	5%	6%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

1.5. Crisis económica y convivencia

Los territorios de estudio se han visto afectados de manera considerable, como muchas zonas de España, por una profunda recesión económica y laboral. Nos preguntamos hasta qué punto los residentes han notado su impacto y si perciben que esta difícil situación general ha podido influir en las relaciones entre los vecinos.

Los resultados confirman que, efectivamente, **el efecto de la crisis ha alcanzado a la amplia mayoría de la población de los territorios de estudio: dos de cada tres residentes se han visto afectados por la crisis económica en alguna de las situaciones por las que se pregunta.** Uno de cada cinco compra comida de menor calidad, el 35 % sale menos con los amigos, el 18 % ha tenido que recibir dinero de un familiar o amigo a causa de la crisis económica, y una proporción similar ha tenido que dar dinero a un familiar o amigo. Además, uno de cada diez residentes ha tenido que retrasar el pago de una hipoteca.

Gráfico 1.5. Impactos de la crisis económica (2012)



Comparativamente, el impacto de la crisis ha sido mayor entre las personas menores de 55 años y entre las de nacionalidad extranjera. Mientras que el 50 % de las personas de 55 y de más años y el 37 % de las de nacionalidad española aseguran no haber vivido ninguno de los impactos de la crisis sobre los que se les ha preguntado, los más jóvenes han tenido que optar especialmente por salir menos con los amigos (43 %), mientras que los de nacionalidad extranjera se han visto obligados, a menudo, a comprar comida de menor calidad (31 %).

Tabla 1.12 a) Impacto de la crisis económica, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

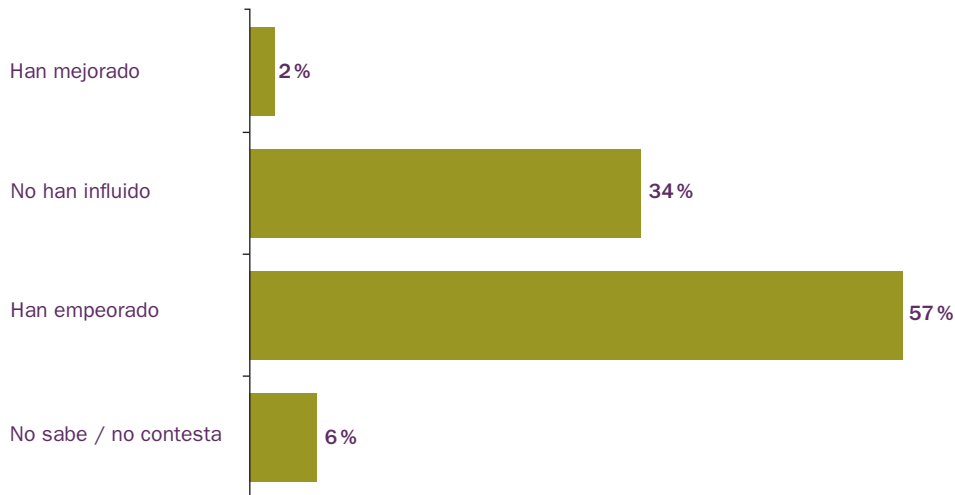
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera	
Salir menos con los amigos	36%	34%	43%	39%	19%	34%	37%	35%
Ninguna de estas	34%	35%	28%	30%	50%	37%	27%	34%
Comprar habitualmente comida de menor calidad	23%	28%	26%	29%	20%	24%	31%	25%
Recibir dinero de un familiar o amigo	19%	17%	23%	20%	7%	16%	22%	18%
Anular un viaje de vacaciones	18%	19%	20%	22%	12%	18%	21%	18%
Dar dinero a un familiar o amigo	18%	19%	16%	18%	21%	19%	16%	18%
Retrasar el pago de la hipoteca	11%	10%	11%	15%	4%	9%	13%	10%
No sabe / no contesta	3%	2%	2%	2%	3%	1%	3%	2%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323

RESPUESTA MÚLTIPLE

Se constata que, en estos últimos años, la crisis económica ha sido (y está siendo) un elemento central en la vida de los territorios estudiados. La siguiente pregunta que se debe formular es: ¿percibe la población de los territorios estudiados que esta situación ha podido influir en las relaciones entre los vecinos?

Efectivamente, como se puede observar en el siguiente gráfico, la mayoría de los residentes considera que la crisis ha influido negativamente en la convivencia (57%). Solo un tercio cree que no ha influido; únicamente el 2% percibe que ha contribuido positivamente a la convivencia.

Gráfico 1.6. Percepción del impacto de la crisis económica sobre la convivencia (2012)



Base: 9323

En esta cuestión, el consenso es similar entre hombres y mujeres, y entre españoles y extranjeros, mientras que por edades se observa una diferencia de cinco puntos porcentuales entre los dos extremos. Por otro lado, tanto en los datos que hemos obtenido (*tabla 1.12*) como desde 2010, los diversos barómetros del CIS muestran que las personas de mayor edad son las que, hasta ahora, han percibido en menor medida los efectos de la crisis, mientras que las personas jóvenes y de edades intermedias tienen unas percepciones más negativas sobre la evolución de su situación económica familiar.

No parece, pues, que exista una correspondencia significativa entre mayor impacto personal de la crisis y una mayor percepción de que esta afecta negativamente a la convivencia. Esta observación complementa otras que presentamos en este estudio y en las que, en conjunto, la crisis económica no parece haber tenido, hasta el momento, un impacto efectivo y significativo en las relaciones interculturales.¹²

Tabla 1.12 b) Percepción del impacto de la crisis económica, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera	
Ha mejorado	2%	2%	2%	2%	1%	2%	2%	1%
No ha influido	34%	35%	32%	34%	37%	35%	32%	34%
Ha empeorado	58%	56%	57%	59%	56%	58%	56%	57%
No sabe / no contesta	6%	7%	9%	5%	6%	5%	10%	6%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323

12. A pesar de que la crisis económica, si se pregunta de una manera directa sobre ella, se asocia con un deterioro de las relaciones de todo tipo en el imaginario de la población.

1.6. Indicadores e ideas clave

1.6.1. Indicadores

Resultado del indicador simple relacional (percibido)

¿Cree usted que entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades, religiones...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012*
Percepción de convivencia	Hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente (% sí)	25 %	26 %	35 %
Percepción de coexistencia	Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto (% sí)	50 %	50 %	59 %
Percepción de hostilidad	Hay tensión e incluso hostilidad (% sí)	19 %	18 %	4 %

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo relacional (capítulo 1 de la segunda parte del informe).

*En la encuesta de ámbito nacional se toma como base a las personas que afirman que en su barrio reside gente de otros países o religiones.

Resultado del indicador simple relacional (declarado)

¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en conjunto con las personas del territorio?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Interacción positiva	De cooperación en ocasiones + De amistad + Se invitan a las casas + Suelen quedar por el barrio	46 %	48 %	46 %
Respeto pasivo	Se limitan a saludarse + De conversación de vez en cuando	81 %	78 %	79 %
Indiferencia	Solo de vista + Se ignoran	18 %	19 %	13 %

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre convivencia intercultural en el ámbito local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo relacional (capítulo 1 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto relacional (declarado) según espacios de interacción

¿Cuál es la relación que usted tiene con...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012*
Convivencia declarada con los vecinos del edificio	Buena convivencia	67 %	69 %	78 %
Coexistencia declarada con los vecinos del edificio	Relaciones indiferentes pero buena relación + Ningún trato	32 %	29 %	21 %
Hostilidad declarada con los vecinos del edificio	Malas relaciones	1 %	1 %	0 %

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012*
Convivencia declarada con los vecinos del barrio	Buena convivencia	44%	56%	69%
Coexistencia declarada con los vecinos del barrio	Relaciones indiferentes pero buena relación + Ningún trato	56%	44%	31%
Hostilidad declarada con los vecinos del barrio	Malas relaciones	0%	0%	0%
Convivencia declarada en centros escolares, culturales, deportivos	Buena convivencia	32%	44%	69%
Coexistencia declarada en centros escolares, culturales, deportivos	Relaciones indiferentes pero buena relación + Ningún trato	35%	38%	15%
Hostilidad declarada en centros escolares, culturales, deportivos	Malas relaciones	0%	0%	0%
Convivencia declarada en parques o jardines	Buena convivencia	37%	44%	67%
Coexistencia declarada en parques o jardines	Relaciones indiferentes pero buena relación + Ningún trato	49%	46%	22%
Hostilidad declarada en parques o jardines	Malas relaciones	0%	0%	0%

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta o quien declaró no frecuentar esos lugares.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo relacional (capítulo 1 de la segunda parte del informe).

1.6.2. Ideas clave

- Se constata el **predominio de las relaciones de coexistencia en los espacios públicos**, con una mayor presencia de la convivencia entre los vecinos con un contacto más cotidiano y una residencia más próxima entre sí.
- En conjunto, los datos apuntan a una **percepción general positiva de los barrios**: son seguros, son buenos lugares para vivir, no se percibe mayoritariamente hostilidad ni conflictos de convivencia.
- A pesar de que la mayoría percibe la crisis económica como negativa para la convivencia, esta no parece haber tenido, hasta el momento, un impacto significativo en las relaciones interculturales.
- A pesar de la crisis y su impacto, los datos son similares a los obtenidos en 2010 e indican una **percepción predominante de las relaciones interculturales basadas en la coexistencia**.



CAPÍTULO 2

Actitudes hacia la diversidad, las minorías étnicas y la inmigración

En este apartado analizamos qué tipo de actitudes predominan en las relaciones interculturales en los territorios de estudio. Nos interesa conocer cuáles son las actitudes de los residentes en los territorios hacia: a) la diversidad en general, y en particular la diversificación sociocultural del territorio en estos momentos (diferencias físicas, manifestaciones culturales, lenguas, religiones...) y b) hacia los inmigrantes y colectivos inmigrantes, así como hacia otras minorías como la comunidad gitana.

Así, abordaremos tres puntos. Primero, las actitudes ante el hecho de la diversificación sociocultural del entorno en los últimos años y actualmente en marcha. Segundo, las actitudes específicas hacia las minorías, el hecho migratorio y los inmigrantes. Tercero, las actitudes ante la diversificación religiosa en la zona, con especial atención al islam y la presencia de residentes musulmanes.

2.1. Actitudes hacia la diversificación del lugar

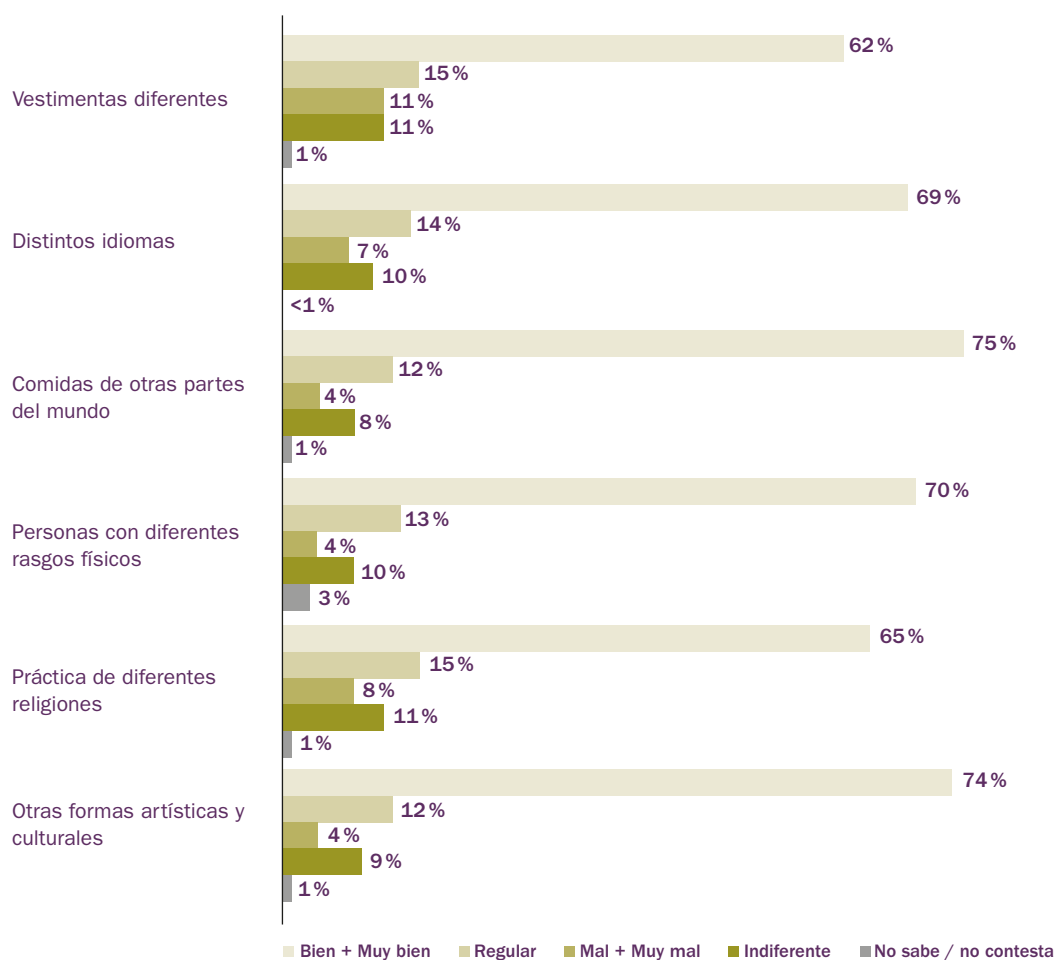
Las actitudes hacia la diversificación del barrio y las actitudes hacia la inmigración están relacionadas, pero no son exactamente lo mismo. En el primer caso, el acento se pone en la actitud ante el hecho de que ahora (a raíz de la inmigración sobre todo, pero no solo) haya mayor pluralismo en las expresiones de vida cotidiana, usos lingüísticos o prácticas religiosas. En el segundo caso, en relación con las actitudes hacia la inmigración, el acento de las preguntas se pone directamente en el hecho de que haya un mayor porcentaje de personas que proceden de otros países.

Una primera aproximación respecto a las actitudes que se tienen acerca de la diversificación del lugar es preguntar a la población de los territorios de alta diversidad estudiados sobre si durante los últimos años se ha producido un incremento de las personas con vestimentas, idiomas, comidas, rasgos físicos, religiones y expresiones artísticas diferentes.

Del análisis de los resultados se desprende que, a pesar de que a la amplia mayoría de la población de los territorios de alta diversidad estudiados les parece «bien» o «muy bien» la creciente diversificación en donde residen (entre el 62 % y el 75 % según el aspecto considerado), **existen sectores (minoritarios pero significativos) a los que esta nueva realidad les parece «regular» o directamente «mal o muy mal»**. Se constatan, sin embargo, ligeras diferencias en la tolerancia/hostilidad declaradas hacia los distintos elementos de la diversidad sobre los que se ha preguntado. Así, la presencia de diferentes religiones (23 % afirma que le parece «regular», «mal» o «muy mal») y de vestimentas (26 %) son ligeramente peor toleradas que la de distintas comidas (16 %) y expresiones artísticas (16 %).

Por otro lado, hay que tener en cuenta que **entre el 8 % y el 11 % expresa indiferencia ante la diversificación del barrio**. La interpretación de este dato no resulta trivial, pues, por un lado, la indiferencia puede responder a un elemento de coexistencia pacífica, en cuanto que supone un «no me meto», un «dejar hacer» o «cada cual a lo suyo». Pero, por otro lado, esa indiferencia puede corresponder con una actitud de «qué le voy a hacer», «no tengo más remedio que soportarlo» o «a mí no me importa esa gente», que es posible que se transforme en una actitud de rechazo en caso de tensiones o conflicto social y de predominio de discursos xenófobos y de exclusión.

Gráfico 2.1. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio (2012)



Base: 9323

De las tablas 2.1. a 2.6. se desprende que **la tolerancia declarada hacia la diversidad es algo menor en los territorios de estudio que en la media nacional**. Por ejemplo, en el conjunto del Estado, el 82 % asegura que le parece bien o muy bien que se practiquen diferentes religiones en su entorno, y el 88 % ve bien o muy bien que haya personas con diferentes rasgos físicos, mientras que en los territorios de estudio estos porcentajes bajan hasta el 65 % y el 70 %, respectivamente (**tablas 2.4. y 2.5.**).

Se observa, por otra parte, que **las actitudes hacia la diversidad no han variado de manera significativa entre 2010 y 2012**. Hasta el momento, **la crisis económica y de empleo no da señales de haber impactado de manera considerable en la percepción de la diversidad local**.

Teniendo en cuenta las características sociodemográficas de la población, se detecta que **las actitudes favorables a la diversidad en el barrio están más extendidas entre la población extranjera que entre la española, y más entre la población más joven que entre la de mayor edad**. Por ejemplo, mientras que el 83 % de la población extranjera y el 71 % de la de entre 18 y 34 años considera «muy bien» o «bien» la presencia de personas con vestimentas diferentes, solo opina igual el 56 % de la población española y el 49 % de la población de 55 y más años (**tabla 2.1.**).

Tabla 2.1. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: vestimentas diferentes, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	63%	61%	71%	63%	49%	56%	83%	62%	64%	69%
Regular	14%	16%	12%	15%	19%	17%	8%	15%	9%	15%
Mal + Muy mal	10%	11%	7%	10%	17%	13%	2%	11%	12%	7%
Indiferente	12%	11%	10%	11%	13%	13%	6%	11%	14%	9%
No sabe / no contesta	1%	1%	<1%	1%	1%	1%	1%	1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 2.2. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: distintos idiomas, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	68%	68%	74%	71%	58%	64%	87%	69%	68%	78%
Regular	14%	14%	11%	13%	19%	16%	8%	14%	9%	10%
Mal + Muy mal	7%	7%	5%	5%	10%	9%	1%	7%	8%	5%
Indiferente	10%	10%	9%	11%	13%	11%	4%	10%	14%	6%
No sabe / no contesta	1%	1%	<1%	<1%	1%	1%	<1%	<1%	<1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 2.3. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: comidas de otras partes del mundo, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	75%	75%	81%	77%	65%	71%	89%	75%	75%	86%
Regular	11%	12%	9%	11%	16%	13%	7%	12%	7%	6%
Mal + Muy mal	4%	4%	3%	4%	6%	5%	<1%	4%	5%	3%
Indiferente	8%	8%	6%	8%	11%	10%	4%	8%	12%	5%
No sabe / no contesta	2%	1%	<1%	1%	3%	2%	1%	1%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 2.4. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: personas con diferentes rasgos físicos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	71%	71%	78%	73%	59%	67%	87%	70%	73%	88%
Regular	13%	13%	10%	12%	18%	15%	8%	13%	7%	6%
Mal + Muy mal	4%	5%	3%	4%	6%	5%	<1%	4%	5%	2%
Indiferente	11%	10%	9%	10%	13%	13%	5%	10%	15%	5%
No sabe / no contesta	1%	1%	<1%	1%	2%	1%	1%	3%	<1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 2.5. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: práctica de diferentes religiones, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	65%	65%	71%	67%	53%	59%	84%	65%	67%	82%
Regular	15%	15%	12%	14%	20%	17%	8%	15%	9%	8%
Mal + Muy mal	8%	8%	5%	7%	12%	10%	1%	8%	8%	4%
Indiferente	11%	11%	10%	11%	12%	12%	5%	11%	15%	6%
No sabe / no contesta	1%	1%	<1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 2.6. Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: otras formas artísticas y culturales según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	74%	74%	80%	76%	65%	70%	87%	74%	75%	—
Regular	12%	12%	9%	11%	16%	13%	7%	12%	7%	—
Mal + Muy mal	4%	5%	3%	4%	6%	5%	<1%	4%	4%	—
Indiferente	9%	8%	7%	8%	11%	10%	4%	9%	13%	—
No sabe / no contesta	2%	1%	1%	1%	3%	2%	1%	1%	<1%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

2.2. Actitudes hacia las minorías autóctonas: la cuestión gitana

La convivencia intercultural en España tiene una de sus claves en la comunidad gitana. Desde su llegada a la Península, datada en el siglo xv, el colectivo gitano se ha encontrado entre la persecución, la obligación de integrarse y la oferta de asimilación (Garreta, 2002: 36). A pesar de que España cuenta con la segunda mayor población gitana de Europa, tras Rumanía, las estimaciones demográficas de esta comunidad en nuestro país han sido persistentemente poco precisas. Desde mediados de los años setenta, estas se retroalimentan mutuamente, pues carecen de una referencia empírica mínimamente fiable (Laparra, 2007). A pesar de los esfuerzos de investigación realizados durante la última década seguimos sin saber cuántos gitanos y gitanas hay en España. A partir de las encuestas FOESSA 2007-08 y 2009-10 puede estimarse que entre 800 000 y 970 000 personas pertenecen a la comunidad gitana en España (Laparra et al., 2011:28).

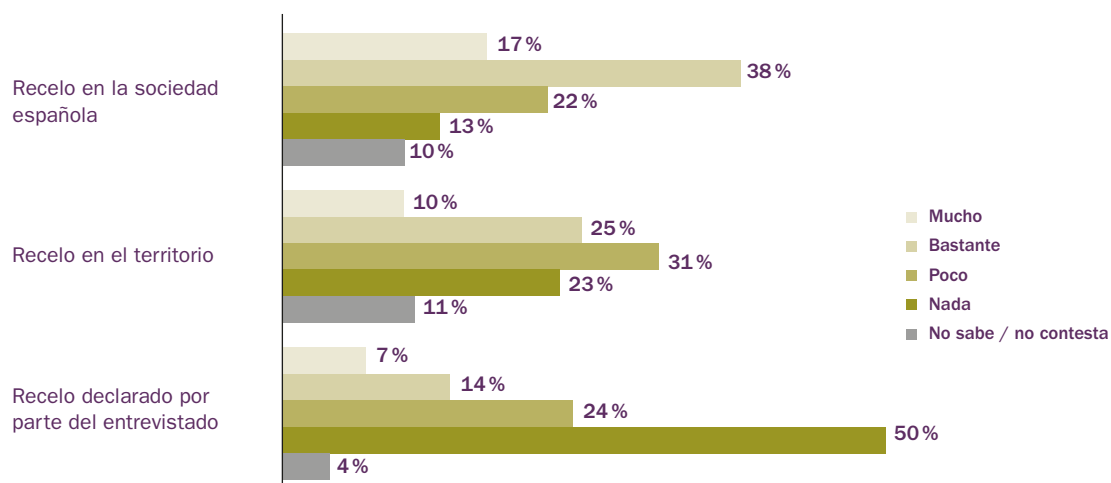
Hay que tener en cuenta que la cultura gitana no es internamente homogénea (Garreta 2002:36), y así encontramos desde el gitano que ha dado pasos hacia la asimilación hasta aquel que mantiene su cultura intacta, desde los más ricos hasta los *pelúos*, etc. Sin embargo, a pesar de los importantes cambios que experimenta la comunidad gitana, existen elementos comunes que dan cierta coherencia cultural al grupo étnico (Ardèvol, 1986): la idea de un origen común, la tradición nómada, la lengua, la cohesión interna y la diferenciación ante los no gitanos, la organización social cimentada en el parentesco, la territorialidad tradicionalmente definida, las funciones cotidianas de la familia extensa (sobre todo económicas), la importante proporción de ocupaciones marginales, la diferenciación y desigualdad de género, etc.

Para analizar las actitudes hacia los gitanos, se realizó una batería de preguntas que acerca de la percepción de recelo que se tiene hacia ellos: en primer lugar, en el conjunto de la sociedad española; en segundo lugar, en el barrio o municipio en el que reside la persona entrevistada; por último, sobre el propio recelo de la persona entrevistada. Este forma parte de lo que llamamos *gitanofobia*, término todavía no muy extendido en la literatura científica.¹³

La existencia de *gitanofobia* en los territorios de alta diversidad estudiados es percibida por el 35 % de los residentes. Concretamente, el 10 % opina que en el territorio existe «mucho» recelo hacia las personas de etnia gitana, y el 25 % que existe «bastante» recelo. Los residentes reconocen más frecuentemente que existe gitanofobia en el conjunto de la sociedad española (55 %) que en el territorio en el que ellos residen (35 %), mientras que **el recelo declarado (el de las propias personas entrevistadas) es inferior a los otros dos (21 %).**

¹³ El término gitanofobia aparece en Sarah Carmona (2011). «Gitanofobia, estereotipos y negación de la identidad en el ámbito académico». *I Tchatchipen: liladatrintchonarodipenromani = revista trimestral de investigación gitana*, nº. 75, págs. 22-29.

Gráfico 2.2. Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana (2012)



Base: 9323

En los territorios analizados, la percepción sobre la existencia de prejuicios hacia la población gitana es más frecuente que en el conjunto de España (35 % frente al 28 %). En cambio, la relación se invierte cuando se pregunta sobre la percepción de recelo en la sociedad española. Así, el 66 % de la población responde que existen muchos o bastantes prejuicios hacia las personas de etnia gitana en la sociedad española, frente al 55 % en los territorios estudiados. Por otra parte, el recelo declarado hacia la población gitana es similar entre el conjunto de España (19 %) y los territorios de alta diversidad estudiados (21 %).

Según las características sociodemográficas de la población, los prejuicios hacia la población gitana son algo más frecuentes entre personas de más edad que entre los más jóvenes (el 25 % de las personas mayores de 54 años reconoce sentir recelo hacia las personas de etnia gitana; se baja hasta el 20 % entre las de 35 y 54 años, y al 19 % entre las de 18 y 34 años), y entre las de nacionalidad española que entre las extranjeras (23 % y 16 %, respectivamente).

Tabla 2.7. Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana: recelo en la sociedad española, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	17%	18%	17%	19%	16%	18%	14%	17%	—	25%
Bastante	37%	38%	35%	38%	41%	41%	26%	38%	—	41%
Poco	23%	22%	22%	22%	23%	24%	19%	22%	—	21%
Nada	13%	13%	13%	13%	12%	12%	14%	13%	—	8%
No sabe / no contesta	11%	9%	13%	8%	9%	5%	27%	10%	—	6%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

Tabla 2.8. Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana: recelo en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	10%	11%	10%	11%	9%	11%	8%	10%	—	9%
Bastante	25%	25%	23%	25%	27%	27%	19%	25%	—	19%
Poco	31%	31%	30%	31%	32%	33%	24%	31%	—	24%
Nada	22%	23%	21%	24%	23%	23%	21%	23%	—	35%
No sabe / no contesta	11%	11%	15%	9%	7%	6%	28%	11%	—	12%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

Tabla 2.9. Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana: declarado por parte del entrevistado, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	7%	8%	6%	7%	9%	8%	6%	7%	—	6%
Bastante	14%	14%	13%	13%	16%	15%	10%	14%	—	13%
Poco	24%	24%	23%	24%	25%	26%	19%	24%	—	25%
Nada	51%	50%	53%	51%	47%	49%	53%	50%	—	54%
No sabe / no contesta	4%	4%	6%	4%	2%	2%	13%	4%	—	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

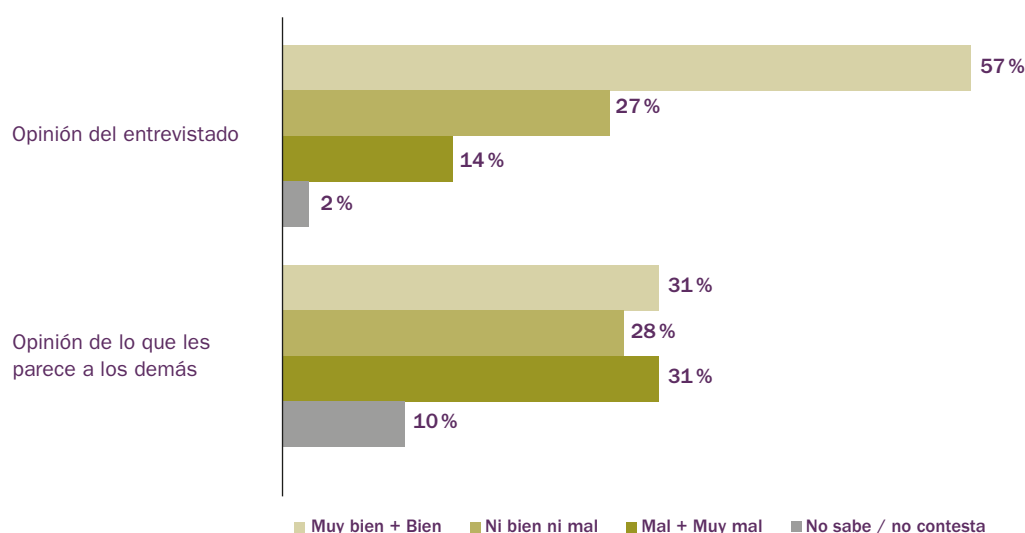
2.3. Actitudes hacia el fenómeno de la inmigración y la presencia de inmigrantes

En el análisis de las actitudes hacia la inmigración y la presencia de inmigrantes en los territorios de estudio, contrastamos la opinión propia del sujeto entrevistado con la percepción que tiene de cómo opinan las personas que le rodean sobre estos mismos asuntos. La diferencia entre la opinión manifestada y la percepción que tenemos de la opinión de los demás no es en absoluto novedosa y aparece en numerosos estudios, especialmente cuando el aspecto por el que se pregunta es algo controvertido o se ve afectado por el sesgo de deseabilidad social.

En este caso, cuando preguntamos sobre la opinión de que una parte de la población residente en ese territorio provenga de otros países, la mayoría se expresa de manera favorable (57 %). En cambio, cuando se pregunta sobre lo que les parece a los demás, las respuestas se posicionan mayoritariamente en los dos extremos, con el 31 % de manera favorable, otro 31 % de manera no favorable y el 28 % de manera ambivalente.

Por otra parte, cabe resaltar que el 14 % de las personas entrevistadas se manifiesta abiertamente en contra de la presencia de personas de otros países.

Gráfico 2.3. Opinión ante la presencia en la localidad de personas de distintos países (2012)



Base: 9323

La opinión favorable de los propios entrevistados ante la presencia en la localidad de personas de distintos países en los territorios estudiados ha bajado en trece puntos porcentuales desde 2010: ha pasado del 70 % al 57 %. En cambio, las opiniones sobre lo que les parece a los demás se han mantenido constantes. La importante diferencia que ha habido en la opinión de las propias personas entrevistadas, sin embargo, no se traslada directamente hacia posiciones manifiestamente hostiles con la inmigración (10 % en 2010; 14 % en 2012), sino que, en su mayor parte, lo que hace es aumentar el contingente de las posiciones ambivalentes, que pasan del 19 % en 2010 al 27 % en 2012.

Las posiciones desfavorables y ambivalentes son más frecuentes entre la población española y las personas de mayor edad. En este sentido, tres de cada diez españoles expresan opiniones ambivalentes. Se trata de un grupo cuantitativamente relevante, pero interpretarlo es complejo. Tras la respuesta de que la presencia de personas de otros países no les parece «ni bien ni mal» puede haber

actitudes tan diversas como: a) «me es indiferente que haya personas de otros países», b) «no tengo una opinión formada» o c) «le diría que mal o muy mal, pero creo que debo decir, o que quedo mejor diciendo, que ni bien ni mal». Por lo tanto, en este sector ambivalente encontraremos a parte de la población que siente rechazo por la inmigración pero que no llega a expresarlo abiertamente.

Las hipótesis explicativas de la reducción de las actitudes favorables a la presencia de personas que proceden de otros países apuntan a dos fenómenos que pueden haberse dado de manera complementaria:

- a) Por un lado, una **reducción del peso de la deseabilidad social en la respuesta**: en la percepción de los entrevistados ya no es tan «políticamente incorrecto» expresarse de manera ambivalente o intolerante sobre el fenómeno de la inmigración.
- b) Por otro lado, un **cambio en la representación social de la inmigración en una parte significativa de la población**, ya sea por nuevas situaciones en los territorios, ya sea por el peso de la crisis económica y laboral, en estos dos últimos años.

Tabla 2.10. Opinión ante la presencia en la localidad de personas de distintos países: opinión propia del entrevistado, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	57%	55%	63%	57%	46%	50%	79%	57%	70%	—
Ni bien ni mal	26%	27%	24%	27%	29%	30%	16%	27%	19%	—
Mal + Muy mal	14%	15%	10%	13%	21%	18%	2%	14%	10%	—
No sabe / no contesta	3%	3%	2%	3%	3%	3%	3%	2%	<1%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

Tabla 2.11. Opinión ante la presencia en la localidad de personas de distintos países: opinión de lo que les parece a los demás, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

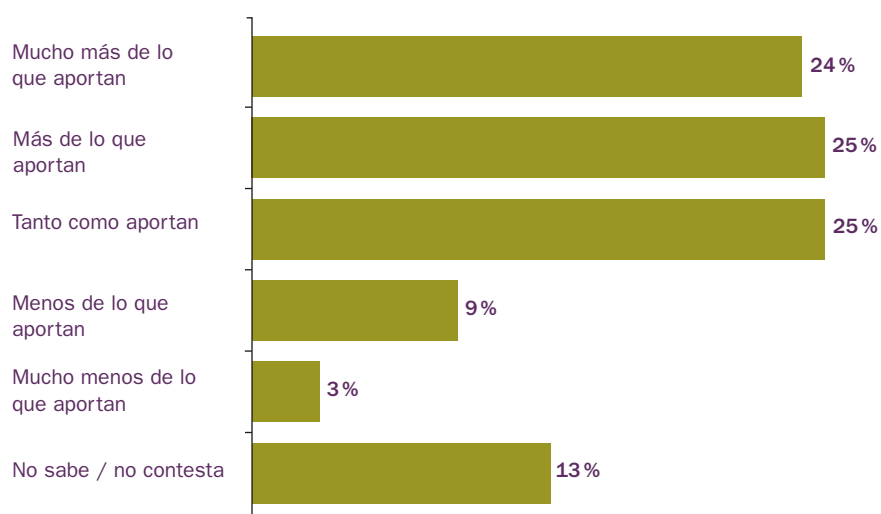
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy bien + Bien	32%	31%	32%	33%	30%	29%	39%	31%	31%	—
Ni bien ni mal	27%	28%	27%	27%	29%	29%	24%	28%	23%	—
Mal + Muy mal	30%	32%	30%	30%	32%	33%	23%	31%	31%	—
No sabe / no contesta	10%	10%	10%	9%	10%	8%	14%	10%	15%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

2.3.1. Percepción del aporte neto de los inmigrantes

Uno de los argumentos centrales en la narrativa xenófoba, tanto en España como en otros países de nuestro entorno europeo, es que los inmigrantes reciben «mucho más» de lo que aportan al Estado. Como muestran estudios como los de Moreno y Bruquetas (2011), para el caso de España este argumento está lejos de corresponderse con la realidad.¹⁴

Sin embargo, existe un importante porcentaje de la población de los territorios estudiados que se identifica abiertamente con esta opinión, concretamente el 49 %. Así, **el 24 % cree que los inmigrantes reciben del Estado mucho más de lo que aportan, y el 25 % que reciben más de lo que aportan.** Poco más del 10 % opina que los inmigrantes reciben del Estado menos de lo que aportan: el 9 % afirma que reciben menos de lo que aportan, y el 3 % cree que reciben mucho menos de lo que aportan.

Gráfico 2.4. Percepción del aporte neto de los inmigrantes por el Estado (2012)



Base: 9323

El discurso «los inmigrantes reciben del Estado *más* de lo que aportan» es más aceptado en los territorios de alta diversidad estudiados que en el conjunto de España (el 24 % y el 16 % cree que reciben mucho más de lo que aportan, respectivamente), entre las personas de más edad que entre las más jóvenes (31 % frente al 18 %) y también más entre las mujeres que entre los hombres (26 % frente al 23 %).

¹⁴ Las personas inmigradas suponen el 12 % de la población y son responsables de un 5,6 % de la utilización de servicios, especialmente de sanidad y educación. En los diversos estudios sobre inmigración y estado de bienestar, destaca el «factor dinamizador» que suponen los inmigrantes en la economía: el 30 % del crecimiento del PIB en los últimos veinte años ha sido consecuencia de la llegada de inmigrantes (Moreno y Bruquetas, 2011:142).

Tabla 2.12. Percepción del aporte neto de los inmigrantes por el Estado, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho más de lo que aportan	23%	26%	18%	25%	31%	30%	3%	24%	—	16%
Más de lo que aportan	24%	26%	19%	25%	34%	30%	7%	25%	—	30%
Tanto como aportan	27%	23%	31%	25%	17%	19%	47%	25%	—	23%
Menos de lo que aportan	10%	9%	13%	10%	4%	6%	20%	9%	—	10%
Mucho menos de lo que aportan	3%	2%	3%	3%	1%	2%	6%	3%	—	3%
No sabe / no contesta	13%	14%	15%	12%	14%	13%	18%	13%	—	19%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

2.4. Actitudes hacia la diversidad en la escuela

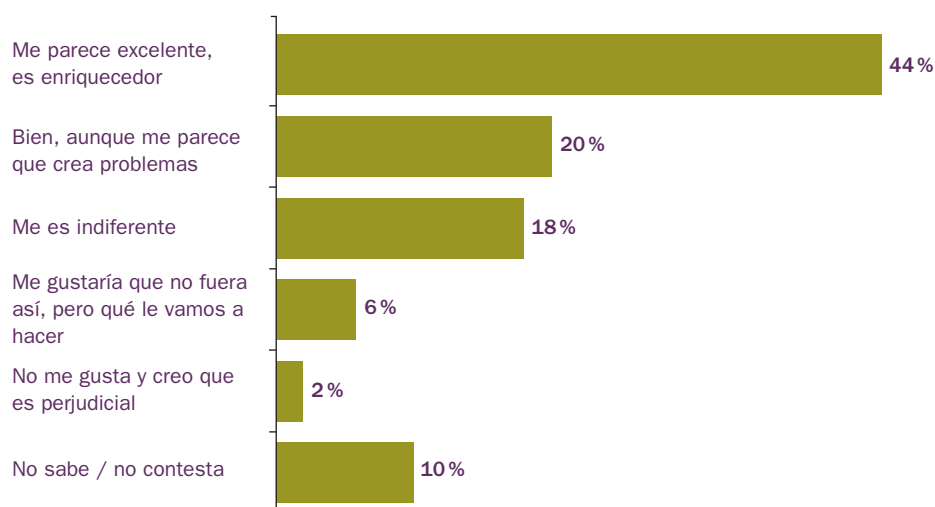
La dimensión socioeducativa constituye una de las líneas de acción específicas del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. Lugar de encuentro tradicional de la diversidad, la escuela afronta nuevos retos con una presencia de alumnado de origen extranjero que se ha multiplicado por siete durante la primera década del siglo. El ámbito educativo es, además, un espacio clave para la reproducción de las pautas sociales o para su transformación (Lobera, 2009). Ante los retos que plantea la gestión de la diversidad en la escuela (Giménez, 2003b), es preciso tener en cuenta la opinión de los padres y las madres del alumnado.

En este contexto, cuando se ha preguntado sobre la percepción de la diversidad en el ámbito escolar entre los padres y las madres con hijos y/o hijas en edad escolar, observamos, en primer lugar, que **el 44 % lo ve como algo enriquecedor**. En segundo lugar (y todavía dentro de una percepción general positiva de la diversidad en las escuelas), se sitúan aquellos padres y madres a quienes la diversidad en la escuela les parece bien, pero que estiman que crea problemas (20 %).

Por otro lado, cabe destacar que **una parte importante de los padres y las madres se manifiestan de manera indiferente ante la diversidad en los centros escolares (18 %)**. La indiferencia (parte central del modo de sociabilidad de coexistencia) puede interpretarse de varias formas: como despreocupación, como respeto pasivo o como una actitud de rechazo oculta tras un aparente desinterés. En los estudios de convivencia es ampliamente aceptado que, con la intensificación de los contactos en la actualidad, la manifestación explícita de indiferencia ante los que son diferentes puede ser síntoma de xenofobia.

Dentro del grupo de personas que manifiestan su deseo de que no hubiera niños y niñas inmigrantes en la escuela, cabe distinguir entre aquellas que lo aceptan con un «qué se le va a hacer» (6 %) y aquellas que no lo aceptan (2 %). Nos encontramos, por tanto, con expresiones residuales en contra de la diversidad en la escuela a la que asisten sus hijos, aunque también cabe tener en cuenta que el 10 % de los padres y las madres con hijos escolarizados en los territorios de estudio no han querido responder a esta pregunta.

Gráfico 2.5. Actitudes hacia la diversidad en la escuela (2012)



Base (hijos escolarizados): 1881

De los datos de la tabla 2.13 se desprende que la percepción de las relaciones interculturales en las escuelas de los territorios de estudio sigue presentando una escasa proporción de actitudes que se manifiestan explícitamente en contra de ellas. La posición más incluyente («me parece excelente, es enriquecedor») sigue siendo la que más adhesiones agrupa, aunque ha bajado ligeramente respecto a 2010, pues ha pasado del 54 % al 44 %. Por el contrario, aumenta ligeramente la idea de que, aun siendo favorables a que haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades en la escuela, esta realidad no está falta de conflicto: pasa del 14 % en 2010 al 20 % en 2012.

Cabe prestar atención, sin embargo, al hecho de que el rechazo a responder a esta pregunta ha aumentado en ocho puntos porcentuales: pasa del 2 % en 2010 al 10 % en 2012. A diferencia de lo que ocurría en 2010, el tema de la diversidad en la escuela parece ser susceptible de algún rechazo a la respuesta y, en cierta proporción, sujeto a una espiral del silencio. Podemos suponer que los conflictos en las escuelas no han aumentado significativamente en estos dos años y que, por lo tanto, los cambios en los patrones de respuesta a esta pregunta tienen que ver con un cambio en el clima y las actitudes hacia la convivencia en el barrio. Si bien estos dos últimos años de crisis económica no parecen haber transformado sustancialmente los patrones de convivencia ni han llevado a un incremento de los conflictos, sí que se han modificado ligeramente las representaciones sociales de la convivencia intercultural en la escuela, así como «lo políticamente correcto», las presiones sociales que influyen en las respuestas.

Tabla 2.13. Actitudes hacia la diversidad en la escuela, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Me parece excelente, es enriquecedor	45%	43%	44%	44%	43%	39%	54%	44%	54%	—
Bien, aunque me parece que crea problemas	18%	21%	18%	20%	14%	20%	18%	20%	14%	—
Me es indiferente	17%	18%	19%	17%	14%	21%	11%	18%	21%	—
Me gustaría que no fuera así, pero qué le vamos a hacer	6%	7%	6%	6%	10%	9%	2%	6%	8%	—
No me gusta y creo que es perjudicial	2%	2%	3%	2%	2%	3%	1%	2%	2%	—
No sabe / no contesta	13%	9%	10%	10%	16%	9%	15%	10%	2%	—
Base (hijos escolarizados)	879	1002	413	1375	93	1298	583	1881	2069	—

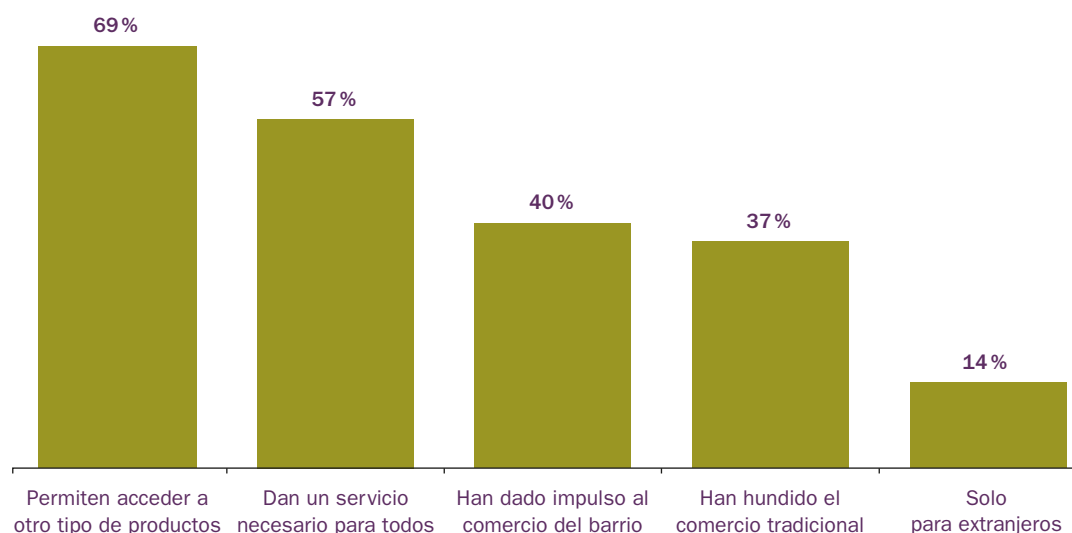
2.5. Actitudes hacia los comercios regentados por extranjeros

La llegada y el asentamiento de población inmigrante en las últimas dos décadas han ido acompañados del aumento de comercios regentados por extranjeros. A principios de los años noventa era algo poco usual –fuera de algunos restaurantes de comida extranjera–, pero, especialmente en la última década, la estética y las costumbres comerciales han cambiado en la mayor parte de los barrios de estudio. Este supone un proceso económico y social de primera magnitud, susceptible de ser punto de convivencia, coexistencia y, al mismo tiempo, de conflicto.

El estudio pretende averiguar las opiniones y las actitudes de los vecinos acerca del pequeño comercio regentado por personas que proceden de otros países: si lo ven como un fenómeno que revitaliza la vida comercial del barrio, si lo perciben abierto a todos los vecinos, si está perjudicando al comercio local previamente existente, si creen que posibilita el acceso a nuevos productos, etc. La percepción sobre estos aspectos del comercio regentado por inmigrantes nos ofrece una buena imagen de cómo es la actitud sobre la diversificación del barrio.

La opinión acerca de la presencia de comercios regentados por extranjeros en los territorios de alta diversidad estudiados es, en general, favorable. El 69 % opina que este tipo de comercio permite acceder a otro tipo de productos; el 57 % afirma que dan un servicio necesario para todos. A continuación, el 40 % cree que los comercios regentados por extranjeros han dado un impulso al comercio del barrio, mientras que un porcentaje similar considera que más bien han hundido el comercio tradicional (37 %). Finalmente, tan solo el 14 % de las personas entrevistadas considera que este tipo de comercio es solo para extranjeros.

Gráfico 2.6. Opinión sobre los comercios de extranjeros (2012)



Base: 9323
MÚLTIPLE

De media, en los territorios de alta diversidad estudiados encontramos opiniones ligeramente más desfavorables que la media española respecto a los comercios regentados por personas extranjeras. Así, por ejemplo, mientras que el 68 % de la población española opina que este tipo de comercio da un servicio necesario para todos, únicamente opina lo mismo el 57 % de las personas de los territorios de alta diversidad. Sin embargo, **cuando comparamos los resultados de los territorios estudiados con los del año 2010, se observa un incremento de las opiniones favorables a los comercios regenta-**

dos por personas extranjeras. También se ha producido, en dos años, una disminución del porcentaje de personas que opinan que este tipo de comercio va dirigido solo a personas extranjeras: se ha pasado del 29 % en 2010 al 14 % en 2012.

Las actitudes hacia los comercios regentados por extranjeros presentan diferencias por sexo, edad y nacionalidad. **Las mujeres, las personas de más edad y las de nacionalidad española expresan menos frecuentemente opiniones favorables sobre este tipo de comercio.** Como se apuntó en el análisis de datos de 2010, en la percepción de los efectos de nuevos comercios regentados por extranjeros sobre el comercio local previamente existente se combinan dos aspectos diferentes: por un lado, un proceso «objetivo» de sustitución de disminución del comercio tradicional y su reemplazo por nuevos comercios; por otro lado, un proceso «subjetivo» de achacar al nuevo comercio la responsabilidad de la crisis del comercio tradicional de proximidad (crisis que ya estaba presente antes de la llegada de la inmigración extranjera y que es el resultado de la combinación de causas diversas y ajenas al proceso migratorio).

Tabla 2.14. Opinión sobre los comercios de extranjeros, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Dan un servicio necesario para todos	58 %	56 %	65 %	57 %	45 %	50 %	79 %	57 %	55 %	68 %
Han dado un impulso al comercio del barrio	43 %	38 %	48 %	43 %	27 %	34 %	63 %	40 %	35 %	35 %
Son solo para extranjeros	13 %	14 %	11 %	14 %	17 %	15 %	8 %	14 %	29 %	11 %
Permiten acceder a otro tipo de productos	71 %	68 %	77 %	72 %	56 %	65 %	84 %	69 %	67 %	ND
Han hundido el comercio tradicional	34 %	39 %	28 %	36 %	48 %	44 %	13 %	37 %	37 %	33 %
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

2.6. Actitudes hacia la diversidad religiosa

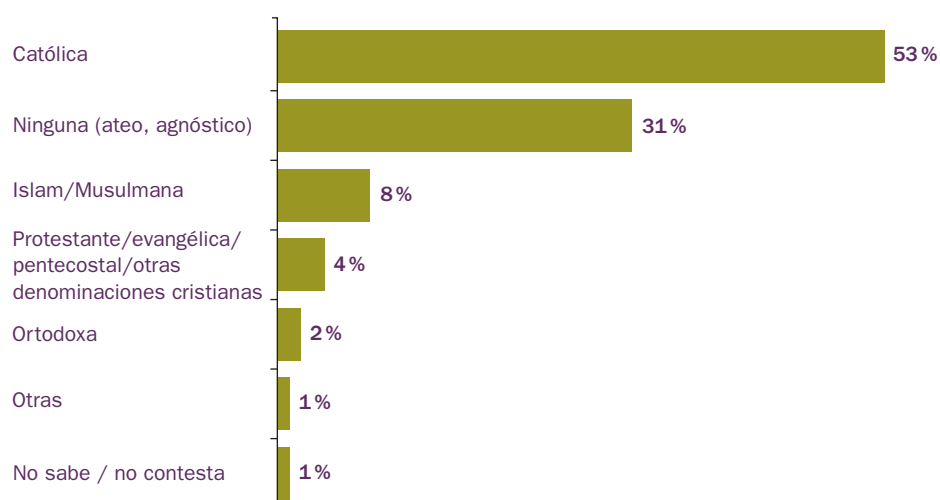
El factor religioso es un elemento de suma importancia en el análisis de las relaciones interculturales. Existen numerosos vínculos entre la identidad cultural y la tradición religiosa de cada uno de los grupos que componen la población de los territorios de estudio. Como apuntaba Durkheim (1982), la religión ha sido una de las fuerzas tradicionales de cohesión social. El vínculo religioso, aunque significativamente menor entre algunos de los colectivos de población inmigrada, sigue en cierto modo implícito en la representación social de la convivencia predominante en una buena parte de la población autóctona. La diferencia religiosa ha estado poco presente en la historia moderna española, una diferencia acaso centrada, fundamentalmente, en un proceso de secularización de la sociedad (tardío si lo comparamos con otras sociedades europeas). Así, la convivencia entre tradiciones religiosas distintas no ha sido un fenómeno normalizado en la sociedad española en los últimos siglos. Este aspecto es importante para entender que, en su mayor parte, la sociedad de acogida no tiene incorporada, todavía, la pluralidad de expresiones religiosas en su representación social de la convivencia.

En el presente documento se indaga en el tipo de identificaciones religiosas presentes en el territorio de estudio, así como en el grado de intensidad de la práctica religiosa. Se trata de conocer el perfil de religiosidad de las personas que residen en los territorios y observar posibles diferencias entre población autóctona e inmigrada, así como con el perfil de religiosidad medio de la población española. A su vez, se analiza la existencia o no de recelo hacia la religión musulmana.

2.6.1. Diversificación religiosa

El fenómeno migratorio conlleva numerosos cambios. Uno de ellos es una mayor diversificación religiosa. En los territorios de estudio, **el 53 % de la población se declara católica, el 31 % atea o agnóstica, el 8 % musulmana, el 4 % protestante y el 2 % ortodoxa**. La presencia católica se nutre de los españoles católicos y de los inmigrantes católicos, principalmente latinoamericanos. A la comunidad musulmana se adscribe buena parte de los inmigrantes magrebíes, así como de algunos colectivos subsaharianos y asiáticos. Entre quienes declaran pertenecer a confesiones cristianas protestantes, como evangélicos y otros, predominan los inmigrantes latinoamericanos y ciertas comunidades españolas (particularmente, una parte importante de los gitanos entrevistados pertenecen a la Iglesia de Filadelfia). La gran mayoría de los ortodoxos proceden de países del este de Europa.

Gráfico 2.7. Adscripción o no a alguna religión (2012)



Base: 9323

El perfil de adhesión religiosa de la población de los territorios de alta diversidad difiere significativamente de la media española: entre esta hay una mayor proporción de personas que profesa la religión católica que entre la población de los territorios estudiados (66 % frente al 53 %), mientras que la presencia de otras religiones como la musulmana o la ortodoxa es prácticamente inexistente. En los territorios de estudio, por otra parte, el perfil de adhesión religiosa varía considerablemente según sexo y edad. Se observa una mayor confesionalidad entre las mujeres y las personas de mayor edad, un resultado que se viene registrando recurrentemente en los estudios sobre religiosidad en España.

La inmigración supone un intenso factor de diversificación religiosa: aporta la mayor parte de la presencia de musulmanes (34 % entre la población extranjera y 1 % entre la española) y ortodoxos (10 % entre la población extranjera y 0 % entre la española). Por otra parte, la proporción de personas que no se adhieren a ninguna confesión religiosa es mayor entre los nacidos en España (34 %) que entre quienes han nacido fuera (18 %). Esto refleja, por un lado, el proceso de secularización que ha vivido la sociedad española en las últimas décadas; por el otro, que una buena parte de los inmigrantes están viviendo en territorios significativamente más secularizados que sus sociedades de origen. Esto puede dar lugar a diferentes interpretaciones del espacio público, de las tradiciones y de las expresiones públicas de religiosidad que pueden estar en el centro de algunos conflictos interculturales o que pueden encontrar en ellas su catalizador.

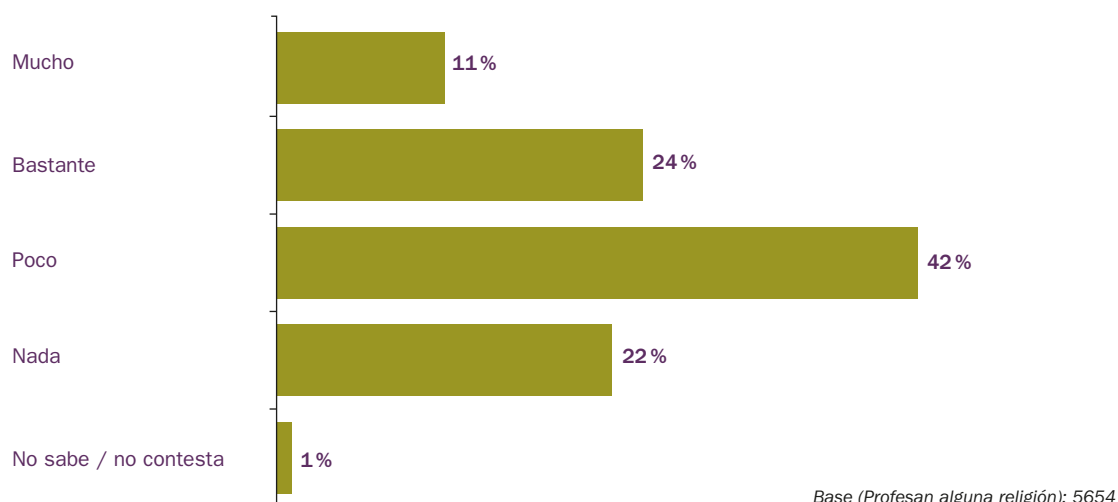
Tabla 2.15. Adscripción o no a alguna religión, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Católica	46%	60%	36%	51%	79%	61%	28%	53%	53%	66%
Ninguna	35%	26%	38%	34%	17%	34%	18%	31%	27%	30%
Islam/ musulmana	11%	5%	15%	7%	1%	1%	34%	8%	10%	<1%
Otras denominaciones cristianas	4%	5%	5%	4%	2%	3%	7%	4%	5%	1%
Ortodoxa	2%	3%	4%	2%	<1%	<1%	10%	2%	3%	<1%
Otras	1%	5%	1%	1%	<1%	<1%	2%	1%	1%	2%
No sabe / no contesta	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

2.6.2. Diversidad en cuanto a la práctica efectiva de la religión

Como acabamos de ver, la gran mayoría de la población de los territorios estudiados se identifica con alguna religión, concretamente el 68 %. Sin embargo, cuando analizamos el grado de práctica religiosa, observamos que **la amplia mayoría practica poco (42 %) o nada (22 %) su religión, frente al 11 % que la practica mucho y el 24 % que lo hace bastante.**

Gráfico 2.8. Grado en que se practica la religión (2012)



La práctica religiosa difiere considerablemente entre los creyentes españoles y los extranjeros. Entre las personas extranjeras que profesan una religión, más de la mitad asegura que practica mucho o bastante su religión (56 %), mientras que esta proporción disminuye hasta el 26 % entre los creyentes españoles. Los inmigrantes procedentes de países en los que la fe islámica es mayoritaria suelen tener un nivel de práctica religiosa más elevado que la media. En el estudio del encaje de las nuevas prácticas religiosas en los territorios, la práctica musulmana requiere una especial atención por tres motivos:

- Por su magnitud: un tercio de los extranjeros profesan esta religión en los territorios de estudio.
- Por la religiosidad de los musulmanes, considerablemente más practicantes que la media española y que el resto de las confesiones.
- Por las representaciones sociales del islam en España.

Tabla 2.16. Grado en que se practica la religión, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	11%	10%	13%	10%	9%	6%	22%	11%	11%	—
Bastante	22%	26%	24%	21%	29%	20%	34%	24%	25%	—
Poco	40%	44%	37%	43%	45%	46%	31%	42%	40%	—
Nada	26%	19%	25%	26%	16%	27%	10%	22%	23%	—
No sabe / no contesta	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	—
Base (profesan alguna religión)	2673	2981	1807	2007	1840	4131	1523	5654	6399	—

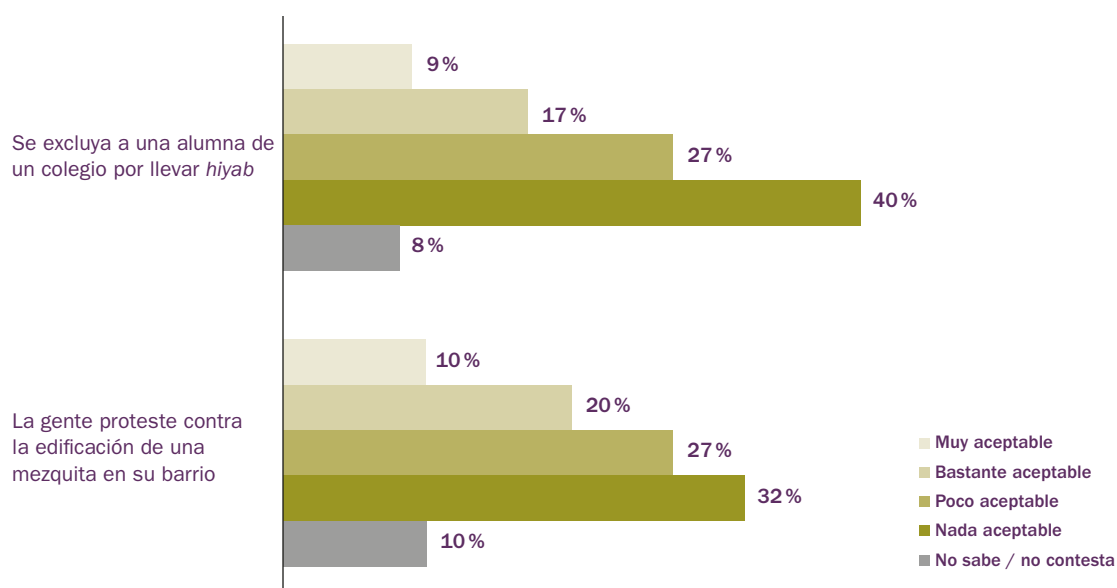
2.6.3. Actitudes hacia el islam y los musulmanes

En la encuesta, para recabar información sobre las actitudes hacia el islam y los musulmanes, se hacen diversas preguntas. Se han planteado situaciones vinculadas con la visibilización social de la práctica musulmana, como la construcción de una mezquita o que una alumna lleve pañuelo islámico en un colegio. Se pregunta por la opinión del entrevistado ante el rechazo de parte de la sociedad, para observar si justifica la postura intolerante o la cuestiona.

La amplia mayoría considera nada aceptable (40 %) o poco aceptable (27 %) que se excluya a una alumna de un colegio por llevar un *hiyab* o pañuelo islámico.¹⁵ Porcentajes similares de rechazo se dan a las protestas contra la edificación de una mezquita en el barrio: el 32 % lo considera nada aceptable; al 27 % le parece poco aceptable. Se observa, sin embargo, que una minoría significativa, en torno al 10 %, considera «muy aceptable» que se excluya a una alumna de un colegio por llevar el pañuelo islámico o que la gente proteste contra la edificación de una mezquita en su barrio. En esta proporción podemos estimar la parte de la población más reticente a la visibilización de las prácticas religiosas islámicas y que expresa opiniones más hostiles.

Alrededor de este núcleo, hay un porcentaje cercano al 20 % que, sin tener un discurso tan explícito, justifica las actitudes intolerantes con respecto al islam. Como veremos más adelante, estas proporciones coinciden con las actitudes de recelo explícito hacia los musulmanes.

Gráfico 2.9. Actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica (2012)



Base: 9323

¹⁵ El término más utilizado en nuestra sociedad, aunque desacertado, para referirse al *hiyab* es el de «velo islámico». Tras evaluarlo, este fue el término utilizado en el cuestionario para facilitar la comprensión de la pregunta y porque permite visibilizar más fácilmente actitudes contrarias que tienden en ocasiones a no manifestarse por el sesgo de deseabilidad social.

Los datos de la encuesta nacional arrojan un perfil similar, aunque con pequeños matices, en las proporciones de las distintas actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica. En los territorios de análisis se observa una ligera mayor hostilidad hacia la construcción de mezquitas (30 % frente al 24 % de la media española). En cambio, se mantiene estable el 25 % de apoyo a la exclusión de una alumna que lleve *hiyab*.

Entre los jóvenes y los extranjeros disminuye el respaldo a las actitudes hostiles contra la visibilización de la práctica islámica. Así, el 35 % de los mayores de 55 años considera muy aceptable o bastante aceptable que se impida asistir al colegio a una alumna que lleve *hiyab*. Esta proporción baja hasta el 18 % entre los menores de 35 años y hasta el 12 % en el caso de los extranjeros.

Tabla 2.17. Actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica: que se excluya a una alumna de un colegio por llevar *hiyab*, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy aceptable	8%	9%	6%	10%	12%	11%	3%	9%	—	10%
Bastante aceptable	16%	17%	12%	17%	23%	19%	9%	17%	—	15%
Poco aceptable	28%	26%	28%	26%	27%	27%	27%	27%	—	23%
Nada aceptable	40%	39%	47%	40%	29%	36%	53%	40%	—	44%
No sabe / no contesta	8%	7%	7%	6%	9%	6%	9%	8%	—	7%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

Tabla 2.18. Actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica: que la gente proteste contra la edificación de una mezquita en su barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy aceptable	9%	11%	7%	10%	15%	12%	2%	10%	—	8%
Bastante aceptable	19%	21%	16%	20%	25%	23%	9%	20%	—	16%
Poco aceptable	28%	27%	28%	28%	26%	27%	28%	27%	—	27%
Nada aceptable	34%	30%	38%	33%	22%	28%	48%	32%	—	38%
No sabe / no contesta	9%	11%	10%	10%	12%	10%	14%	10%	—	12%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

2.6.4. Recelo hacia los musulmanes

En cuanto a la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana, los datos varían sensiblemente en función de si la persona que responde:

- a) Es musulmana o no.
- b) Se refiere al grado de recelo en España, en el barrio/territorio o en el propio sujeto.
- c) Reside en un barrio de alta diversidad o no.
- d) Es española o extranjera (entre las no musulmanas).

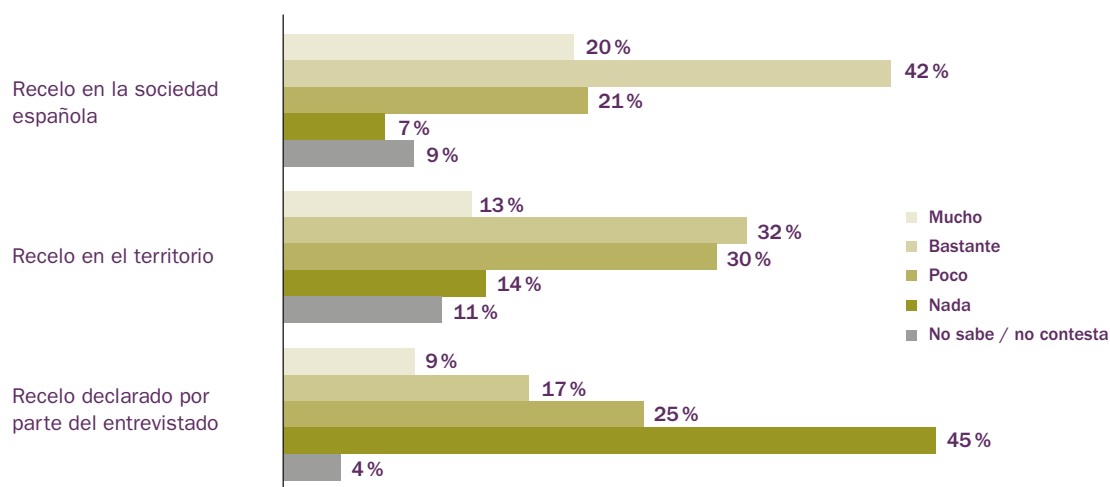
En primer lugar, vemos que **la percepción de recelo hacia la religión musulmana, o islamofobia, es superior entre la población no musulmana que entre la musulmana en los territorios de alta diversidad estudiados**. El 62 % de los no musulmanes creen que en la sociedad española existe mucho o bastante recelo hacia la religión musulmana (frente al 53 % entre los musulmanes); el 45 % opina que existe mucho o bastante recelo en el territorio (comparado con el 37 % entre los musulmanes); el 26 % reconoce abiertamente sentir personalmente mucho o bastante recelo hacia esta religión (frente al 17 % entre los musulmanes). Los menores valores de recelo percibidos por parte de los musulmanes están en la línea de lo observado en apartados anteriores. Cabe enmarcarlo en las mismas hipótesis explicativas de espiral del silencio y/o deseo de percibirse como integrado en el territorio.

Por otra parte, vemos que los resultados varían significativamente según el ámbito al que se hace referencia (España, el municipio, el propio sujeto). Una amplia mayoría, concretamente el 62 % de los no musulmanes y el 53 % de los musulmanes, considera que existe recelo hacia los musulmanes en la sociedad española. Ahora bien, cuando se pregunta sobre el propio entorno, la comunidad local donde se vive, la percepción de recelo disminuye a un 45 % entre los no musulmanes y a un 37 % entre los musulmanes. Y más bajo aún es el recelo declarado hacia la religión musulmana, del 26 % entre los no musulmanes y del 17 % entre los propios musulmanes. Esto es, **los encuestados reconocen con menor frecuencia la existencia de recelo hacia los musulmanes entre ellos mismos y en su propio entorno (barrio o municipio) que en el conjunto de la sociedad, tanto si profesan dicha religión como si no**.

Ante las diferencias en la *islamofobia* que se registran en los tres niveles de referencia (España, localidad, individuo), cabe preguntarse por el efecto de sesgos como el de deseabilidad social o el «efecto tercera persona», como ocurría en el caso de la *gitanofobia* analizado anteriormente.

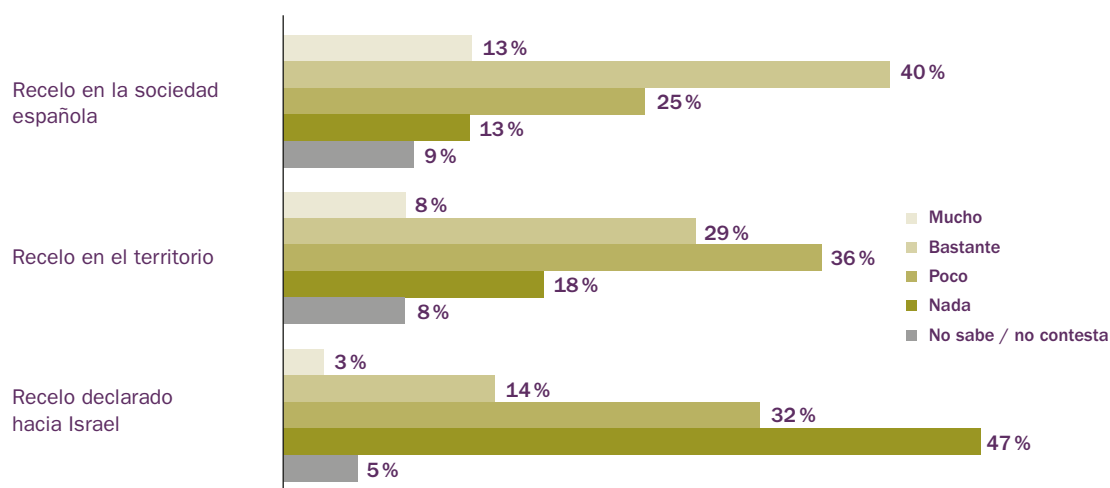
En tercer lugar, la encuesta de ámbito nacional nos permite comparar este indicador en los territorios de estudio con la media de los españoles. A diferencia de lo que ocurría con los indicadores de *gitanofobia*, el recelo declarado hacia los musulmanes registra valores más acentuados en los veinticinco territorios de alta diversidad estudiados que entre el resto de la población media española (28% frente a 15%). Esta diferencia del recelo declarado hacia los musulmanes en los territorios de alta diversidad respecto a la media española resulta llamativo y deberá ser analizado más adelante –así como la diferencia de este indicador respecto al de gitanofobia–.

Gráfico 2.10. Existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana, opinión de la población no musulmana (2012)



Base (no musulmanes): 7577

Gráfico 2.11. Existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana, opinión de la población musulmana (2012)



Base (musulmanes): 682

Los indicadores de *islamofobia* (tanto desde la óptica de los no musulmanes como desde la de los musulmanes) apenas han variado con respecto a 2010. Al contrario de lo que algunas hipótesis pudieran plantear, nada parece indicar que, hasta ahora, la profundización de la crisis económica haya provocado un aumento significativo de la *islamofobia* ni (como se observa en otros apartados) de otras formas de discriminación de minorías.

Cuando analizamos la *islamofobia* por edades, observamos un ligero aumento con la edad. Entre los más jóvenes se sitúa en el 22 %, mientras que entre los de mayor edad alcanza el 30 %. Teniendo en cuenta la nacionalidad, vemos que entre los extranjeros no musulmanes, en general, el recelo ante «lo musulmán» se mantiene por debajo de los valores presentados por la población española: 16 % frente al 28 %, respectivamente. El 49 % de los extranjeros no musulmanes considera que hay recelo hacia la religión musulmana en España; el 33 % cree que lo hay en su localidad. Estos valores se

sitúan igualmente por debajo de la percepción de *islamofobia* entre los españoles (66 % y 47 %, respectivamente). **Esta menor percepción de la *islamofobia* entre los extranjeros que entre la población española puede deberse a tres factores complementarios entre sí:**

- Por un lado, **una ponderación de lo que se considera «discriminación» diferente.** Las realidades de los países de origen suelen ser más duras para muchos colectivos, en términos de exclusión y discriminación, que las que pueden encontrarse en los territorios de estudio. Esto hace atemperar las percepciones de discriminación vistas en España por parte de la población extranjera hacia un grupo al que, además, no pertenecen.
- Al mismo tiempo, **algunas situaciones de discriminación y recelo son silenciosas y se comparten entre personas del mismo colectivo.** Así, entre ciertos españoles puede existir una complicidad en torno al recelo hacia «lo musulmán» que no es compartida en presencia de extranjeros y, por lo tanto, menos percibida por parte de estos que entre los propios españoles.
- Por último (y en menor medida), **es probable la existencia de cierta espiral del silencio entre los entrevistados extranjeros en torno a esta cuestión.** Algunos extranjeros pueden creer preferible dar una visión positiva de la realidad del barrio al encuestador, en lugar de mostrar reticencias de su percepción de este.

Tabla 2.19. Opinión de los no musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en la sociedad española, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	19%	21%	21%	22%	18%	22%	13%	20%	21%	27%
Bastante	43%	41%	42%	43%	41%	44%	36%	42%	39%	39%
Poco	22%	19%	21%	20%	20%	20%	23%	21%	20%	18%
Nada	7%	7%	8%	7%	8%	7%	10%	7%	6%	5%
No sabe / no contesta	8%	10%	8%	8%	13%	8%	18%	9%	14%	11%
Base (no musulmanes)	3691	3886	2510	2851	2216	6324	1253	7577	8025	2446

Tabla 2.20. Opinión de los no musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	12%	14%	13%	14%	12%	14%	8%	13%	15%	7%
Bastante	32%	31%	31%	32%	32%	33%	25%	32%	31%	16%
Poco	31%	29%	32%	30%	28%	30%	31%	30%	28%	30%
Nada	15%	13%	14%	14%	14%	13%	17%	14%	10%	31%
No sabe / no contesta	10%	13%	10%	10%	14%	10%	19%	11%	16%	16%
Base	3691	3886	2510	2851	2216	6324	1253	7577	8025	2446

Tabla 2.21. Recelo declarado entre los no musulmanes hacia la religión musulmana, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	9%	9%	8%	9%	10%	10%	5%	9%	8%	5%
Bastante	17%	17%	14%	17%	20%	18%	11%	17%	15%	9%
Poco	24%	26%	25%	25%	25%	25%	24%	25%	26%	22%
Nada	46%	44%	49%	45%	40%	43%	55%	45%	45%	61%
No sabe / no contesta	4%	4%	4%	4%	4%	4%	5%	4%	6%	3%
Base	3691	3886	2510	2851	2216	6324	1253	7577	8025	2446

Tabla 2.22. Opinión de los musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en la sociedad española, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	12%	15%	13%	15%	1%	16%	13%	13%	15%	—
Bastante	42%	35%	41%	38%	46%	46%	40%	40%	34%	—
Poco	25%	24%	25%	24%	13%	23%	25%	25%	32%	—
Nada	14%	11%	12%	14%	34%	13%	13%	13%	12%	—
No sabe / no contesta	6%	15%	10%	8%	7%	3%	10%	9%	7%	—
Base (musulmanes)	477	205	443	223	16	38	644	682	903	—

Nota: Los porcentajes en cursiva corresponden a una base muestral pequeña y únicamente se exponen con carácter orientativo.

Tabla 2.23. Opinión de los musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	8%	10%	8%	9%	0%	13%	8%	8%	11%	—
Bastante	31%	25%	29%	28%	22%	25%	29%	29%	27%	—
Poco	37%	35%	35%	38%	37%	38%	36%	36%	40%	—
Nada	19%	17%	17%	19%	40%	20%	18%	18%	15%	—
No sabe / no contesta	6%	14%	9%	6%	1%	3%	9%	8%	8%	—
Base (musulmanes)	477	205	443	223	16	38	644	682	903	—

Nota: Los porcentajes en cursiva corresponden a una base muestral pequeña y únicamente se exponen con carácter orientativo.

Tabla 2.24. Recelo percibido por los musulmanes por el hecho de ser musulmán, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	4%	2%	4%	3%	0%	8%	3%	3%	4%	—
Bastante	15%	10%	15%	12%	6%	11%	14%	14%	15%	—
Poco	29%	38%	32%	32%	29%	26%	32%	32%	35%	—
Nada	47%	46%	46%	46%	64%	53%	46%	47%	42%	—
No sabe / no contesta	5%	4%	3%	7%	1%	3%	5%	5%	4%	—
Base (musulmanes)	477	205	443	223	16	38	644	682	903	—

Nota: Los porcentajes en cursiva corresponden a una base muestral pequeña y únicamente se exponen con carácter orientativo.

2.7. Indicadores e ideas clave

2.7.1. Indicadores

Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio

Durante los últimos años, en el territorio ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Actitud positiva ante vestimentas diferentes	Muy bien + Bien	64%	62%	69%
Actitud ambivalente ante vestimentas diferentes	Regular	23%	26%	24%
Actitud negativa ante vestimentas diferentes	Mal + Muy mal	12%	11%	7%
Actitud positiva ante distintos idiomas	Muy bien + Bien	68%	69%	78%
Actitud ambivalente ante distintos idiomas	Regular	23%	24%	16%
Actitud negativa ante distintos idiomas	Mal + Muy mal	8%	7%	5%
Actitud positiva ante comidas de otras partes del mundo	Muy bien + Bien	75%	75%	86%
Actitud ambivalente ante comidas de otras partes del mundo	Regular	19%	20%	11%
Actitud negativa ante comidas de otras partes del mundo	Mal + Muy mal	5%	4%	3%
Actitud positiva ante personas con diferentes rasgos físicos	Muy bien + Bien	73%	70%	88%
Actitud ambivalente ante personas con diferentes rasgos físicos	Regular	22%	23%	11%
Actitud negativa ante personas con diferentes rasgos físicos	Mal + Muy mal	5%	4%	2%
Actitud positiva ante la práctica de diferentes religiones	Muy bien + Bien	67%	65%	82%
Actitud ambivalente ante la práctica de diferentes religiones	Regular	24%	26%	14%
Actitud negativa ante la práctica de diferentes religiones	Mal + Muy mal	8%	8%	4%

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Actitud positiva ante otras formas artísticas y culturales	Muy bien + Bien	75 %	74 %	ND
Actitud ambivalente ante otras formas artísticas y culturales	Regular	20 %	21 %	ND
Actitud negativa ante otras formas artísticas y culturales	Mal + Muy mal	4 %	4 %	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo actitudinal (capítulo 2 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países

Una parte de la población del territorio procede de distintos países. ¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente del territorio? ¿Y qué le parece a usted?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Actitud positiva percibida	Muy bien + Bien	31 %	31 %	ND
Actitud ambivalente percibida	Ni bien ni mal	28 %	28 %	ND
Actitud negativa percibida	Mal + Muy mal	31 %	31 %	ND
Actitud positiva declarada	Muy bien + Bien	70 %	57 %	ND
Actitud ambivalente declarada	Ni bien ni mal	19 %	27 %	ND
Actitud negativa declarada	Mal + Muy mal	10 %	14 %	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo actitudinal (capítulo 2 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela

¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Actitud positiva	Le parece excelente, es enriquecedor + Bien, aunque le parece que crea problemas	68 %	64 %	ND
Actitud ambivalente	Le es indiferente	21 %	18 %	ND
Actitud negativa	Le gustaría que no fuera así pero qué le vamos a hacer + No le gusta y cree que es perjudicial	10 %	8 %	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo actitudinal (capítulo 2 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros

En su opinión, que haya en el territorio comercios de extranjeros supone que...

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
ACTITUDES POSITIVAS				
Permiten acceder a otro tipo de servicio	% sí	67%	69%	ND
Dan un servicio necesario para todos	% sí	55%	57%	68%
Han dado impulso al comercio del barrio	% sí	35%	40%	35%
ACTITUDES NEGATIVAS				
Han hundido el comercio del barrio	% sí	37%	37%	33%
Son solo para extranjeros	% sí	29%	14%	11%

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo actitudinal (capítulo 2 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana

¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana? ¿Y en el territorio? ¿Y usted?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Actitud positiva en la sociedad española	Poco + Nada	26%	28%	ND
Actitud negativa en la sociedad española	Mucho + Bastante	60%	62%	ND
Actitud positiva en el territorio	Poco + Nada	38%	44%	ND
Actitud negativa en el territorio	Mucho + Bastante	46%	45%	ND
Actitud positiva declarada	Poco + Nada	71%	70%	ND
Actitud negativa declarada	Mucho + Bastante	23%	26%	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo actitudinal (capítulo 2 de la segunda parte del informe).

2.7.2. Ideas clave

- Todo parece indicar **que la crisis económica, por el momento, no ha impactado significativamente en la percepción de la diversidad local**. El mayor cambio reseñable en los dos últimos años ha sido un ligero aumento de las posiciones ambivalentes.
- **La gitanofobia (el recelo hacia las personas de etnia gitana) es admitida por el 21 % de las personas en los territorios de estudio, una cifra similar a la media nacional (19 %)**. A pesar de que la amplia mayoría de la gente reconoce la existencia de este recelo en la sociedad, asegura que personalmente no lo siente.
- Algo similar sucede con la islamofobia (el recelo hacia las personas que practican la religión musulmana). **Entre la población autóctona, mientras que el 66 % considera que existe recelo hacia los musulmanes en la sociedad, tan solo el 28 % reconoce sentir recelo hacia el islam**.
- **La mitad de la población de los territorios de alta diversidad estudiados opina que los inmigrantes reciben del Estado más o mucho más de lo que aportan**, cifras similares a las que se dan en el conjunto de España. Sin embargo, **tanto la diversidad en la escuela de sus hijos e hijas como la creciente presencia de comercios regentados por personas extranjeras son vistos mayoritariamente como realidades enriquecedoras**.



CAPÍTULO 3

Normativas, reglas del juego y civismo

La convivencia, en cualquier sociedad, implica intercambio y conflicto. En la búsqueda de vías para mejorar la convivencia o transformar los conflictos, la vida social, comunitaria y familiar se regulan mediante un conjunto de reglas y normas (algunas de ellas, legales; otras, socialmente reconocidas). A menudo, la convivencia en entornos de alta diversidad cultural presenta algunos aspectos propios tanto de intercambio como de conflicto que no están presentes en contextos con mayor homogeneidad cultural. Algunas de las dificultades hay que relacionarlas con las diferentes interpretaciones, usos y costumbres que cada colectivo tiene incorporados a su cultura. Así, la convivencia se ve directamente afectada por la intensidad y la calidad de los puentes de diálogo e intercambio entre los diferentes colectivos que conviven en un mismo territorio y que llevan a la comprensión mutua y al establecimiento de normas compartidas. En cambio, en territorios en los que predomina el desconocimiento de las normas reconocidas dentro de cada grupo entre los distintos colectivos, tenderá a crecer el desacuerdo y la articulación de normas independientes en cada uno de ellos.

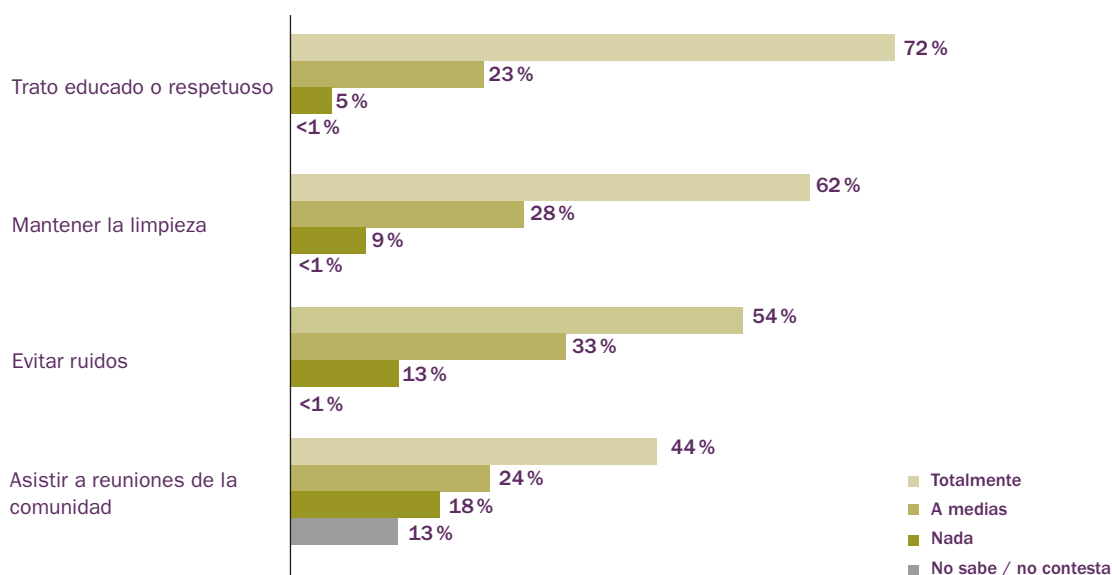
Un aspecto importante en este entramado de diálogo intercultural es que la llegada y el asentamiento de personas y grupos de origen extranjero vayan parejos al conocimiento de las normas de convivencia de la sociedad de acogida (sociedad que, por otra parte, es cada vez más diversa en su composición cultural). Cómo hacer que se conozcan las normas, qué necesidad hay de adecuar las normativas, qué nuevas normas son necesarias, qué pensar de aquellas posiciones que exigen al recién llegado que cumpla unas normas cuando no las cumplen los del lugar, etc. La perspectiva normativa ha estado, en general, poco desarrollada en los estudios sociales sobre la multiculturalidad e interculturalidad. En el presente estudio nos hemos interesado sobre la opinión de los residentes acerca del cumplimiento de «las normas o reglas básicas de convivencia» en distintos ámbitos.

3.1. Reglas de convivencia en el edificio y entorno más cercano

Una primera aproximación a la *normatividad* nos la aporta la pregunta sobre el cumplimiento o no de las normas en el entorno inmediato.¹⁶ Del análisis de los resultados destacan varios aspectos. En primer lugar, **la mayoría de los residentes en los territorios considera que se cumplen «totalmente» la mayor parte de las normas de convivencia en el edificio**, con un máximo del 72 % para el caso de «trato educado o con respeto» entre los habitantes del inmueble o edificio, a unos mínimos del 44 % en cuanto a «asistir a las reuniones de la comunidad». Para este último caso hay que indicar que el 11 % contestó que «no sabe» si se cumple o no esa norma de convivencia, lo cual puede deberse a que se trata de inquilinos en alquiler, entrevistados en una determinada vivienda pero que no son quienes asisten a las reuniones de su comunidad de vecinos.

Por otro lado, **cerca de un tercio de las personas entrevistadas se muestra algo menos satisfecha con el seguimiento de las normas y considera que se cumplen «a medias»**. En este caso, el máximo se observa en el caso de «evitar ruidos» (33 %) y el mínimo en el «trato educado o con respeto» (23 %). En el otro polo, **cerca de un 10 % de los entrevistados opina que las normas no se cumplen «nada»**. En este caso, el aspecto que registra una mayor proporción de respuestas en este sentido es «asistir a las reuniones de la comunidad» (18 %); el de menor proporción, el «trato educado o con respeto» (5 %). Aunque se trate de un grupo minoritario, es significativo que algo más de una décima parte de los vecinos opine que algunas normas de convivencia no se cumplen en absoluto.

Gráfico 3.1. Percepción de cumplimiento de normas en el edificio (2012)



Base: 9323

El contraste con la encuesta de ámbito nacional constata que **la percepción del cumplimiento de las normas de convivencia es algo menor en los territorios de estudio que la media nacional** (entre ocho y diez punto porcentuales menos).

¹⁶ En la segunda parte, capítulo 3, a la hora de analizar el impacto de la intervención, definimos y utilizamos el «indicador complejo de normatividad».

Si comparamos los resultados con los del año 2010, se observa una ligera mejora de la percepción del cumplimiento de las normas de convivencia en todos los aspectos considerados. Esta mejora podría reflejar una mayor preocupación y cuidado de la relación con los vecinos más cercanos en época de crisis.

Por otro lado, no se registran diferencias destacables en la percepción del cumplimiento de las normas de convivencia según sexo o edad, ni entre la población española y la extranjera.

Tabla 3.1. Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: trato educado o con respeto, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Totalmente	72%	73%	70%	72%	73%	71%	73%	72%	67%	82%
A medias	23%	23%	24%	22%	22%	23%	23%	23%	27%	16%
Nada	4%	5%	5%	5%	4%	5%	3%	5%	5%	2%
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	2%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 3.2. Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: mantener limpieza, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Totalmente	63%	62%	60%	63%	63%	61%	65%	62%	57%	70%
A medias	29%	28%	30%	27%	28%	28%	29%	28%	31%	26%
Nada	8%	10%	10%	9%	8%	10%	6%	9%	11%	4%
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	2%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 3.3. Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: evitar ruidos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Totalmente	54%	54%	52%	55%	56%	54%	56%	54%	49%	62%
A medias	34%	32%	34%	32%	32%	33%	33%	33%	38%	30%
Nada	12%	13%	14%	12%	11%	13%	11%	13%	12%	7%
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

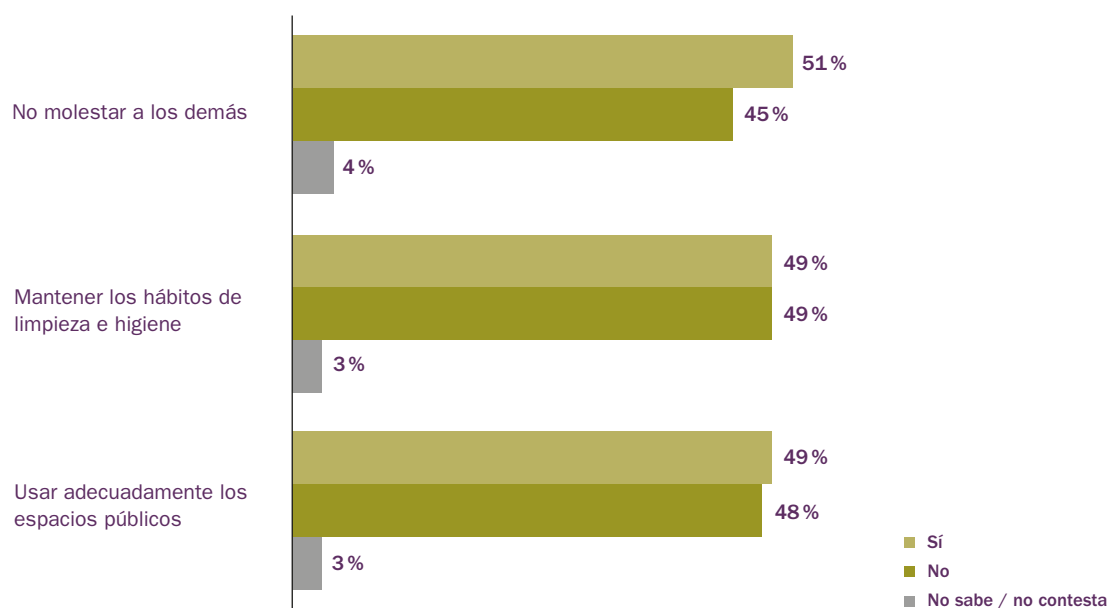
Tabla 3.4. Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: asistir a reuniones de la comunidad, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Totalmente	43%	45%	40%	45%	49%	45%	42%	44%	43%	—
A medias	24%	24%	22%	25%	26%	26%	18%	24%	29%	—
Nada	18%	18%	19%	18%	16%	18%	17%	18%	9%	—
No sabe / no contesta	15%	12%	19%	12%	9%	11%	23%	13%	19%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

3.2. Normas de convivencia en el territorio

Fuera de los límites de la comunidad de vecinos, la percepción sobre el cumplimiento de las normas es algo distinta, más anónima. **Cerca de la mitad de la población de los territorios de estudio siente que, en su barrio, no se cumplen las normas básicas de convivencia.** Esta percepción, que existe tanto cuando se pregunta por las molestias a los demás como por los hábitos de limpieza e higiene y el uso de los espacios públicos, refleja cierto malestar en la percepción de su entorno entre una parte de los residentes.

Gráfico 3.2. Percepción de cumplimiento de normas específicas en la localidad (2012)



Base: 9323

Esta percepción de que, en general, en el barrio las normas de convivencia no se cumplen como deberían es algo mayor en los territorios de estudio que en la media nacional. Así, cuando preguntamos por si se tiene en cuenta «no molestar a los demás», el 51 % de los residentes cree que sí, frente al 83 % de la media en el conjunto del Estado. Similares diferencias se dan en relación con la percepción del mantenimiento de los hábitos de limpieza e higiene (49 % en los territorios de estudio y 85 % en el conjunto de España) y en cuanto al uso adecuado de los espacios públicos (49 % frente al 81 %).

Si comparamos los resultados con los de 2010, esta percepción se mantiene constante en todos los aspectos sobre los que se ha preguntado. Por otra parte, como se observa en las tablas siguientes, la percepción del cumplimiento de las normas es muy similar si analizamos los datos por variables de sexo y edad. Sin embargo, cabe destacar la **diferente percepción del cumplimiento de las normas básicas de convivencia entre la población autóctona y la foránea: los primeros tienden a percibir un menor cumplimiento de las normas que los segundos.** Cerca del 45 % de los nacidos en España cree que se cumplen la mayoría de las normas por las que se ha preguntado, mientras que entre los nacidos en otro país esa proporción aumenta hasta valores cercanos al 60 %.

¿Cómo explicar esta mayor exigencia por parte de los autóctonos con respecto al cumplimiento de las reglas? Una posible explicación podría basarse en la idea de la existencia de un «grado de civismo diferencial» entre autóctonos y extranjeros, pero no parece que la cuestión radique fundamentalmente ahí. Si bien pueden contribuir las diferencias en los códigos de comportamiento y de interpretación del espacio público/privado en diferentes colectivos, nuestra hipótesis incluye, además, una serie de

sesgos que se reflejarían también en otros aspectos tratados por la encuesta, como el deseo de dar una visión positiva del nivel de integración del individuo o la espiral del silencio.

La manifestación (más frecuente entre los españoles que entre los extranjeros) de que el grado de civismo es insuficiente puede servir de base para procesos positivos o negativos: a) en el lado positivo puede servir de eje comunicativo para el desarrollo de trabajo comunitario en torno a las categorías de civismo, ciudadanía común, deberes compartidos o identidad cívica, para mejorar la convivencia intercultural; b) pero, en sentido contrario, puede ser la base de procesos de culpabilización unilateral de los foráneos por el no cumplimiento de las obligaciones y por el deterioro de la convivencia social.

Tabla 3.5. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: no molestar a los demás, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	52%	50%	51%	51%	51%	49%	60%	51%	49%	83%
No	44%	46%	44%	45%	45%	48%	35%	45%	48%	15%
No sabe / no contesta	4%	3%	34%	3%	3%	3%	5%	4%	3%	2%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 3.6. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: mantener los hábitos de limpieza e higiene, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	50%	47%	49%	47%	49%	45%	59%	49%	48%	85%
No	47%	51%	48%	50%	49%	52%	38%	49%	49%	14%
No sabe / no contesta	3%	3%	3%	3%	1%	3%	3%	3%	3%	2%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 3.7. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: usar adecuadamente los espacios públicos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	51%	46%	50%	48%	47%	45%	60%	49%	50%	81%
No	46%	51%	47%	49%	50%	52%	37%	48%	47%	18%
No sabe / no contesta	3%	3%	3%	3%	3%	3%	4%	3%	3%	2%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

3.3. Diferenciación de colectivos y cumplimiento de las normas de convivencia

En el análisis de las relaciones de convivencia resulta fundamental identificar si existen colectivos determinados que son percibidos o estigmatizados como más problemáticos. El incumplimiento sistemático de las normas de convivencia por parte de un colectivo o de personas vinculadas a él es uno de los elementos más recurrentes en los discursos de animadversión ante otros grupos, ya sean minorías autóctonas, inmigrantes o personas de una determinada edad.

Casi tres de cada cuatro residentes diferencian entre quienes cumplen mejor y peor las normas de convivencia (y señalan a personas o colectivos concretos), mientras que solo uno de cada cuatro cree que, en general, todos las respetan por igual. En concreto, **el 59 % de las personas de los territorios de estudio señalan, en alguna medida, a personas inmigradas como quienes menos respetan las normas de convivencia**. La encuesta ha querido diferenciar entre dos actitudes: aquella que señala a todos los miembros de un colectivo (13 %) y aquella que apunta a algunos miembros de ese colectivo (46 %). En la primera, el entrevistado presenta un grado superior de estigmatización, mientras que en la segunda actitud (al menos es lo que se declara) distingue entre personas de un mismo grupo. Ambas respuestas reflejan prejuicios sobre colectivos específicos, si bien en grados distintos.

Gráfico 3.3. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad (2012)

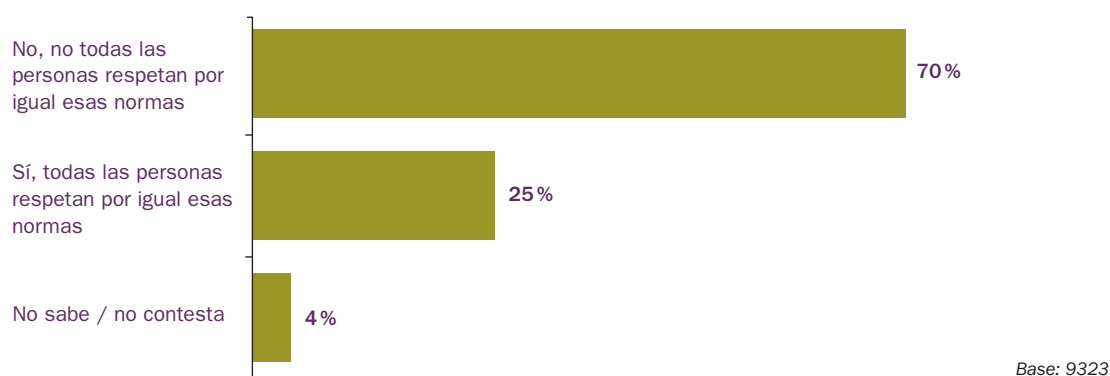
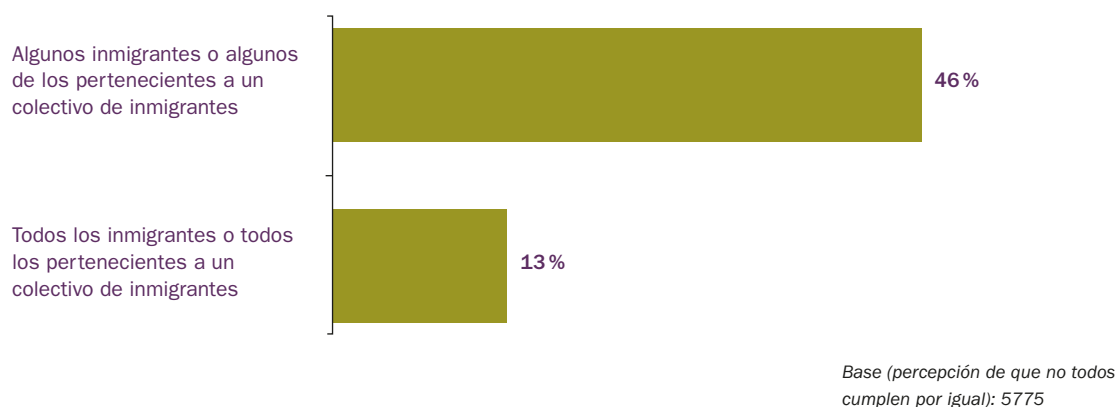


Gráfico 3.4. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: quiénes piensa que las respetan menos (2012)



Comparado con la muestra nacional, el porcentaje de personas que opinan que no todas las personas respetan por igual las normas de convivencia es superior en los territorios de estudio (70 % frente al 49 %). Esta percepción ha aumentado en cinco puntos porcentuales desde 2010, y está más extendida entre los españoles (73 %) que entre los extranjeros (58 %).

Destaca la existencia de una considerable porción de población autóctona que señala a los inmigrantes o a algunos de ellos como los responsables de incumplir en mayor medida las normas de convivencia. El 15 % de los españoles que creen que no todos cumplen las normas por igual usan la palabra «todos» para referirse a inmigrantes o a colectivos de inmigrantes como quienes las respetan menos, mientras que el 47 % se refieren a «algunos» inmigrantes o algunos de los pertenecientes a un colectivo de inmigrantes.

Tabla 3.8. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: todas las personas respetan por igual esas normas de convivencia, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
No	68 %	72 %	70 %	71 %	68 %	73 %	58 %	70 %	65 %	49 %
Sí	27 %	24 %	25 %	25 %	26 %	22 %	35 %	25 %	29 %	47 %
No sabe / no contesta	4 %	4 %	4 %	4 %	5 %	4 %	7 %	4 %	6 %	3 %
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 3.9. Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: quiénes piensa usted que las respetan menos, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Algunos inmigrantes o algunos de los pertenecientes a un colectivo de inmigrantes	46 %	47 %	42 %	47 %	50 %	47 %	40 %	46 %	—	—
Todos los inmigrantes o todos los pertenecientes a un colectivo de inmigrantes	13 %	12 %	11 %	12 %	14 %	15 %	8 %	13 %	—	—
Base (percepción de que no todos cumplen por igual)	2915	2860	2065	2149	1561	4448	1237	5775	—	—

3.4. Indicadores e ideas clave

3.4.1. Indicadores

Resultado del indicador compuesto de normatividad en el edificio

En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio (o, en el caso de viviendas individuales, en las de al lado) en cuanto a...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Cumplimiento de trato educado o con respeto	Totalmente	67%	72%	82%
No cumplimiento de trato educado o con respeto	A medias + Nada	32%	28%	18%
Cumplimiento de mantener la limpieza	Totalmente	57%	62%	70%
No cumplimiento de mantener la limpieza	A medias + Nada	42%	37%	30%
Cumplimiento de evitar ruidos	Totalmente	49%	54%	62%
No cumplimiento de evitar ruidos	A medias + Nada	50%	46%	37%
Cumplimiento de asistir a las reuniones de la comunidad	Totalmente	44%	44%	ND
No cumplimiento de asistir a las reuniones de la comunidad	A medias + Nada	38%	42%	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de normatividad (capítulo 3 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto de normatividad en el territorio

¿Cree usted que en el territorio se tiene en cuenta...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Cumplimiento de no molestar a los demás	% sí	49%	51%	83%
No cumplimiento de no molestar a los demás	% no	48%	45%	15%
Cumplimiento de mantener los hábitos de limpieza e higiene	% sí	48%	49%	85%
No cumplimiento de mantener los hábitos de limpieza e higiene	% no	49%	49%	14%
Cumplimiento de usar adecuadamente los espacios públicos	% sí	50%	49%	81%
No cumplimiento de usar adecuadamente los espacios públicos	% no	47%	48%	18%

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de normatividad (capítulo 3 de la segunda parte del informe).

3.4.2. Ideas clave

- Existe la **percepción mayoritaria de que se cumplen la mayor parte de las normas de convivencia en el edificio de residencia.**
- Fuera de la comunidad de vecinos, **cerca de la mitad de la población de los territorios de estudio siente que no se cumplen las normas básicas de convivencia en su barrio.**
- **La población autóctona tiende a percibir un menor cumplimiento de las normas de convivencia que la población extranjera.**



CAPÍTULO 4

Los valores en la vida local: sobre el respeto y la tolerancia

La convivencia intercultural busca una estructura integradora, basada en valores democráticos, de diálogo intercultural, de acuerdo. Así pues, la dimensión axiológica es central en esta búsqueda. Respetar lo que no se conoce resulta indispensable en cualquier contexto de convivencia e, incluso, respetar lo que no se comparte, siempre que no se violen los derechos básicos de las personas, fundamento de cualquier sociedad democrática. Emergen aquí toda una serie compleja de asuntos sensibles y sutiles, sobre los que se derivan múltiples perspectivas. Algunos estudios europeos y españoles, a propósito de la convivencia en contextos multiculturales, diferencian cuatro posicionamientos de la población: *tolerancia activa*, *tolerancia pasiva*, *ambivalencia* e *intolerancia*. Utilizaremos esta tipología para interpretar la información cualitativa y cuantitativa de la que disponemos y que puede interpretarse en términos de respeto y tolerancia.

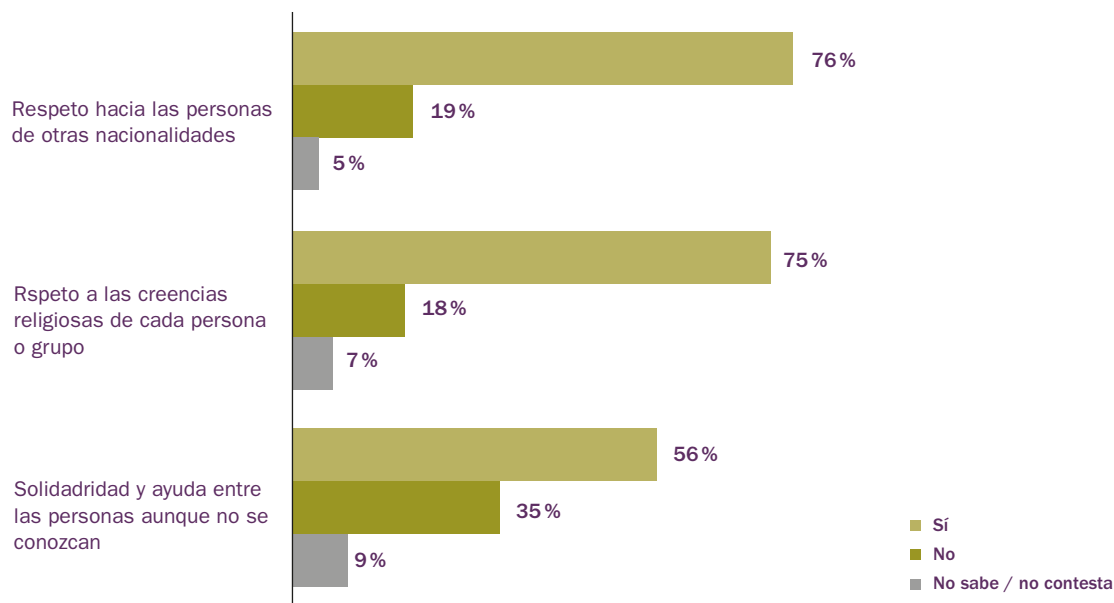
La tolerancia consiste en la aceptación de la diversidad. Pero tolerar puede significar (como explicita el diccionario) «sufrir, llevar con paciencia». En esta acepción estaríamos hablando de tolerancia pasiva: aquella actitud que acepta la coexistencia con el otro, aunque desearía poder evitarlo. La tolerancia activa, por otro lado, se relaciona con la convivencia, con la aceptación de la diversidad como fuente de riqueza. La tolerancia, ya sea activa o pasiva, se manifiesta en respeto hacia la diversidad. En el otro extremo, la intolerancia hacia la diversidad exterioriza actitudes de animadversión u hostilidad hacia «los otros». Las posturas ambivalentes, por su parte, combinan expresiones de respeto y de hostilidad hacia la diferencia, en ámbitos, momentos o lugares distintos.

Al igual que sucedía en apartados anteriores, a la hora de interpretar los datos es necesario considerar la posible incidencia de fenómenos como el *sesgo de deseabilidad social* y la *espiral del silencio*. La experiencia acumulada en estudios de opinión muestra que cuando se pregunta por cuestiones que pueden resultar delicadas o comprometidas para el entrevistado (como es el caso de este apartado, en el que se pide a los entrevistados que nos hablen sobre aspectos relacionados con sus valores en relación con la tolerancia, lo políticamente correcto, y muestras de intolerancia, socialmente sancionable), este puede tender a exagerar su conformidad con lo que percibe (o cree percibir) que son normas socialmente aprobadas y valoradas en el entorno en el que vive, o bien optar por no expresar su opinión. La existencia de estos sesgos –por otra parte, bien conocidos y documentados en la literatura– no invalida los estudios de opinión, sino que reclama su consideración para interpretar los datos obtenidos.

4.1. La posición de tolerancia (activa o pasiva)

En los territorios de estudio, existe un **grado de acuerdo elevado entre los habitantes acerca de la existencia de valores de tolerancia y convivencia**. Así, por ejemplo, el 56 % señala que en su barrio se da solidaridad/ayuda entre desconocidos. Los porcentajes aumentan cuando nos referimos a los valores de respeto, concretamente los relacionados con la diversidad de creencias y de nacionalidades. Tres de cada cuatro habitantes de los territorios de estudio consideran que en su entorno existe respeto a las creencias de cada persona o grupo, así como hacia las personas de otras nacionalidades.

Gráfico 4.1. Opinión sobre la presencia en el barrio de solidaridad, cortesía, respeto... (2012)



Base: 9323

Cuando comparamos los resultados con los de la media nacional, vemos que la percepción de solidaridad en el barrio es muy similar. Sin embargo, se observa que los valores son ligeramente menores en los territorios de estudio cuando se hace referencia al respeto hacia las personas de otras nacionalidades y a las creencias de cada persona o grupo (doce y once puntos porcentuales, respectivamente). De esto cabe deducir que, aun siendo mayoritarios, existe una menor preeminencia de la percepción de la existencia de estos valores entre la población de los territorios de estudio.

Respecto a 2010, la percepción de tolerancia y convivencia ha disminuido ligeramente, entre tres y cinco puntos porcentuales. Por otra parte, el análisis por sexo, edad y nacionalidad presenta pocas diferencias en el reconocimiento de la existencia de estos valores en los territorios de estudio.

Tabla 4.1. Opinión sobre la presencia en el barrio de respeto hacia las personas de otras nacionalidades, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	77%	75%	75%	77%	77%	75%	79%	76%	81%	88%
No	18%	19%	20%	18%	17%	19%	16%	19%	17%	8%
No sabe / no contesta	5%	5%	5%	5%	6%	5%	4%	5%	2%	4%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 4.2. Opinión sobre la presencia en el barrio de respeto a las creencias de cada persona o grupo, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	76%	75%	74%	76%	76%	75%	79%	75%	79%	86%
No	18%	18%	20%	18%	16%	18%	16%	18%	18%	9%
No sabe / no contesta	6%	7%	6%	6%	8%	7%	6%	7%	4%	5%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 4.3. Opinión sobre la presencia en el barrio de solidaridad, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	54%	57%	54%	55%	58%	55%	57%	56%	59%	58%
No	36%	34%	37%	35%	33%	36%	34%	35%	34%	29%
No sabe / no contesta	9%	9%	9%	9%	9%	9%	10%	9%	7%	13%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

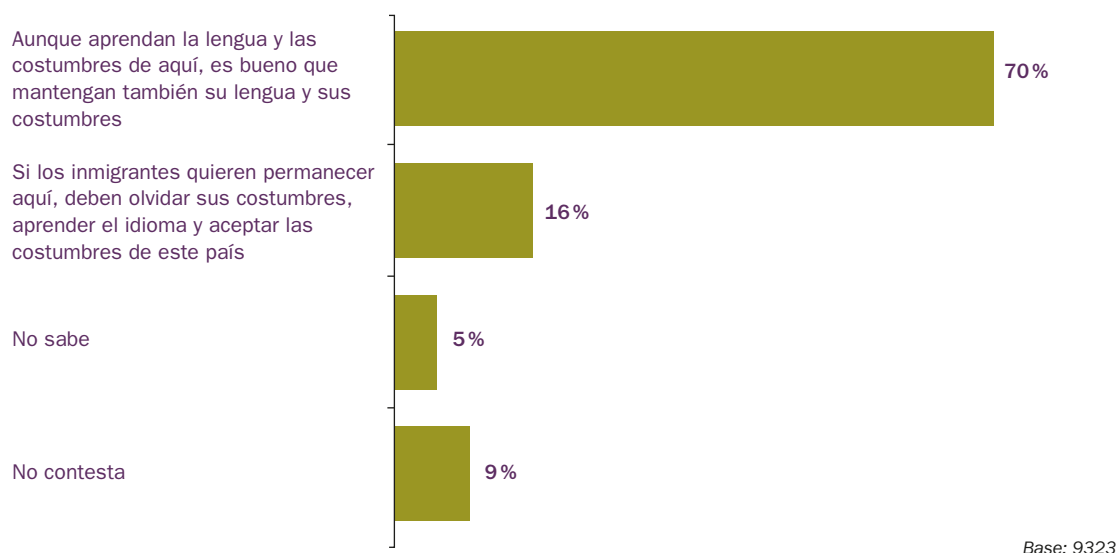
4.2. La posición intolerante

4.2.1. La postura de asimilacionismo radical

Una de las claves a la hora de hablar de los valores presentes en los procesos de convivencia intercultural es el estudio de la posición intolerante hacia las personas de origen extranjero, especialmente en lo que se refiere al mantenimiento de sus rasgos diferenciales. En este sentido, se pidió a las personas entrevistadas que se posicionaran entre una opción tolerante pasiva (que los inmigrantes, «aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres») y otra inequívocamente intolerante («si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país»). Esta dicotomía nos permitirá «aislar» a la población que expresa abiertamente posturas intolerantes ante la diversidad cultural en los territorios.

El 16 % de la población de los territorios de estudio expresa opiniones intolerantes ante la diversidad cultural, proporción que aumenta hasta el 25 % si consideramos la gente que no quiso responder, presumiblemente por efecto de la espiral del silencio. Estas proporciones son coherentes con otros indicadores desarrollados en este estudio. Cabe destacar que esta posición contraria a que los inmigrantes mantengan diferencias culturales dentro de la sociedad receptora supone una explicitación «radical», en el sentido en que el entrevistado manifiesta una postura claramente polarizada en el «deber» por parte de los inmigrantes de «olvidar sus costumbres», integrarse y «aceptar las costumbres de este país». Este 16-25 % incluye tanto posturas asimilacionistas como xenófobas, que son posiciones que la pregunta no permite distinguir.

Gráfico 4.2. Opinión sobre que los inmigrantes mantengan su cultura de origen o adopten las costumbres españolas... (2012)



El contraste con los datos de la encuesta de ámbito nacional permite constatar una diferencia muy leve con respecto a la media de los españoles: el 15 % muestra posturas explícitamente intolerantes ante la diversidad cultural de origen inmigrante, y llega al 18 % si añadimos los que se negaron a responder la pregunta. Esto es, uno y siete puntos porcentuales menos que en los territorios de estudio, lo que nos hace ver una leve influencia de los entornos multiculturales ante la explicitación de

posiciones intolerantes con respecto a la diversificación cultural. Así, podemos identificar la existencia en la sociedad española de un sustrato de posiciones intolerantes hacia la diversificación cultural que introducen los inmigrantes, y que se puede estimar entre el 15 % y el 18 % de población; en los territorios de estudio, aumentaría levemente hasta valores cercanos al 26 % y 25 %.

El análisis por edad revela que **la intolerancia explícita es algo mayor entre las personas mayores de 55 años (22 %)** que entre los menores de 35 años (12 %). Por otro lado, se constata una leve proporción de endofobia entre los extranjeros (4 %), coherente con las observaciones en otros indicadores. En el caso de un extranjero que se expresa de manera contraria al mantenimiento de la cultura originaria, existe cierto desapego o rechazo de su propia identidad cultural. Lejos de afirmar su diferenciación cultural, opta por una asimilación completa (tanto para él como para el resto de los inmigrantes), por un deseo de integración que, posiblemente, no experimenta.

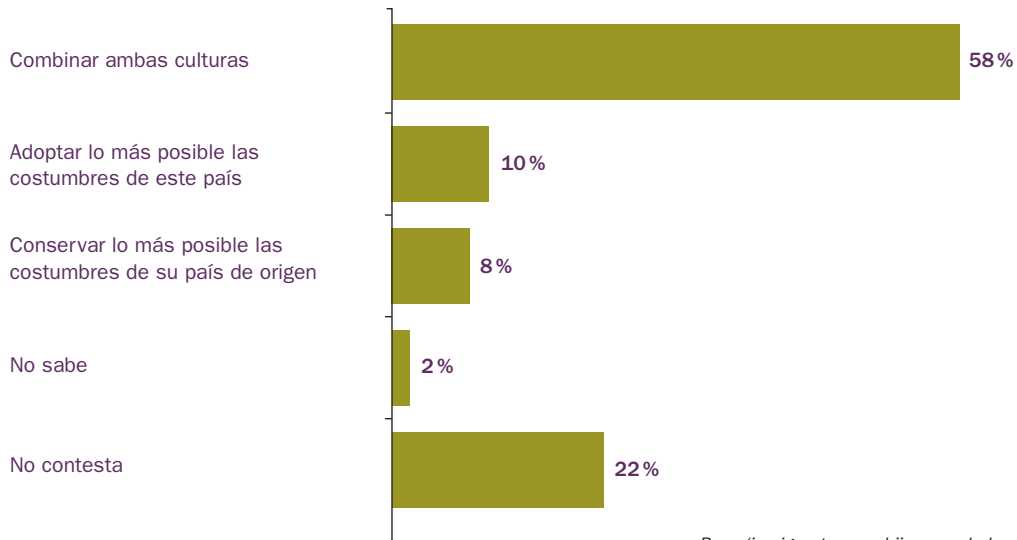
Tabla 4.4. Opinión sobre que los inmigrantes mantengan su cultura de origen o adopten las costumbres españolas, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres	71%	70%	76%	72%	61%	65%	87%	70%	—	82%
Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país	15%	16%	12%	14%	22%	19%	4%	16%	—	15%
No sabe / no contesta	15%	14%	12%	14%	17%	16%	10%	15%	—	3%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

Por otra parte, **entre los inmigrantes con hijos en edad escolar se prefiere el mestizaje cultural**: el 58 % considera preferible, para sus hijos, combinar la cultura de origen con la de acogida. Esta actitud hace concordar los deseos de integración con los de conservación de la cultura de origen. Destaca, sin embargo, la elevada proporción de personas que rechazan responder a esta pregunta (el 22 %), una espiral del silencio presumiblemente orientada, en su mayoría, hacia la posición de «conservar lo más posible las costumbres» de origen, aunque no existe constatación de ello.

Como en otros indicadores, aparece un pequeño porcentaje de desapego a las costumbres de origen (10 %). Asimismo, el 8 % explicita la preferencia de que sus hijos conserven lo más posible las costumbres de su país de origen. Esta cifra, desde nuestro punto de vista, tendría que ser valorada al alza. El elevado número de no respuestas a esta pregunta tal vez corresponda con esta postura, el mantenimiento de la cultura de origen, por ser la posición más cercana a lo que el entrevistado puede considerar como fuera de lo políticamente correcto en el contexto de la encuesta (aunque, sin duda, no puede establecerse una correspondencia total de la no respuesta con esta postura).

Gráfico 4.3. Opinión sobre la prioridad de los hijos en los procesos de asimilación (2012)



Base (inmigrantes con hijos en edad escolar): 1243

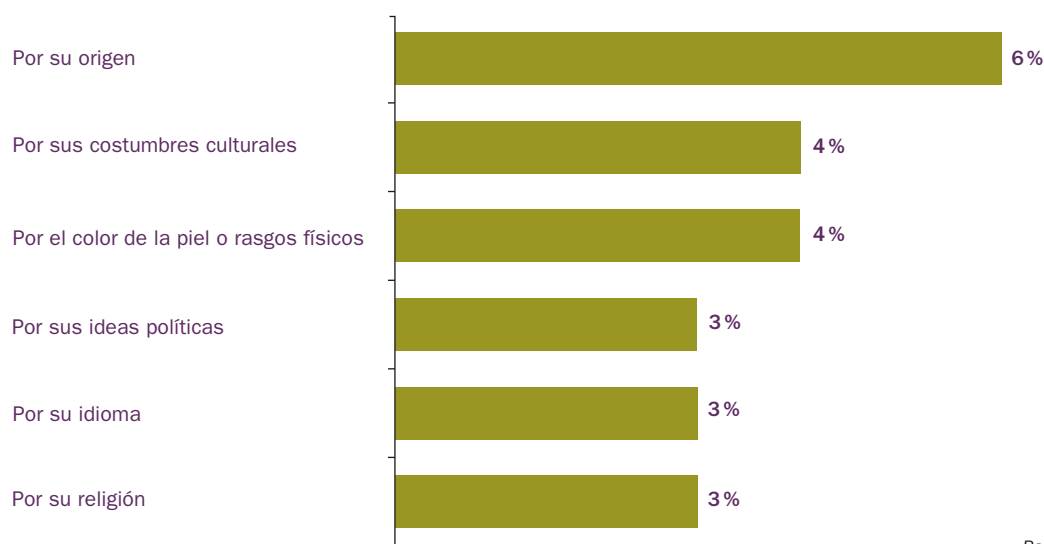
Tabla 4.5. Opinión sobre la prioridad de los hijos en los procesos de asimilación, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Combinar ambas culturas	56%	59%	63%	57%	34%	49%	59%	58%	—	—
Adoptar lo más posible las costumbres de este país	10%	11%	9%	11%	8%	15%	9%	10%	—	—
Conservar lo más posible las costumbres de su país de origen	8%	7%	8%	8%	5%	4%	8%	8%	—	—
No sabe / no contesta	25%	21%	19%	22%	51%	30%	22%	23%	—	—
Base (inmigrantes con hijos en edad escolar)	607	636	500	644	99	199	1044	1243	—	—

4.2.2. La percepción y el sentimiento de discriminación

Más allá de los valores asimilacionistas, están las actitudes hostiles y de discriminación de la diferencia cultural. El estudio indaga sobre la percepción de este tipo de discriminación en los territorios estudiados. Los resultados obtenidos, de manera coherente con los indicadores de convivencia anteriormente analizados, muestran que **hay hostilidad hacia la diversidad en una porción relativamente baja de la población**, de entre el 3 % y el 6 %, según el aspecto considerado.

Gráfico 4.4. Sentimiento de maltrato en la localidad, por diversos motivos (2012)



Como era presumible, **la percepción de estos tipos de discriminación entre la población autóctona es mucho menor que entre los que tienen un origen extranjero**. Entre la población extranjera, la articulación del mayor sentimiento de discriminación se percibe, principalmente, en torno al origen (17 %), seguido por los rasgos físicos (12 %), las costumbres culturales (10 %), la religión (9 %), el idioma (6 %) y las ideas políticas (4 %). Es significativo que, en la percepción de los extranjeros acerca de los motivos por los que se han sentido maltratados, el origen (la propia condición de extranjero) casi duplica a cualquier otra consideración cultural o racial. Desde su perspectiva, más que por la diferencia en las costumbres o por el idioma hablado, en general, el maltrato se establece por su condición de extranjero o extranjera.

Tabla 4.6. Sentimiento de maltrato en la localidad, por diversos motivos, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Por su origen	7%	5%	10%	5%	1%	3%	17%	6%	6%	—
Por sus costumbres culturales	4%	3%	7%	4%	<1%	2%	10%	4%	4%	—
Por el color de la piel o los rasgos físicos	5%	3%	7%	4%	<1%	2%	12%	4%	4%	—
Por sus ideas políticas	3%	2%	4%	3%	1%	2%	4%	3%	3%	—
Por su idioma	3%	3%	4%	3%	2%	2%	6%	3%	3%	—
Por su religión	4%	1%	4%	3%	<1%	1%	9%	3%	3%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

4.3. La posición ambivalente

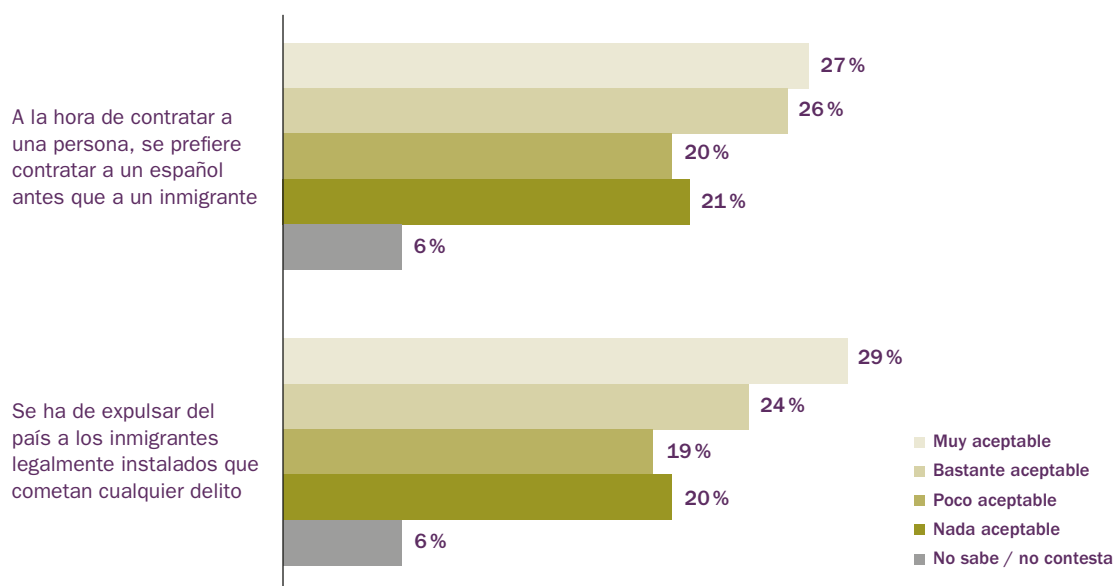
En los diversos indicadores que aporta la encuesta se observa una porción más o menos estable de personas que tienen actitudes tolerantes hacia la inmigración, y otra que tiene posiciones contrarias y en ocasiones manifiestan expresiones abiertamente hostiles hacia los inmigrantes. Entre ambos extremos existe una amplia parte de la población que manifiesta actitudes ambivalentes con respecto a la inmigración. En ella, conviven rasgos manifiestamente abiertos con otros que denotan posturas más reacias; frecuentemente, se sitúan en posiciones intermedias.

En la pregunta presentada anteriormente sobre la necesidad de abandonar –o la bondad de conservar– la cultura de origen por parte de los inmigrantes, observamos que el 70 % está a favor de que, «aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres». En esta posición intermedia entre la asimilación y la tolerancia se ubica buena parte de la población con actitudes ambivalentes hacia la inmigración y la diversificación cultural. En este apartado apelamos a valores de igualdad *versus* privilegio, a si el hecho de tener nacionalidad española o extranjera debe marcar diferencias ante hechos como acceder a un trabajo o ser expulsado del país tras cometer cualquier delito. Usando una escala de cuatro opciones, en la que no hay un punto central, las posturas ambivalentes tienen que decantarse hacia un lado u otro. Ante las opciones «muy aceptable, bastante aceptable, poco aceptable y nada aceptable», observamos que en ambas preguntas la población se distribuye de manera similar: el 20 % en la posición más tolerante, cerca del 30 % en la más intolerante y alrededor del 50 % en posiciones intermedias.

En concreto, **al 27 % le parece muy aceptable que «a la hora de contratar a una persona, se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante», frente a un 21 % al que le parece nada aceptable.** Las posiciones con tendencia a la ambivalencia se reparten de manera similar: el 26 % cree que es bastante aceptable, mientras que el 20 % considera que es poco aceptable. En los extremos tenemos dos posturas claramente enfrentadas: una basada en el sentimiento nacional, en la división entre «los nuestros» y «los otros», en el que la nacionalidad da prioridad a una persona para ser contratada por delante de otra que no la posea; y otra postura basada en la ciudadanía, en la igualdad entre personas independientemente de su origen o nacionalidad. En torno a las posiciones «puras» se agrupan los ambivalentes más cercanos a una u otra postura.

Unos perfiles muy similares se obtienen ante la pregunta: «¿Hasta qué punto le parece a usted aceptable que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito?». El 29 % cree que es muy aceptable, mientras que al 20 % no le parece nada aceptable; el 43 % se sitúa en posiciones más ambivalentes.

Gráfico 4.5. Derechos labores y jurídicos de los inmigrantes (2012)



Base: 9323

Estas dos posturas se reparten, en ambas cuestiones, de manera desigual en función de la edad. Entre los mayores de 55 años, en torno al 70 % considera que es muy o bastante aceptable que un español tenga prioridad para acceder a un empleo o que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito, mientras que esas mismas posturas son inferiores al 50 % entre los menores de 35 años. No obstante existan diferencias por edad, la diferenciación más clara es por nacionalidad: al 63 % de los españoles residentes en los territorios de estudio la contratación de una persona española antes que una inmigrante les parecen muy o bastante aceptable, mientras que entre los extranjeros esta aceptación baja al 19 %.

En el caso de la expulsión de los inmigrantes legalmente instalados que comentan algún delito, se observan las mismas tendencias que en la cuestión anterior entre jóvenes y personas de mayor edad, así como entre los extranjeros, aunque, en esta ocasión, algo más matizada: uno de cada tres extranjeros (34 %) asegura que es «muy o bastante aceptable» que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito, el 56 % se decanta por «poco o nada aceptable» y un significativo 10 % rehúsa responder.

Tabla 4.7. Derechos labores y jurídicos de los inmigrantes. Nivel de aceptación ante que, a la hora de contratar a una persona, se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy aceptable	26%	28%	20%	26%	38%	34%	3%	27%	—	22%
Bastante aceptable	26%	27%	23%	25%	32%	29%	16%	26%	—	32%
Poco aceptable	20%	19%	24%	21%	13%	16%	32%	20%	—	20%
Nada aceptable	22%	20%	28%	22%	12%	16%	39%	21%	—	19%
No sabe / no contesta	6%	6%	6%	6%	4%	5%	8%	6%	—	7%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

Tabla 4.8. Derechos labores y jurídicos de los inmigrantes. Nivel de aceptación de que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy aceptable	28%	31%	24%	28%	39%	34%	13%	29%	—	29%
Bastante aceptable	24%	25%	22%	24%	28%	25%	21%	24%	—	29%
Poco aceptable	20%	18%	21%	20%	16%	18%	25%	19%	—	16%
Nada aceptable	21%	19%	26%	21%	11%	17%	31%	20%	—	21%
No sabe / no contesta	6%	7%	8%	6%	6%	6%	10%	6%	—	6%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

4.4. Indicadores e ideas clave

4.4.1. Indicadores

Resultado del indicador compuesto de normatividad en el territorio

¿Cree usted que en el territorio se tiene en cuenta...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Opinión positiva sobre el respeto hacia las personas de otras nacionalidades	% sí	81%	76%	88%
Opinión negativa sobre el respeto hacia las personas de otras nacionalidades	% no	17%	19%	8%
Opinión positiva sobre el respeto de las creencias religiosas	% sí	79%	75%	86%
Opinión negativa sobre el respeto de las creencias religiosas	% no	18%	18%	9%
Opinión positiva sobre la existencia de solidaridad y ayuda	% sí	59%	56%	58%
Opinión negativa sobre la existencia de solidaridad y ayuda	% no	34%	35%	29%

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque hay quienes no contestaron a la pregunta.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de respeto (capítulo 4 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación

¿A lo largo del último año se ha sentido maltratado o discriminado en el territorio por...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Por origen	% sí	6%	6%	ND
Por las costumbres culturales	% sí	4%	4%	ND
Por el color de piel o rasgos físicos	% sí	4%	4%	ND
Por las ideas políticas	% sí	3%	3%	ND
Por el idioma	% sí	3%	3%	ND
Por la religión	% sí	3%	3%	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de discriminación (capítulo 7 de la segunda parte del informe).

4.4.2. Ideas clave

- En los territorios de estudio, entre los habitantes **existe un elevado grado de acuerdo acerca de la existencia de valores de tolerancia y convivencia.**
- **Uno de cada cinco españoles en los territorios de estudio expresa opiniones intolerantes ante la diversidad cultural**, proporción que aumenta hasta el 25 % si se consideran los que rechazan responder, presumiblemente por la espiral de silencio.
- **Entre los inmigrantes con hijos e hijas en edad escolar, predominan las preferencias por el mestizaje cultural.**
- El análisis por edad revela que **la intolerancia explícita es algo mayor entre las personas mayores de 55 años que entre las menores de 35.**



CAPÍTULO 5

Participación social: la participación de minorías e inmigrantes

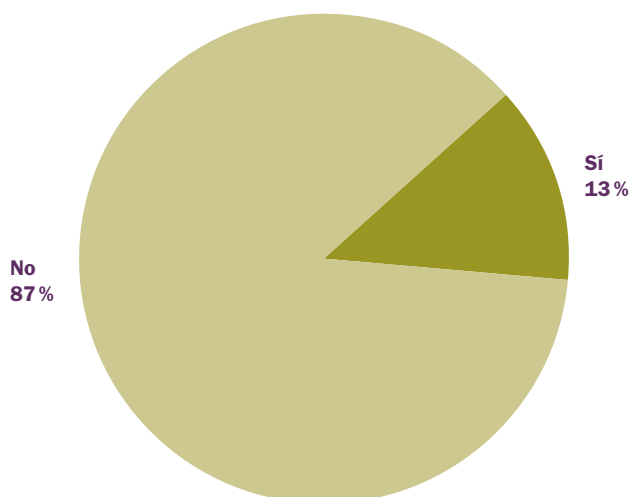
Los conceptos de participación ciudadana y sociedad civil están íntimamente relacionados con otros como el capital social, la profundización de la democracia, el buen gobierno y el desarrollo sostenible (Diamond, 1994; Bailer et al., 2012), y aquí añadimos el de convivencia intercultural. La convivencia requiere diálogo y acuerdos que únicamente se pueden alcanzar a través de la participación ciudadana en su multiplicidad de expresiones posibles, entre las que están la información, la comunicación, la consulta, la deliberación, la toma de decisiones y la acción creativa (Lobera, 2010:100).

En este sentido, el estudio incorpora información complementaria sobre la participación de los residentes que puede resultar de interés para el diseño de los mecanismos de participación, así como elementos de reflexión en estos mismos procesos de participación. En concreto, se indaga sobre a) la participación en proyectos sociales o comunitarios, b) si los residentes pertenecen a alguna entidad local y/o participan en sus actividades, y c) la opinión de los residentes acerca de los derechos de participación política de los inmigrantes, en concreto sobre el derecho a voto en las elecciones locales.

5.1. Participación en proyectos sociocomunitarios

Los datos nos aproximan a una realidad social mayoritariamente ajena a los procesos de participación y a los proyectos sociocomunitarios. La amplia mayoría de los residentes en los territorios no ha participado en ningún proyecto social y/o comunitario en su entorno, concretamente el 87 %.

Gráfico 5.1. Participación en proyectos sociocomunitarios (2012)



Base: 9323

Existen leves diferencias por sexo, edad y nacionalidad: las mujeres afirman haber participado algo más en algún proyecto de este tipo (14 % frente al 11 % de los hombres), las personas de mediana edad más que las de mayor edad (14 % frente al 11 %) y las de nacionalidad española más que las extranjeras (14 % frente al 10 %). Estas pequeñas diferencias, sin embargo, no deben ocultar el clima general de poca participación en proyectos de carácter social o comunitario.

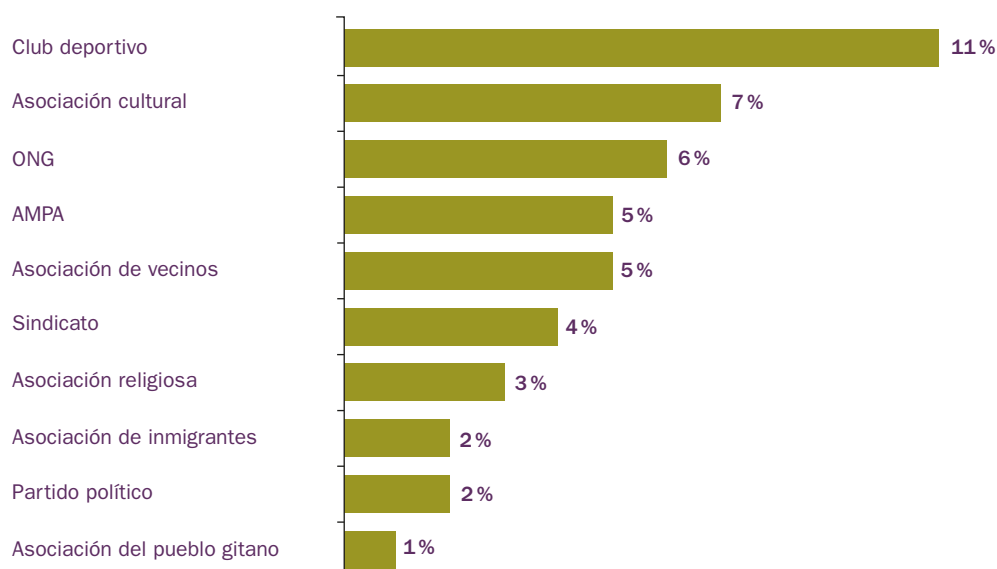
Tabla 5.1. Participación en proyectos sociocomunitarios, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	11%	14%	12%	14%	11%	14%	10%	13%	—	—
No	89%	85%	88%	85%	88%	86%	90%	87%	—	—
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	—	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	—

5.2. Ser socio y/o participar en entidades

De manera consistente, los resultados muestran un contexto de baja participación en entidades en todos los contextos analizados. En las asociaciones deportivas es donde se registra una mayor participación, y esta, a pesar de todo, solo alcanza al 11 % de la población. Entre el resto de los valores apenas hay uno que llega al 7 %.

Gráfico 5.2. Participación en asociaciones y organizaciones que actúan en el territorio 2012



Base: 9323

La participación en asociaciones y organizaciones que actúan en el lugar es significativamente más baja en los territorios de estudio que en el conjunto de la sociedad española, pero especialmente en las ONG (6 % frente al 23 %) y en asociaciones culturales (7 % comparado con el 22 %). Esta participación, sin embargo, no ha sufrido variaciones desde el año 2010.

El porcentaje de quienes participan en las asociaciones de vecinos aumenta ligeramente con la edad: de 18 a 34 años tan solo es del 3 % de los encuestados, de 35 a 54 llega al 6 %, y con más de 55 años se sitúa en un poco más del 7 %. Los datos de participación son coherentes con la disminución de la participación política que se ha registrado en España desde la Transición, la cartelización de los partidos políticos y el trasvase de líderes y cuadros hacia ellos desde los movimientos sociales. Una de las mayores diferencias de vinculación entre españoles y extranjeros se da, concretamente, en las asociaciones de vecinos. Solo el 2 % de los extranjeros entrevistados afirmó pertenecer a una asociación de vecinos, o participar en ella.

Los bajos índices de participación se observan tanto entre los autóctonos como entre los extranjeros, si bien entre los primeros la participación es ligeramente superior en todos los tipos de entidad analizados, excepto en las asociaciones de inmigrantes. La presencia de extranjeros en asociaciones de inmigrantes, por otra parte, es muy reducida: apenas el 5 % indica estar vinculado a alguna.

Tabla 5.2. Participación en asociaciones y organizaciones que actúan en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Club deportivo	15%	8%	14%	12%	7%	12%	8%	11%	10%	22%
Asociación cultural	8%	7%	6%	7%	10%	8%	5%	7%	6%	22%
ONG	5%	7%	5%	8%	5%	7%	4%	6%	5%	23%
AMPA	4%	7%	4%	10%	1%	6%	4%	5%	4%	—
Asociación de vecinos	5%	6%	3%	6%	7%	6%	2%	5%	6%	—
Sindicato	5%	3%	3%	6%	3%	5%	1%	4%	4%	12%
Asociación religiosa	3%	4%	3%	3%	5%	3%	4%	3%	—	—
Asociación de inmigrantes	2%	1%	2%	2%	1%	1%	5%	2%	2%	—
Partido político	2%	1%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	1%	5%
Asociación del pueblo gitano	1%	1%	1%	0%	0%	1%	<1%	1%	1%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

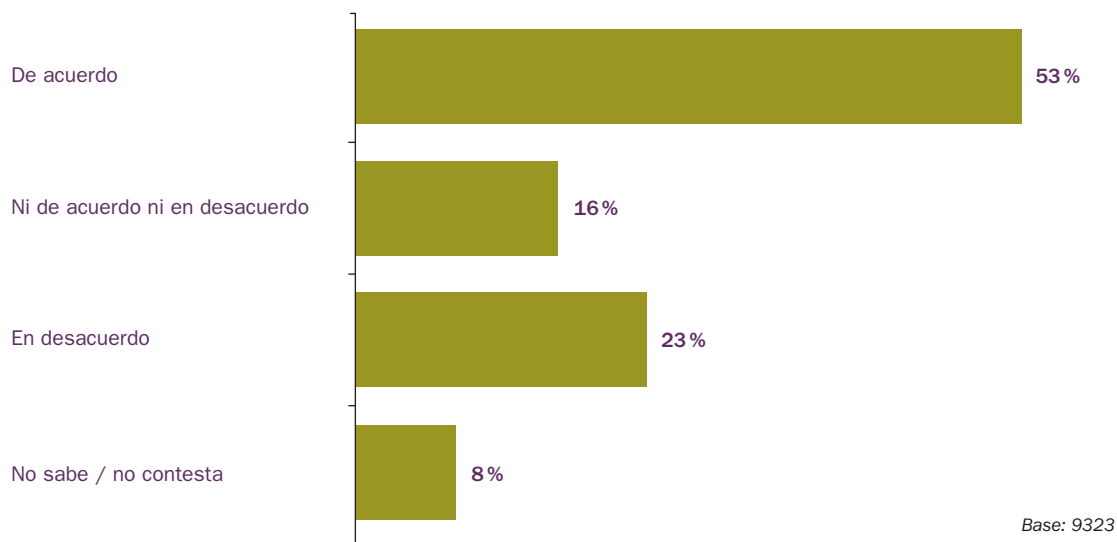
5.3. Derecho a voto en elecciones locales

El derecho a voto de las personas inmigrantes es, tradicionalmente, el derecho que más recelo despierta (Gimeno, 2001: 57). La postura de la población autóctona sobre esta cuestión es, por tanto, un indicador muy significativo acerca de su actitud hacia los inmigrantes y hacia el avance o no de los niveles de igualdad entre ambos grupos. Asimismo, la posición de los extranjeros en esta materia es indicador de cómo conciben su presencia en España y en una determinada localidad, en qué momento se sitúa su proyecto migratorio y cómo conciben los derechos políticos de participación.

El derecho a voto no solo tiene que ver con los derechos políticos, sino también con los otros tres aspectos, que podemos llamar «ciudadanistas», apuntados en el marco conceptual: a) lo relativo a igualdad de deberes, obligaciones y responsabilidades, b) lo relativo al sentimiento de pertenencia local, y c) lo relativo a las administraciones locales, su percepción o no como instituciones de todos, etc.

El primer aspecto que cabe destacar es que **la mayoría de la población está de acuerdo con que los extranjeros voten en las elecciones municipales, concretamente el 53 %**. Sin embargo, un sector relevante de la población, una de cada cuatro personas (24 %), no manifiesta una opinión definida ante la cuestión del derecho a voto de los inmigrantes (el 16 % no está ni de acuerdo ni en desacuerdo, y el 8 % no sabe o no contesta). Estudios cualitativos previos en territorios con alta diversidad cultural han constatado la existencia de una «presión social hacia la aceptación del derecho a voto del inmigrante» (Gimeno, 2001: 58). La existencia de esta presión social puede explicar, en buena medida, los elevados niveles de indeterminación ante esta cuestión tanto entre los españoles (que sienten que se espera de ellos que estén a favor del derecho a voto de los inmigrantes) como entre los extranjeros (que no desean manifestarse ante una cuestión que pueden sentir como polémica entre sus vecinos españoles).

Gráfico 5.3. Acuerdo o desacuerdo con que los extranjeros voten en las elecciones municipales (2012)



Comparando estos resultados con los de la encuesta nacional, vemos que **las posiciones a favor del voto de los extranjeros en las elecciones municipales en los territorios de alta diversidad estudiados son menos frecuentes (53 % frente al 70 %)**. Esto, sin embargo, no implica una mayor presencia de posiciones contrarias al voto de los inmigrantes, sino que se registra una mayor concentración de

las respuestas en las posiciones ambivalentes (24 % frente al 9 % en la media nacional).¹⁷ Las posiciones ambivalentes en los territorios de estudio, por otra parte, han aumentado en seis puntos porcentuales desde el año 2010.

Resulta de interés el análisis de las respuestas en cada uno de los grupos de edad. Seis de cada diez personas que están de acuerdo con el voto de las personas extranjeras pertenecen al grupo de edad de 18 a 34 años, mientras que solo cuatro de cada diez personas de 55 y más años se manifiestan a favor.

Por otra parte, existe una diferencia significativa –aunque esperable– en torno a esta cuestión entre españoles y extranjeros, como ya se constató en 2010. Mientras entre la población autóctona el 48 % está de acuerdo con que los inmigrantes residentes de países extracomunitarios puedan votar en las elecciones municipales y el 28 % no lo está, entre la población inmigrada el 71 % se muestra a favor; solo el 6 % se manifiesta en contra.

Tabla 5.3. Acuerdo o desacuerdo con que los extranjeros voten en las elecciones municipales, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
De acuerdo	54 %	52 %	58 %	56 %	43 %	48 %	71 %	53 %	61 %	70 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15 %	17 %	17 %	15 %	17 %	17 %	13 %	16 %	14 %	6 %
En desacuerdo	24 %	22 %	17 %	23 %	31 %	28 %	6 %	23 %	21 %	21 %
No sabe / no contesta	7 %	9 %	8 %	7 %	10 %	6 %	11 %	8 %	4 %	3 %
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

¹⁷. Para este indicador, hemos considerado dentro de las posiciones ambivalentes la respuesta «ni de acuerdo ni en desacuerdo» además de la posición de aquellos entrevistados que prefieren no responder o dicen que «no saben».

5.4. Indicadores e ideas clave

5.4.1. Indicadores

Resultado del indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio

¿Es usted socio o participa actualmente en...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Club deportivo	% sí	10%	11%	22%
Asociación cultural	% sí	6%	7%	22%
ONG	% sí	5%	6%	23%
AMPA	% sí	4%	5%	ND
Asociación de vecinos	% sí	6%	5%	ND
Sindicato	% sí	4%	4%	12%
Partido político	% sí	1%	2%	5%

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de asociacionismo (capítulo 5 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales

Como quizá sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Actitud positiva	De acuerdo	61%	53%	70%
Actitud ambivalente	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18%	24%	9%
Actitud negativa	En desacuerdo	21%	23%	21%

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: En la encuesta de 2010 se preguntaba por las «próximas elecciones», mientras que en 2012 se ha preguntado por «las pasadas elecciones».

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo actitudinal (capítulo 2 de la segunda parte del informe).

5.4.2. Ideas clave

- Los resultados muestran unos **territorios con muy baja participación, tanto entre españoles como entre extranjeros.**
- **Apenas el 5 % de la población extranjera** residente en los territorios de alta diversidad estudiados **está vinculado a alguna asociación de inmigrantes.**
- **El derecho de las personas extranjeras a participar en las elecciones municipales es defendido por la mitad de la población española,** mientras una cuarta parte se manifiesta abiertamente en contra. Entre los inmigrantes, sin embargo, las posturas se expresan más intensamente a favor de esta cuestión (71 %).



CAPÍTULO 6

La comunicación intercultural: de la diversidad lingüística al uso de los medios

Los espacios de encuentro entre personas de diferentes grupos lingüísticos, como el conocimiento de otras lenguas fuera de la materna o el acceso intercultural a medios de comunicación, desempeñan un papel fundamental en los procesos de convivencia intercultural. El idioma, como la religión, tiene la capacidad de activar un fuerte vínculo social, distingue unos grupos étnicos de otros y establece uniones entre quienes lo comparten. Sus consecuencias complejas sobre la identidad, la comunicación, la integración social y la educación en territorios con alta diversidad cultural han sido todavía poco estudiados, a pesar de tener una gran importancia en el desarrollo de la convivencia.

La comunicación en los territorios se articula a diferentes niveles, verbal y no verbal, entre los vecinos. Signos, rumores, malentendidos, anuncios y conversaciones en la calle, bandos y notificaciones municipales, canales locales de televisión, junto con la no relación (que es un tipo de comunicación), constituyen un sistema de comunicación local. La complejidad del sistema comunicacional aumenta sensiblemente cuando existen distintos códigos culturales de comunicación. La diversidad del sistema de comunicación local no es solo idiomática, sino también, de manera más amplia, comunicacional: espacios, canales, ritmos, hábitos, tiempos y formas de comunicación poseen significaciones distintas para personas procedentes de contextos culturales diversos. Así, la diversidad lingüística es el aspecto más visible de una profunda diversidad de subsistemas de comunicación en nuestro país.

La diversidad lingüística y comunicacional procede tanto de la historia propia (lenguas oficiales en las comunidades autónomas, dialectos, caló o romaní) como de la inmigración (árabe, bereber, rumano, chino, urdu, quechua, aimara, wolof y otros muchos). La mayor diversificación comunicacional de los territorios en los últimos años ha cambiado el paisaje y los sonidos de la vida pública, se ha reflejado en los carteles y rótulos, y genera para centenares de miles de personas espacios lingüísticos diferenciados en casa, en la escuela y en los medios de comunicación.

En este sentido, en el presente apartado se analiza el uso de los diferentes idiomas, tanto en la esfera privada como en la pública. Por otra parte, también se estudia el uso de los medios de comunicación, tanto de los generalistas como de los dirigidos a colectivos específicos.

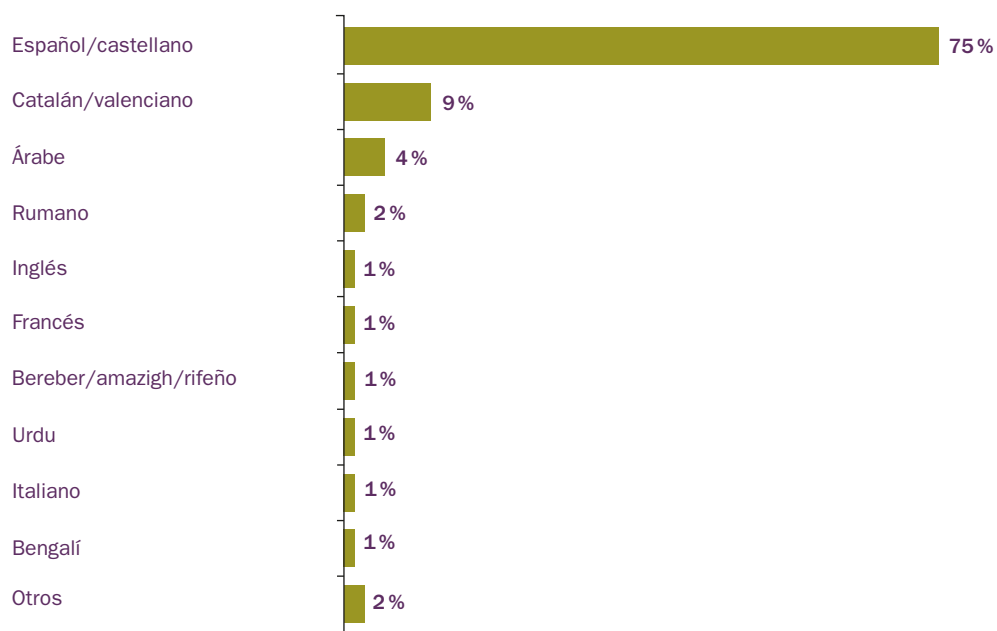
6.1. Plurilingüismo en la comunidad territorial y entre los propios vecinos

A partir de los datos aportados por la encuesta, podemos aproximarnos al perfil de la diversificación lingüística que se está produciendo en los territorios, y aportar información sobre las lenguas usadas por una parte importante de los habitantes del territorio.

6.1.1. Lengua materna

En los territorios de estudio predomina el castellano como lengua materna. Tres de cada cuatro habitantes la tienen como propia. Los siguientes idiomas más hablados en el conjunto de los territorios de estudio son el catalán o valenciano (9 %), el árabe (4 %) y el rumano (2 %).

Gráfico 6.1. Lengua materna (2012)



Base: 9323

Estos porcentajes cambian si consideramos únicamente a la población extranjera. En este colectivo, el árabe es el segundo idioma materno más frecuente (17 %), después del castellano (34 %), seguido del rumano (9 %) y del urdu (5 %).

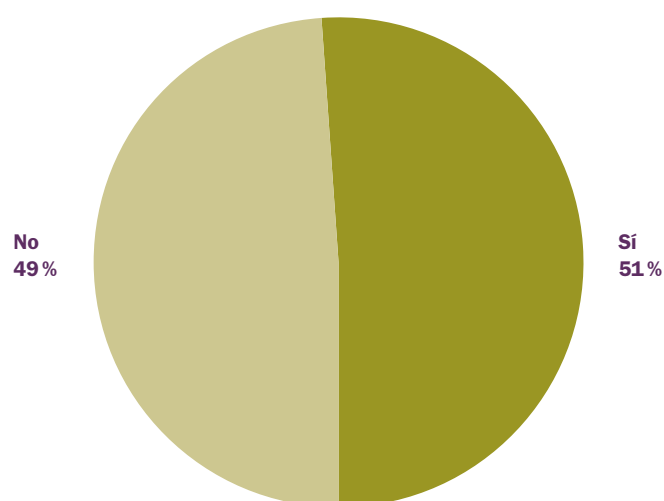
Tabla 6.1. Lengua materna, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Español/castellano	72%	78%	66%	76%	86%	87%	34%	75%	74%	—
Catalán/valenciano	8%	9%	7%	9%	11%	11%	<1%	9%	7%	—
Árabe	5%	3%	7%	4%	1%	<1%	17%	4%	6%	—
Rumano	2%	2%	4%	2%	<1%	—	9%	2%	4%	—
Inglés	1%	1%	1%	1%	1%	<1%	3%	1%	<1%	—
Francés	1%	<1%	1%	1%	<1%	<1%	3%	1%	<1%	—
Bereber/amazigh/rifeño	1%	1%	2%	1%	—	<1%	3%	1%	1%	—
Urdu	2%	<1%	2%	1%	<1%	<1%	5%	1%	2%	—
Italiano	1%	<1%	1%	<1%	<1%	<1%	2%	1%	ND	—
Bengalí	1%	<1%	1%	<1%	—	—	2%	1%	<1%	—
Otros	3%	1%	4%	2%	<1%	<1%	10%	2%	3%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

6.1.2. Otros idiomas hablados además del materno

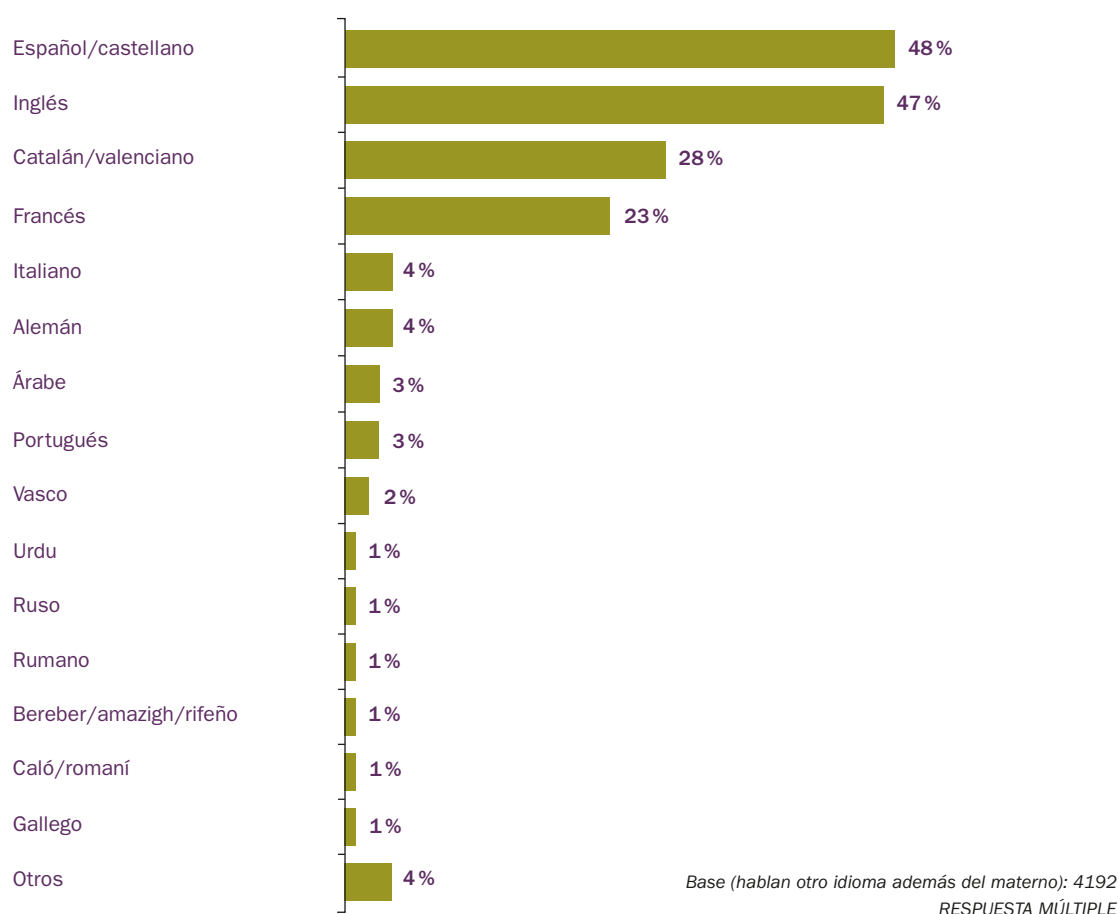
El plurilingüismo es un fenómeno frecuente en los territorios de estudio, ya que la mitad de sus habitantes habla, al menos, un segundo idioma. El segundo idioma más hablado es el castellano/español (48 %), seguido del inglés (47 %).

Gráfico 6.2. Manejo de otro idioma (2012)



Base: 9323

Gráfico 6.3. Otros idiomas hablados además del materno (2012)



Los datos muestran una clara asimetría por edades: el manejo de, al menos, un segundo idioma es mucho más frecuente entre los menores de 35 años (64 %) que entre los mayores de 55 años (31 %). El plurilingüismo observado entre los más jóvenes acompaña actitudes más abiertas –observadas en otros indicadores de la encuesta, como en el apartado «Actitudes hacia la diversificación del lugar»– con respecto a la diversidad cultural de los territorios. Investigaciones posteriores podrán mostrar si existe alguna correlación entre ambas observaciones.

Además, los resultados reflejan, por un lado, la existencia de diversidad lingüística propia en nuestro país y, por el otro, el proceso de integración que desarrollan los inmigrantes y que, en buena medida, los lleva a incorporar el castellano entre sus idiomas de uso, si no lo tenían como idioma materno previamente. Este rasgo del bilingüismo o plurilingüismo en personas de origen extranjero pone de manifiesto el notable capital lingüístico de muchos inmigrantes y el aporte al enriquecimiento del patrimonio lingüístico que está suponiendo su llegada y asentamiento.

Entre los españoles residentes en los territorios de estudio, el inglés es el segundo idioma más frecuente (la mitad de quienes dicen tener un segundo idioma habla inglés). Le sigue el catalán/valenciano (33 %), el castellano (29 %) y el francés (21 %). Entre los extranjeros, el castellano es el segundo idioma más frecuente: el 85 % de los extranjeros que dicen tener un segundo idioma habla castellano. Le siguen el inglés (41 %), el francés (27 %) y el catalán/valenciano (20 %).

Tabla 6.2. Manejo de otro idioma, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	55%	47%	64%	53%	31%	43%	76%	51%	53%	—
No	45%	53%	36%	47%	69%	57%	24%	49%	46%	—
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

Tabla 6.3. Otros idiomas hablados además del materno, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Español/castellano	50%	46%	53%	45%	43%	29%	85%	48%	47%	—
Inglés	48%	44%	54%	49%	20%	50%	41%	47%	44%	—
Catalán/valenciano	28%	29%	26%	28%	36%	33%	20%	28%	32%	—
Francés	25%	21%	21%	25%	23%	21%	27%	23%	21%	—
Alemán	3%	4%	3%	4%	5%	4%	4%	4%	3%	—
Italiano	4%	5%	4%	4%	5%	4%	4%	4%	4%	—
Portugués	3%	3%	3%	3%	2%	3%	3%	3%	2%	—
Árabe	4%	2%	4%	2%	1%	1%	6%	3%	3%	—
Vasco	2%	1%	2%	2%	1%	3%	<1%	2%	2%	—
Gallego	2%	1%	1%	1%	2%	2%	<1%	1%	1%	—
Caló/romaní	1%	1%	1%	1%	<1%	1%	<1%	1%	1%	—
Bereber/amazigh/rifeño	1%	<1%	<1%	1%	<1%	<1%	2%	1%	1%	—
Rumano	<1%	1%	1%	<1%	—	<1%	1%	1%	<1%	—
Ruso	1%	1%	1%	1%	<1%	<1%	2%	1%	<1%	—
Urdu	1%	<1%	1%	1%	<1%	<1%	1%	1%	<1%	—
Otros	5%	3%	5%	4%	2%	1%	9%	4%	1%	—
Base (hablan otro idioma)	2115	2077	1499	1560	1133	3229	963	4192	4758	—

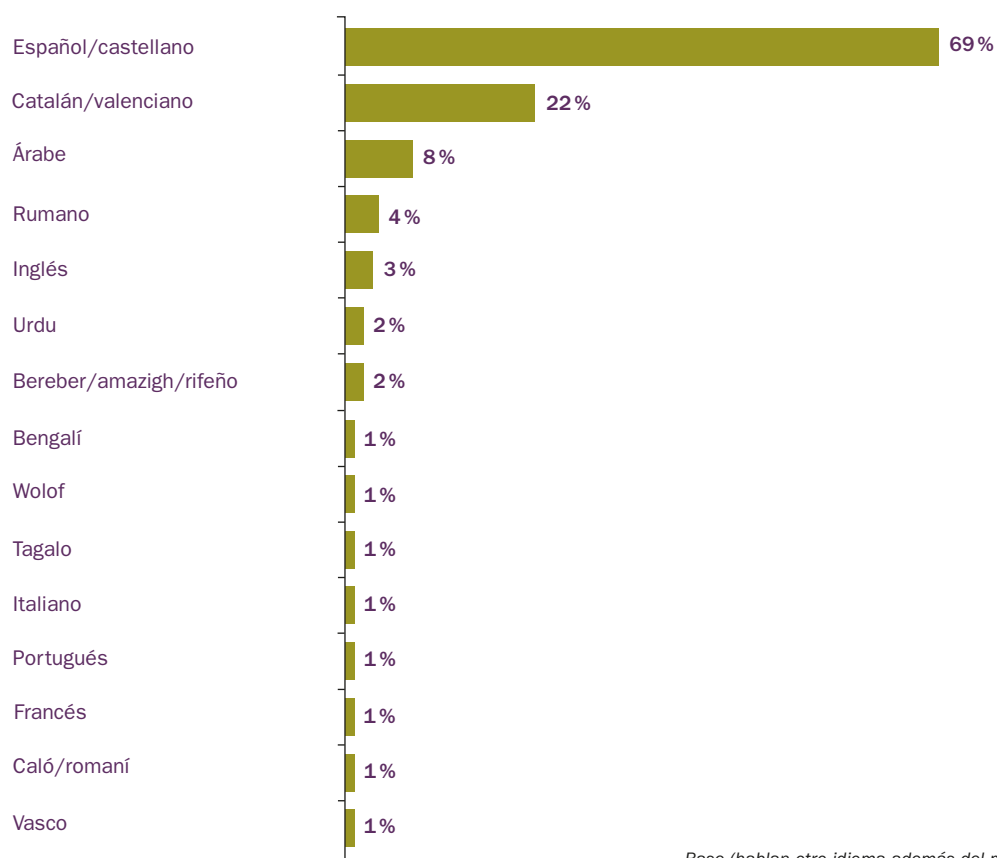
RESPUESTA MÚLTIPLE

6.2. Lenguas habladas en casa y en el barrio

En territorios de alta diversidad, el uso de un idioma transforma su conocimiento en una expresión de diversidad viva. Esa vida lingüística diversa se expresa tanto en el ámbito privado (con la familia y los amigos) como en el ámbito público (en el trabajo, en los comercios, en la calle, en los trámites administrativos, etc.). ¿Cuál es la realidad lingüística en los espacios público y privado? ¿Se expresa de manera diferenciada?

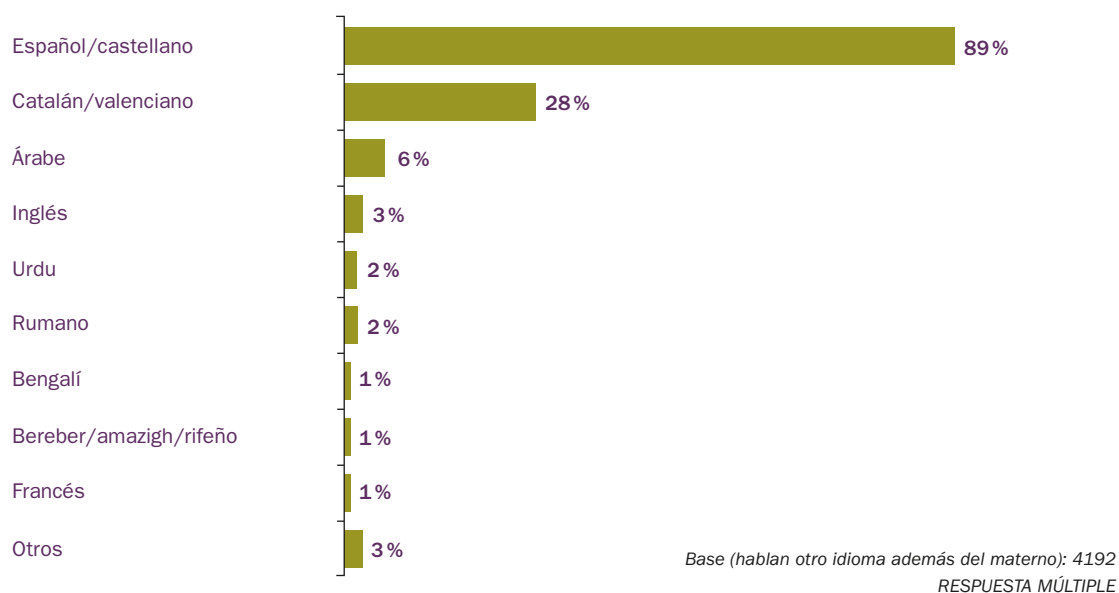
Los resultados muestran que, en los territorios de estudio, cerca de siete de cada diez personas (69 %) hablan castellano en casa, seguido de lejos del catalán o valenciano (22 %). La distribución de los idiomas que se hablan en el barrio es similar a la del idioma hablado en casa, aunque con una mayor preeminencia del castellano (89 %).

Gráfico 6.4. Idioma hablado en casa (2012)



Base (hablan otro idioma además del materno): 4192
RESPUESTA MÚLTIPLE

Gráfico 6.5. Idioma hablado en el barrio (2012)



Respecto a los datos de 2010, destacan dos ligeras variaciones. La primera, un pequeño aumento de las personas nacidas fuera de España que afirman hablar castellano en su casa. Los datos parecen apuntar dos causas: 1) que, ante la situación de desempleo y de crisis económica, han sido las personas con un menor nivel de integración cultural y lingüístico las que han podido abandonar en mayor medida los territorios de estudio (y probablemente el país, ya sea para regresar a su país de origen o para trasladarse a un tercer país); 2) que la llegada de nuevos inmigrantes ha disminuido (lo que ha reducido la incorporación de personas con bajo nivel de castellano) y, a su vez, ha aumentado ligeramente el conocimiento del castellano entre los inmigrantes que ya estaban en los territorios antes de 2010.

Un segundo aspecto que debe destacarse con respecto al estudio de 2010 es el ligero aumento de personas en los territorios que declaran hablar catalán/valenciano en sus casas (aumento de seis puntos porcentuales respecto a 2010).

En el ámbito público, los idiomas oficiales –castellano, catalán/valenciano– aumentan su peso.¹⁸ Este fenómeno sucede principalmente entre la población de origen extranjero, que incorpora estos idiomas y reduce, en cierta medida, los hablados en el ámbito privado. Así, entre los nacidos fuera de España, el castellano pasa de ser usado por el 48 % en el ámbito privado al 95 % en el ámbito público. Por su parte, el catalán/valenciano pasa del 3 % en casa al 11 % en la calle.

¹⁸ El caso del vasco no ha podido contemplarse en este estudio porque únicamente se trata el caso del casco antiguo de Bilbao y la base muestral no es suficiente para extraer conclusiones. En el caso del gallego no ha sido posible debido a que la encuesta no cuenta con un territorio donde el gallego sea una lengua de uso común.

Tabla 6.4. Idioma hablado en casa, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Español/castellano	67%	71%	66%	71%	70%	79%	48%	69%	64%	—
Catalán/valenciano	19%	24%	14%	23%	39%	32%	3%	22%	16%	—
Árabe	9%	7%	10%	8%	2%	1%	22%	8%	11%	—
Rumano	3%	4%	6%	3%	1%	0%	11%	4%	6%	—
Inglés	3%	3%	4%	3%	2%	2%	5%	3%	2%	—
Urdu	3%	1%	3%	2%	<1%	<1%	7%	2%	3%	—
Bereber/amazigh/rifeño	2%	1%	2%	1%	<1%	<1%	5%	2%	2%	—
Bengalí	1%	<1%	1%	<1%	—	—	1%	1%	—	—
Wolof	1%	<1%	1%	<1%	—	—	2%	1%	—	—
Tagalo	1%	1%	1%	1%	<1%	<1%	2%	1%	—	—
Italiano	1%	1%	1%	1%	<1%	<1%	2%	1%	<1%	—
Portugués	<1%	1%	1%	1%	—	<1%	1%	1%	<1%	—
Francés	2%	1%	2%	1%	1%	<1%	3%	1%	1%	—
Caló/romaní	1%	1%	1%	1%	<1%	<1%	1%	1%	1%	—
Vasco	1%	1%	<1%	1%	1%	1%	<1%	1%	<1%	—
Base (hablan otro idioma)	2115	2077	1499	1560	1133	3229	963	4192	4758	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

Tabla 6.5. Idioma hablado en el barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Español/ castellano	89%	89%	91%	89%	84%	86%	95%	89%	92%	—
Catalán/ valenciano	26%	31%	20%	29%	48%	37%	11%	28%	21%	—
Árabe	7%	5%	8%	6%	1%	0%	16%	6%	10%	—
Inglés	3%	3%	4%	3%	1%	2%	5%	3%	2%	—
Urdu	2%	1%	2%	2%	<1%	<1%	5%	2%	2%	—
Rumano	2%	2%	3%	2%	<1%	—	6%	2%	3%	—
Bengalí	1%	1%	1%	1%	—	—	2%	1%	—	—
Bereber/ amazigh/rifeño	1%	<1%	1%	1%	<1%	—	2%	1%	1%	—
Francés	2%	1%	2%	1%	1%	1%	3%	1%	1%	—
Otros	4%	1%	4%	3%	<1%	<1%	8%	3%	2%	—
Base (hablan otro idioma)	2115	2077	1499	1560	1133	3229	963	4192	4758	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

6.3. El uso de los medios de comunicación

Los medios de comunicación condicionan los procesos de convivencia intercultural a escala local. Como señala Montero Sánchez (1993:39): «la comunicación de masas puede establecer nuevos significados, estabilizar los ya existentes o, por el contrario, alterar el contenido. Los medios de comunicación pueden ejercer una labor constante de definición de los universos simbólicos y de reforzamiento de la distribución social de conocimiento. En definitiva, se convierten en un instrumento de legitimación y, a su vez, de modificación de las instituciones en la sociedad» y, podemos añadir, de las relaciones de convivencia en contextos interculturales. Existe, así, una interrelación entre la comunicación mediada y la comunicación interpersonal; ninguna de las dos pueden estudiarse sin comprender el contexto que plantea la otra.

Este apartado indaga en el uso de los medios de comunicación por parte de la población residente en los territorios de estudio y su contraste con la población española. ¿Existen medios de comunicación compartidos, tanto en radio, prensa, televisión o Internet? ¿O, por el contrario, la construcción de nuevos significados derivados de los medios de comunicación en cada uno de los colectivos estudiados se produce de manera aislada?

El primer aspecto que hay que destacar es que la población de los territorios de alta diversidad estudiados se informa mayoritariamente a través de medios de comunicación generalistas, pero sobre todo viendo la televisión de temáticas generales (92 %), seguido de lejos por la radio, también de temáticas generales (67 %), y de los periódicos de temáticas generales (62 %).

Gráfico 6.6. Uso de los medios (2012)



Base: 9323
RESPUESTA MÚLTIPLE

Respondiendo a las preguntas que nos hemos planteado un poco más arriba, los resultados indican que **existen espacios compartidos, principalmente por el consumo de prensa, radio o televisión generalista, por parte de la población extranjera y de la española** (unos medios, habitualmente, diseñados para un público autóctono). En cambio, es minoritario el consumo por parte de la población española de medios orientados a otros contextos culturales. En este sentido, observamos que tan solo el 4 %

de las personas nacidas en España lee periódicos relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural, mientras que los periódicos generalistas –como *El País* o *El Mundo*– los leen, en alguna ocasión, dos de cada tres españoles y más de la mitad de las personas de origen extranjero.

En general, las personas más jóvenes acceden con mayor frecuencia a medios de comunicación relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural. Los porcentajes oscilan entre el 33 % de jóvenes que consultan páginas de Internet relacionadas con colectivos inmigrantes hasta el 12 % que leen periódicos de ese mismo tipo. Estas proporciones están sensiblemente por encima de los valores registrados entre las personas mayores de 55 años, que se sitúan en torno al 4 % en todos los casos.

Tabla 6.6. Uso de los medios según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Televisiones de temáticas generales	92%	93%	90%	93%	95%	93%	90%	92%	92%	—
Rádios de temáticas generales	69%	65%	62%	70%	67%	69%	59%	67%	70%	—
Periódicos de temáticas generales	68%	56%	58%	69%	56%	64%	55%	62%	66%	—
Páginas de Internet relacionadas con la actualidad de España	58%	50%	72%	61%	20%	51%	63%	54%	48%	—
Páginas de Internet relacionadas con la actualidad de algún colectivo	22%	18%	33%	19%	4%	9%	56%	20%	14%	—
Cadenas de televisión relacionadas con algún colectivo	15%	30%	21%	15%	4%	5%	45%	14%	14%	—
Periódicos relacionados con algún colectivo	10%	9%	12%	11%	4%	4%	27%	10%	11%	—
Emisoras de radio relacionadas con algún colectivo	9%	9%	13%	9%	3%	4%	26%	9%	10%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

6.4. Ideas clave

- El uso de, al menos, un segundo idioma es sensiblemente más frecuente entre los menores de 35 años (64 %) que entre los mayores de 54 años (31 %).
- **En el acceso a los medios de comunicación, existen espacios compartidos entre españoles y extranjeros**, principalmente por el consumo de prensa, radio o televisión generalista por parte de los segundos. En cambio, es minoritario el consumo por parte de la población española de medios orientados a otros contextos culturales.



CAPÍTULO 7

Conflictividad latente y manifiesta: su abordaje

La convivencia no es algo opuesto al conflicto ni significa ausencia de él, pero sí requiere su regulación o transformación pacífica (Giménez, 2005:10). Convivencia implica conflicto, es algo intrínseco a las relaciones sociales e interpersonales en contextos de diversidad, así como de homogeneidad cultural. Las dificultades añadidas en contextos de alta diversidad cultural provienen, por un lado, de las diferentes culturas de identificación y transformación de los conflictos presentes en el territorio, y, por otro lado, de la fijación de la diferencia cultural como excusa o elemento articulador del conflicto (siempre más complejo, con dinámicas de intereses y aspectos a diferentes niveles).

Existen, sin embargo, situaciones donde no se observan conflictos de convivencia. Esta aparente no conflictividad procede, por un lado, de la ausencia de interacción y, por otro, de «aguantar» lo que es interpretado como molesto o negativo. Este escenario lo identificamos con la coexistencia. La ausencia de conflicto es únicamente aparente, pues, en este contexto, siguen latentes la desconfianza, el desconocimiento, el no reconocimiento y los recelos. En la coexistencia los conflictos existen, lo que pasa es que no son visibles.

En apartados anteriores hemos visto que en los territorios de estudio predomina la coexistencia como forma de relación, por encima de la convivencia y la hostilidad. En el capítulo 1 vimos que cinco de cada diez personas manifiestan que en los territorios donde residen predominan las relaciones de coexistencia; una de cada cuatro consideraba que predominan las buenas relaciones, y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente; es decir, lo que aquí llamamos relaciones de convivencia (26 %). En menor proporción, cerca de uno de cada cinco residentes (18 %) manifiesta que hay relaciones de hostilidad, tensión y, por tanto, muestras de conflictividad manifiesta. Como vimos también, estos datos son muy similares a los obtenidos en 2010.

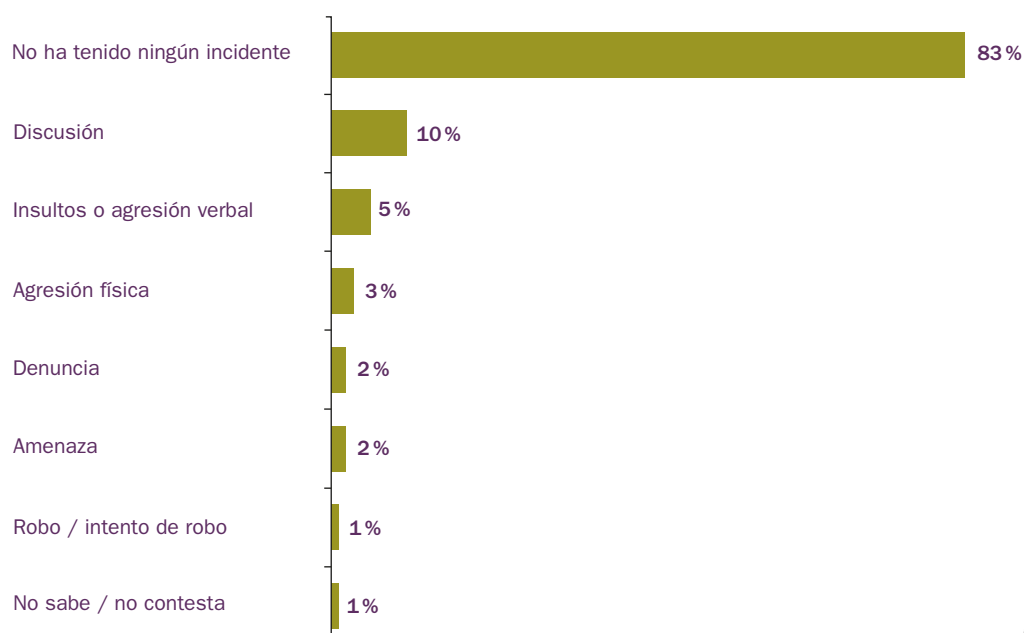
La gestión y regulación de los conflictos precisan de su conocimiento. En este capítulo exploramos la conflictividad que se manifiesta en los territorios, sus perfiles y tipologías, así como sus vías de resolución.

7.1. La existencia de problemas, tensiones y conflictos

El reconocimiento de los conflictos constituye un elemento indisoluble de la convivencia humana y una «condición irrenunciable para proponer vías pacíficas de salida» (Muñoz y Rodríguez Alcázar, 2000:35). Los conflictos son fuente de situaciones ambivalentes: violencia, cooperación, innovación, destrucción, dinamización, cambio. El reconocimiento de la ambivalencia del conflicto y de su ligazón con las relaciones humanas condujo, en los ámbitos técnicos y académicos, a la adopción de la idea de regulación y transformación de los conflictos (y no siempre de su eliminación). Como señalan Muñoz y Rodríguez Alcázar (ibid.), esta visión de los conflictos «permite concentrarse en pensar en vías alternativas de regulación de los conflictos mejor que en una eliminación de estos (algo que, en la mayoría de los casos, resultaría inviable)».

El primer aspecto que se debe destacar es que, como era de esperar teniendo en cuenta algunas preguntas analizadas anteriormente, **el nivel de conflicto manifiesto es relativamente bajo entre la población estudiada**. El 83 % de la población de los territorios de alta diversidad estudiados afirma no haber tenido ningún incidente a lo largo del último año. Cuando sí los han tenido, los conflictos más frecuentes son las discusiones (10 %) y las agresiones verbales (5 %). Otros conflictos de mayor gravedad son minoritarios en los territorios de alta diversidad analizados.

Gráfico 7.1. Existencia de problemas (2012)



Base: 9323
RESPUESTA MÚLTIPLE

En 2010, el porcentaje de quienes no habían tenido ningún incidente era muy similar (86 %). La proporción de personas que asegura haber tenido algún incidente durante el último año es ligeramente mayor entre los jóvenes (20 %) y entre los hombres (18 %), y disminuye ligeramente entre las personas de mayor edad y las mujeres. No hay distinción relevante entre autóctonos e inmigrantes en este punto.

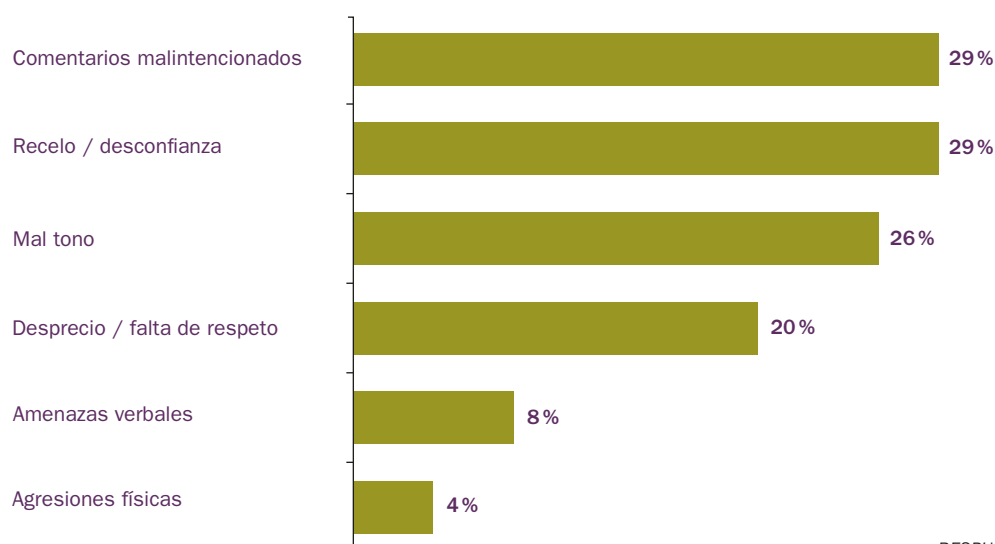
Tabla 7.1. Existencia de problemas, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
No ha tenido ningún incidente	81%	85%	79%	83%	88%	83%	83%	83%	86%	—
Discusión	12%	8%	12%	9%	7%	10%	9%	10%	8%	—
Insultos o agresión verbal	6%	5%	8%	5%	3%	5%	6%	5%	4%	—
Agresión física	3%	2%	4%	2%	1%	3%	3%	3%	2%	—
Amenaza	3%	2%	3%	3%	1%	2%	3%	2%	2%	—
Denuncia	2%	1%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	2%	—
Robo / intento de robo	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	—	—
No sabe / no contesta	1%	1%	1%	<1%	1%	1%	1%	1%	<1%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

Cuando nos centramos en el colectivo extranjero, los sentimientos de discriminación más graves por el hecho de ser extranjeros también son minoritarios. Concretamente, el 4 % se han identificado con agresiones físicas y el 8 % con agresiones verbales. Los sentimientos de discriminación más mencionados por ser extranjero son los comentarios malintencionados y el recelo o desconfianza, ambos con el 29 % de respuestas.

Gráfico 7.2. Sentimiento de discriminación por ser extranjero (2012)



Base: 9323
RESPUESTA MÚLTIPLE

En 2010, los sentimientos más graves de discriminación por ser extranjero eran muy similares. Ha aumentado la percepción de recibir comentarios malintencionados, mientras que disminuye la percepción de recelo/desconfianza. Por otra parte, la proporción de personas extranjeras que perciben haber sido discriminadas es superior entre los hombres, especialmente en las formas de discriminación más agresivas.

Tabla 7.2. Sentimiento de discriminación por ser extranjero, según sexo y edad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más			
Comentarios malintencionados	29%	28%	31%	27%	18%	29%	23%	—
Recelo / desconfianza	33%	24%	32%	28%	12%	29%	36%	—
Mal tono	27%	24%	27%	26%	14%	26%	23%	—
Desprecio / falta de respeto	22%	18%	23%	18%	14%	20%	19%	—
Amenazas verbales	10%	5%	9%	7%	5%	8%	7%	—
Agresiones físicas	5%	2%	5%	3%	3%	4%	4%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	9323	8928	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

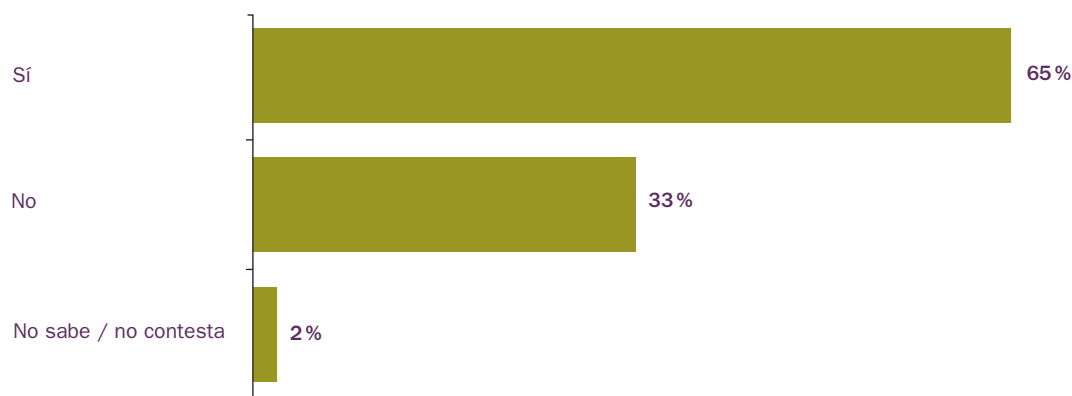
7.2. La resolución del conflicto y sus vías

A pesar de que el conflicto visible es relativamente bajo, cuando este se produce queda, en bastantes ocasiones, sin resolver. **Uno de cada tres incidentes ocurridos a lo largo del último año permanece sin resolver.**

La principal vía de transformación de conflictos en los territorios de estudio es el diálogo directo entre las personas implicadas. Entre quienes señalan que su conflicto se resolvió, cuatro de cada diez han contestado esta opción, tanto entre españoles como extranjeros. Las denuncias o la intervención de la policía emergen como segunda vía para transformar los conflictos: uno de cada cinco entrevistados asegura que resolvieron el conflicto de este modo.

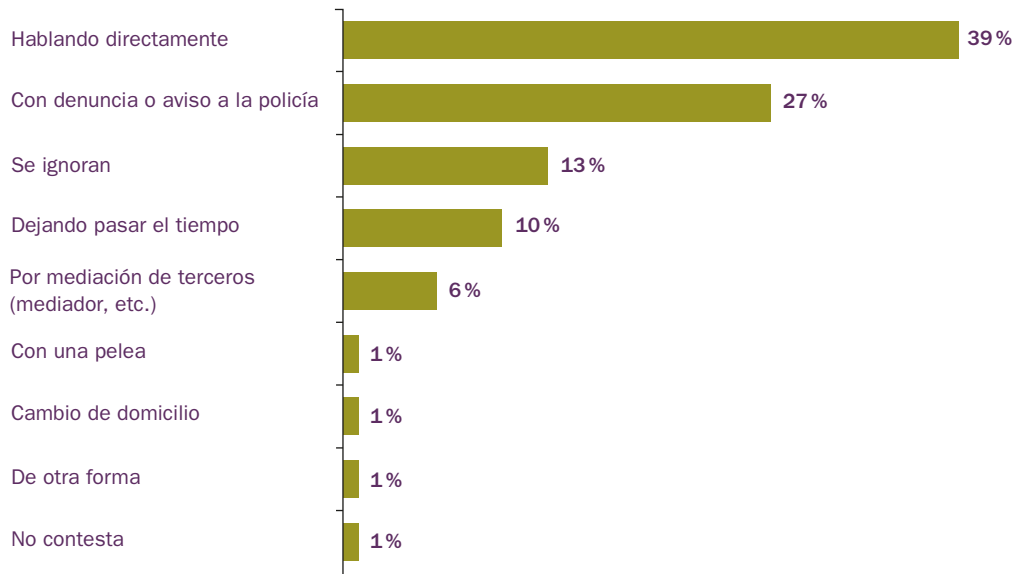
Ignorarse (13 %) o dejar pasar el tiempo (10 %) son dos opciones con una lógica similar que, en conjunto, mencionan un cuarto de los residentes como estrategias para la transformación del conflicto que califican como resuelto. La mediación de terceros es la opción que mencionan el 6 % de los residentes. Si bien la proporción no es alta, merece una especial atención, teniendo en cuenta el bajo conocimiento por parte de la población general del procedimiento de la mediación, como proceso espontáneo en el que intervienen terceras personas en una parte de esos conflictos entre vecinos. Las transformaciones más violentas de los conflictos, como las peleas, tienen una presencia marginal (1 %).

Gráfico 7.3. Resolución o no del problema (2012)



Base (han tenido problemas): 1945

Gráfico 7.4. Principales formas de resolución de conflictos (2012)



Base (el problema se resolvió): 886

La proporción de personas que aseguran que los conflictos que han tenido a lo largo del último año se han resuelto es similar a la observada en 2010, con un ligero aumento de cuatro puntos porcentuales. Por otra parte, la resolución de conflictos es similar entre la población autóctona y la inmigrada.

Respecto a 2010, se observa un aumento significativo de las respuestas que vinculan la resolución de los conflictos a la policía o los juzgados: se pasa del 14 % al 27 % dos años después. Pensamos que este cambio puede deberse, más que a una variación en los canales de transformación de los conflictos, a la diferencia en la presentación de las respuestas en esta pregunta específica. En 2010, el cuestionario planteaba abierta la cuestión, y el encuestador tomaba nota de la respuesta espontánea del entrevistado. Esto tiene algunas ventajas metodológicas (como no dejar fuera de una lista precodificada la eventual respuesta), pero puede haber favorecido en 2010 cierta omisión de canales que son, socialmente, menos propensos a ser reconocidos (como las denuncias o los juzgados). En este sentido, la encuesta de 2012 recogía las principales respuestas obtenidas en 2010 en una lista precodificada.

Tabla 7.3. Resolución o no del problema, según sexo y edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	68 %	62 %	64 %	66 %	67 %	66 %	62 %	65 %	61 %	—
No	29 %	37 %	34 %	31 %	32 %	32 %	35 %	33 %	36 %	—
No sabe / no contesta	2 %	1 %	2 %	2 %	1 %	2 %	3 %	2 %	2 %	—
Base	982	963	696	724	525	1497	448	1945	1168	—

Tabla 7.4. Principales formas de resolución de conflictos, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Hablando directamente	42%	35%	41%	40%	32%	40%	37%	39%	42%	—
Con denuncia o aviso a la policía	24%	31%	23%	30%	29%	26%	31%	27%	14%	—
Se ignoran	14%	11%	14%	10%	16%	13%	13%	13%	4%	—
Dejando pasar el tiempo	10%	10%	11%	9%	10%	10%	9%	10%	26%	—
Por mediación de terceros (mediador, etc.)	5%	8%	5%	6%	7%	6%	6%	6%	10%	—
Cambio de domicilio	1%	3%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	—	—
Con una pelea	2%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	—
De otra forma	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	—
No contesta	2%	1%	2%	2%	1%	2%	1%	1%	2%	—
Base	500	386	390	331	165	684	202	886	715	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

7.3. Indicadores e ideas clave

7.3.1. Indicadores

Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero

¿Ha sufrido usted por el hecho de ser extranjero...?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Comentarios malintencionados	% sí	23 %	29 %	ND
Recelo/desconfianza	% sí	36 %	29 %	ND
Mal tono	% sí	23 %	26 %	ND
Desprecio/falta de respeto	% sí	19 %	20 %	ND
Amenazas verbales	% sí	7 %	8 %	ND
Agresiones físicas	% sí	4 %	4 %	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de discriminación (capítulo 7 de la segunda parte del informe).

7.3.2. Ideas clave

- El nivel de conflicto manifiesto entre la población de los territorios estudiados es relativamente bajo, en torno al 16 %.
- Las discusiones y las agresiones verbales son el tipo de conflicto más frecuente, con una presencia minoritaria de conflictos de mayor gravedad.
- Uno de cada tres incidentes sucedidos en los territorios permanece sin resolver.
- Cuando se consiguen resolver, la principal vía de transformación de conflictos es el diálogo directo entre las personas implicadas.



CAPÍTULO 8

Pertenencia, identificación local y vecindad

El sentimiento de pertenencia e identificación con cada uno de los niveles de convivencia condiciona fuertemente la actitud del individuo hacia la vida social que se desarrolla dentro de cada uno de ellos, desde niveles micro (como la pareja o la familia) hasta niveles macro (como las naciones o las entidades plurinacionales).

En un primer punto analizamos elementos «objetivos» de arraigo al territorio, como son el lugar de nacimiento y el tiempo de permanencia en él. En el segundo punto, indagamos sobre la dimensión subjetiva, hasta qué punto se siente a gusto en el territorio, así como la preferencia del lugar de residencia, si permanecería en el territorio u optaría por vivir en otro sitio si pudiese. Continuamos profundizando en los sentimientos de pertenencia al territorio para conectarlo con los sentimientos de pertenencia a estructuras territoriales de nivel superior, como la comunidad autónoma, el Estado y Europa.

8.1. Arraigo e identificación con la localidad

8.1.1. Antigüedad en la localidad y arraigo en el territorio

El primer hecho vital, el nacimiento, suele vincular de manera emocional a una persona con un territorio. En los territorios de alta diversidad estudiados tenemos un perfil distinto que en la media de España. Si bien la proporción entre aquellos que han nacido en el mismo municipio es relativamente similar en ambos casos (42 % en los territorios de estudio, frente al 50 % de la media nacional), el de los que han nacido en la misma provincia es muy inferior en los territorios de estudio (21 % frente al 43 % en la media de España).

Los territorios de alta diversidad se caracterizan, entre otras cosas, por acoger a una mayor proporción de inmigrantes internos (españoles que proceden de otras provincias y regiones de España) que el resto de los territorios del país. Esto nos da un perfil poblacional en los territorios de análisis que, por un lado, presenta una mayor proporción de personas que provienen de otros países y, al mismo tiempo, de españoles que nacieron en otras provincias y que experimentaron a lo largo de sus vidas un proceso de inmigración interna que les llevó a residir en ese territorio.

Gráfico 8.1. Lugar de nacimiento (2012)

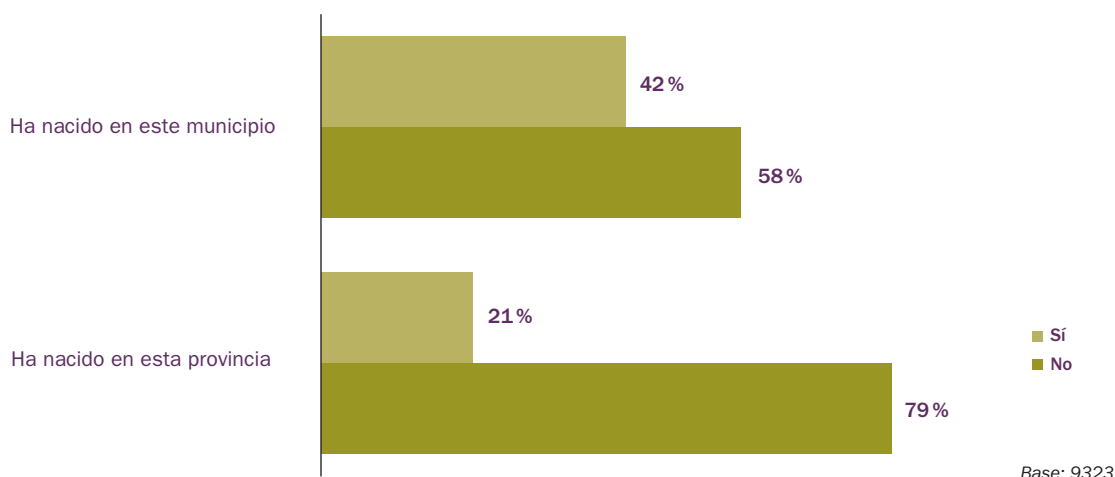


Tabla 8.1. Lugar de nacimiento, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Ha nacido en este municipio	42%	42%	40%	44%	42%	54%	—	42%	—	50%
Ha nacido en esta provincia	19%	23%	13%	22%	29%	34%	—	21%	—	43%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

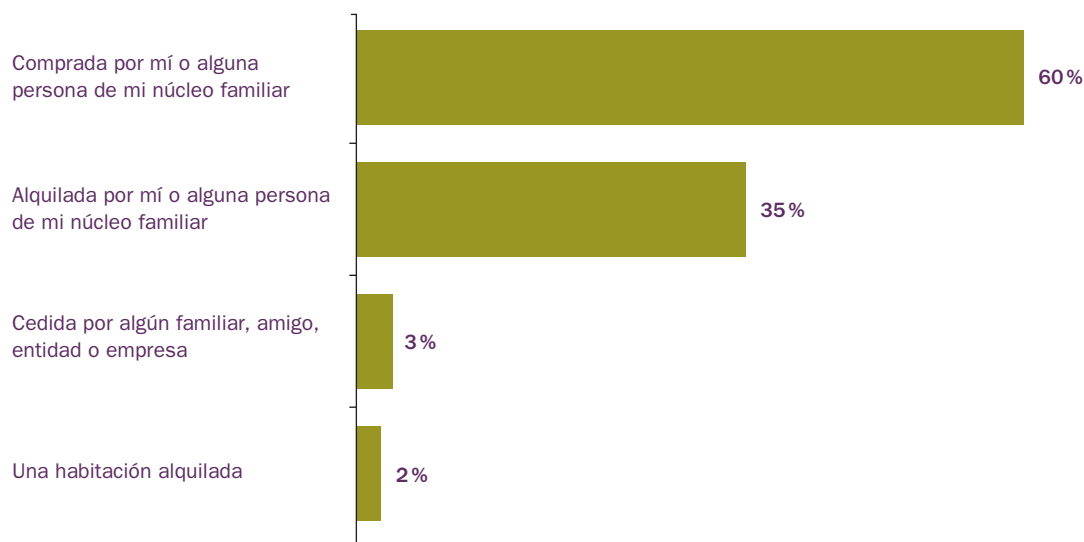
Por otro lado, el tiempo que hace que una persona reside en su vivienda puede darnos una idea de cierto nivel de arraigo con el vecindario. En este sentido, se observa también algo más de movilidad entre los españoles que residen en los territorios de estudio (16 años de media) que el promedio nacional (21 años). Además, como era de esperar, se observan diferencias notables entre el tiempo medio de residencia en su vivienda actual entre los españoles (19 años) y los extranjeros (5 años).

Tabla 8.2. Tiempo de residencia en la vivienda actual en años, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Media	15	16	8	13	29	19	5	16	—	21
Desv. típica	16	16	11	14	18	17	8	16	—	15
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

En esta línea, la propiedad, cesión o alquiler de la vivienda en la que se reside pueden aproximarnos a los perfiles de arraigo en el vecindario. En el conjunto de los territorios de alta diversidad estudiados, el 60 % de la población reside en una vivienda de compra, mientras que el 35 % lo hace en una de alquiler. Por otra parte, el 3 % vive en régimen de cesión; el 2 % en una habitación alquilada.

Gráfico 8.2. Régimen de uso de la vivienda habitual (2012)



Base: 9323

Las cifras son, en cierta manera, esperables. Perfilan la cultura de la vivienda propia de nuestro país; entre los españoles, hay una alta tendencia a tener en propiedad una vivienda, y se comprueba el poco uso del régimen de alquiler. Es un perfil muy distinto al de otros países de nuestro entorno y que acompaña un abandono tardío por parte de los jóvenes españoles de la vivienda parental. Destaca, sin embargo, el nivel considerable de arraigo compartido por el 17 % de las personas nacidas

fuera de España: la tenencia en propiedad de la vivienda refleja un proyecto de vida de largo plazo en el territorio de residencia. Muy probablemente, ese proyecto vital a largo plazo en el territorio también exista en una parte considerable de los inmigrantes que residen bajo otro régimen y que, por decisiones propias o limitaciones económicas, no han realizado la compra de una vivienda. Pero, en cualquier caso, este dato constata la existencia de un proyecto de arraigo en los territorios de estudio en una parte significativa de los inmigrantes que residen en ellos.

Tabla 8.3. Régimen de uso de la vivienda habitual, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

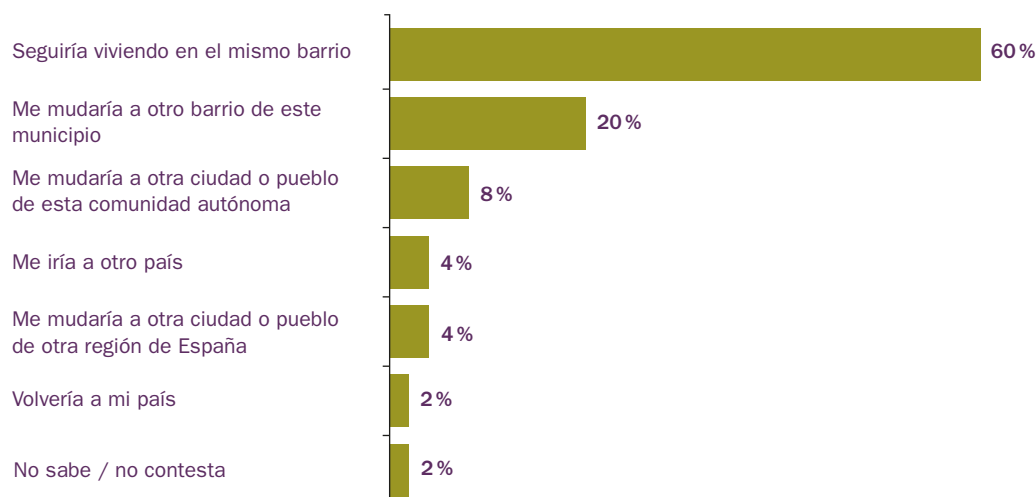
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Comprada por mí o alguna persona de mi núcleo familiar	58%	62%	43%	61%	81%	73%	17%	60%	58%	—
Alquilada por mí o alguna persona de mi núcleo familiar	37%	33%	51%	34%	16%	23%	75%	35%	31%	—
Cedida por algún familiar, amigo, entidad o empresa	3%	2%	2%	3%	2%	3%	1%	3%	8%	—
Una habitación alquilada	2%	1%	3%	1%	1%	1%	5%	2%	2%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

8.1.2. Preferencia residencial

Nos preguntamos por la dimensión subjetiva del arraigo, por la preferencia del lugar de residencia, por si los residentes permanecerían en el territorio u optarían por vivir en otros sitios si pudiesen (mayor tendencia a la movilidad espacial refleja menores niveles de arraigo en el territorio), así como por hasta qué punto se sienten a gusto o no en él.

En el estudio, se solicitaba a las personas entrevistadas que optasen entre varios supuestos relacionados con el lugar de residencia. **Una amplia mayoría, concretamente el 60 %, manifiesta su deseo de seguir viviendo en el mismo barrio.** A continuación, pero a mucha distancia de la preferencia por seguir residiendo en el mismo barrio, el 20 % de las personas entrevistadas se mudarían a otro barrio de la misma localidad. También cabe resaltar que tan solo el 4 % de las personas entrevistadas se irían a otro país, y que el 2 % de los extranjeros se volverían a su país de origen.

Gráfico 8.3. Preferencia residencial (2012)



Base: 9323

Estos datos nos indican un elevado nivel de arraigo «subjetivo» en los territorios, similar al que se registra en la media nacional y al que se observó en 2010, aunque con algunas diferencias significativas:

- Refleja que uno de cada cinco residentes en los territorios preferiría irse a otro barrio dentro del mismo municipio frente a tan solo el 8 % de la media nacional. Probablemente porque considera que reúne mejores condiciones para vivir que el actual pero no puede mudarse a él, presumiblemente, al menos mayoritariamente, por razones económicas.¹⁹
- Se observa que los índices de preferencia por la emigración son algo inferiores con respecto a la media nacional. Por otro lado, se ha duplicado el porcentaje de residentes que optarían por emigrar a otro país entre 2010 y 2012: se pasa del 2 % al 4 %, presumiblemente a causa de los efectos de la crisis de empleabilidad.

En relación con las características sociodemográficas de la población de los territorios de alta diversidad estudiados, vemos que las personas de más edad, como era de esperar, son las que sienten un mayor arraigo hacia el barrio (el 70 %, frente al 55 % entre los más jóvenes, seguirían viviendo en el mismo barrio). Los más jóvenes, por el contrario, son los que presentan mayores preferencias por mudarse a otra ciudad, a otro país, o por volver a su país de origen.

Los datos de preferencia residencial entre españoles y extranjeros, por otra parte, no están muy alejados. Es significativo que segmentos de población con una diferencia definitoria precisamente en su origen compartan valores similares en su deseo de permanecer en el territorio.

Lo anterior no excluye la existencia de un porcentaje de extranjeros (cercano al 15 %) que ha visto frustrado su intento de arraigo, especialmente en los últimos años de crisis económica, y que expresa deseos de emigrar a otro país para intentar llevar a cabo su proyecto migratorio o de retornar a su país de origen.

¹⁹ Los territorios de estudio comparten la característica de que en ellos pueden encontrarse viviendas de calidad media baja, a precios relativamente más bajos que en otras partes del mismo municipio. Esta característica ha atraído a inmigrantes que, en una primera fase de su proyecto migratorio, requieren de alojamiento (generalmente compartido) a bajo precio.

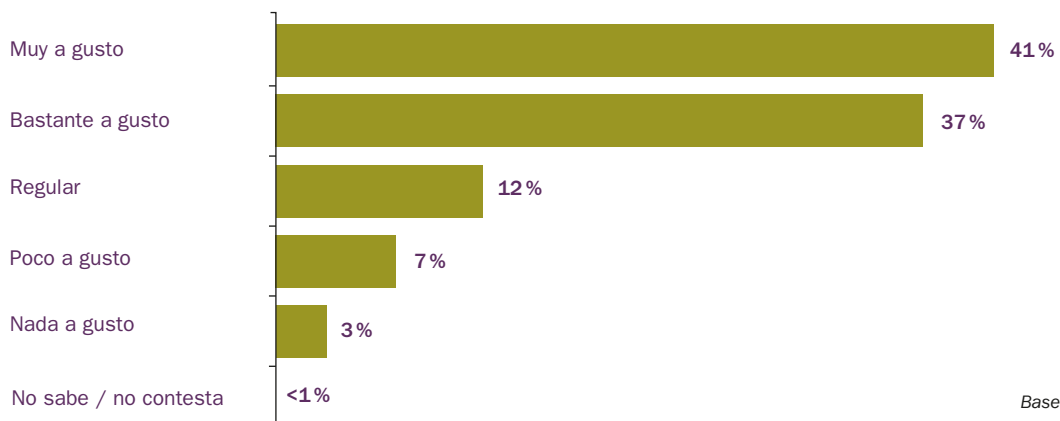
Tabla 8.4. Preferencia residencial, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Seguiría viviendo en el mismo barrio	59%	61%	55%	58%	70%	61%	56%	60%	58%	70%
Me mudaría a otro barrio de este municipio	19%	21%	20%	21%	17%	21%	15%	20%	26%	8%
Me mudaría a otra ciudad o pueblo de esta comunidad autónoma	8%	8%	8%	8%	6%	8%	6%	8%	6%	6%
Me mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España	5%	4%	4%	4%	4%	5%	3%	4%	4%	6%
Me iría a otro país	5%	3%	6%	4%	1%	4%	6%	4%	2%	9%
Volvería a mi país	2%	2%	3%	3%	1%	0%	9%	2%	2%	<1%
No sabe / no contesta	2%	2%	3%	2%	1%	1%	4%	2%	1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

8.1.3. Satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio (2012)

Para complementar el perfil de arraigo de los residentes con el territorio, se les pidió que valorasen su satisfacción sobre este. Los datos muestran un nivel elevado de satisfacción declarada respecto al territorio: el 78 % de las personas residentes afirma que se encuentra a gusto viviendo en él. Las posiciones de insatisfacción con el territorio (10 %), así como las posturas ambivalentes (12 %), aparecen como minoritarias.

Gráfico 8.4. Satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio (2012)



Base: 9323

El grado de satisfacción con el territorio de las personas residentes es tan elevado como hace dos años. Quienes lo expresan con mayor rotundidad son las personas mayores de 55 años: el 47 % asegura sentirse «muy a gusto» en el lugar en el que reside, diez puntos porcentuales más que los menores de 34 años.

Tabla 8.5. Satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy a gusto	39%	43%	37%	39%	47%	42%	35%	41%	39%	—
Bastante a gusto	39%	35%	40%	38%	31%	36%	41%	37%	37%	—
Regular*	12%	11%	13%	12%	10%	11%	14%	12%	12%	—
Poco a gusto	7%	7%	7%	8%	7%	7%	7%	7%	8%	—
Me iría a otro país	3%	3%	2%	3%	3%	3%	2%	3%	4%	—
No sabe / no contesta	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	<1%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

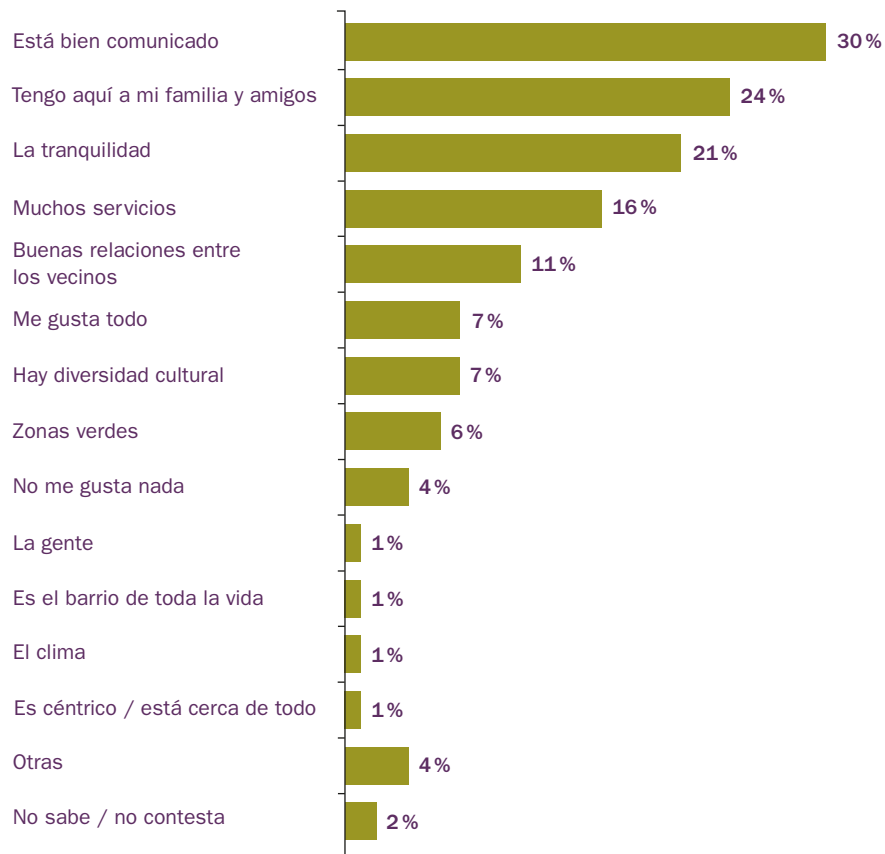
*Esta opción no era leída por el entrevistador.

8.1.4. Aspectos favorables y desfavorables al arraigo

La encuesta nos ofrece la posibilidad de profundizar en qué aspectos son valorados como más favorables de vivir en el territorio y cuáles se consideran menos ventajosos. **La situación del barrio y el hecho de que esté bien comunicado son explicitados por casi uno de cada tres encuestados.** La presencia de familia y amigos en el territorio, en segundo lugar, lo mencionan casi uno de cada cuatro residentes. La tranquilidad, mencionada por el 21 %, el acceso a servicios y establecimientos (16 %), así como la existencia de buenas relaciones entre los vecinos (11 %), son otros de los aspectos principales que juegan a favor del arraigo mencionados por los residentes.

Se observa, igualmente, la existencia de dos minorías opuestas: una muy entusiasta, que asegura que le gusta todo lo referente al territorio (7 %), y otra negativa, que afirma que no le gusta nada (4 %). Este último dato es coherente con la proporción de personas que aseguraban que no estaban «nada a gusto» en el territorio (3 %), en el punto anterior.

Gráfico 8.5. Aspectos favorables al arraigo (2012)



Base: 9323
RESPUESTA MÚLTIPLE

Una vez más, se dibuja un perfil de arraigo entre los extranjeros no muy distante al de los españoles. En proporciones cercanas a las de los españoles, los extranjeros señalan la presencia de familia y amigos como uno de los aspectos que más les gustan de vivir en el territorio.

Tabla 8.6. Aspectos favorables al arraigo, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

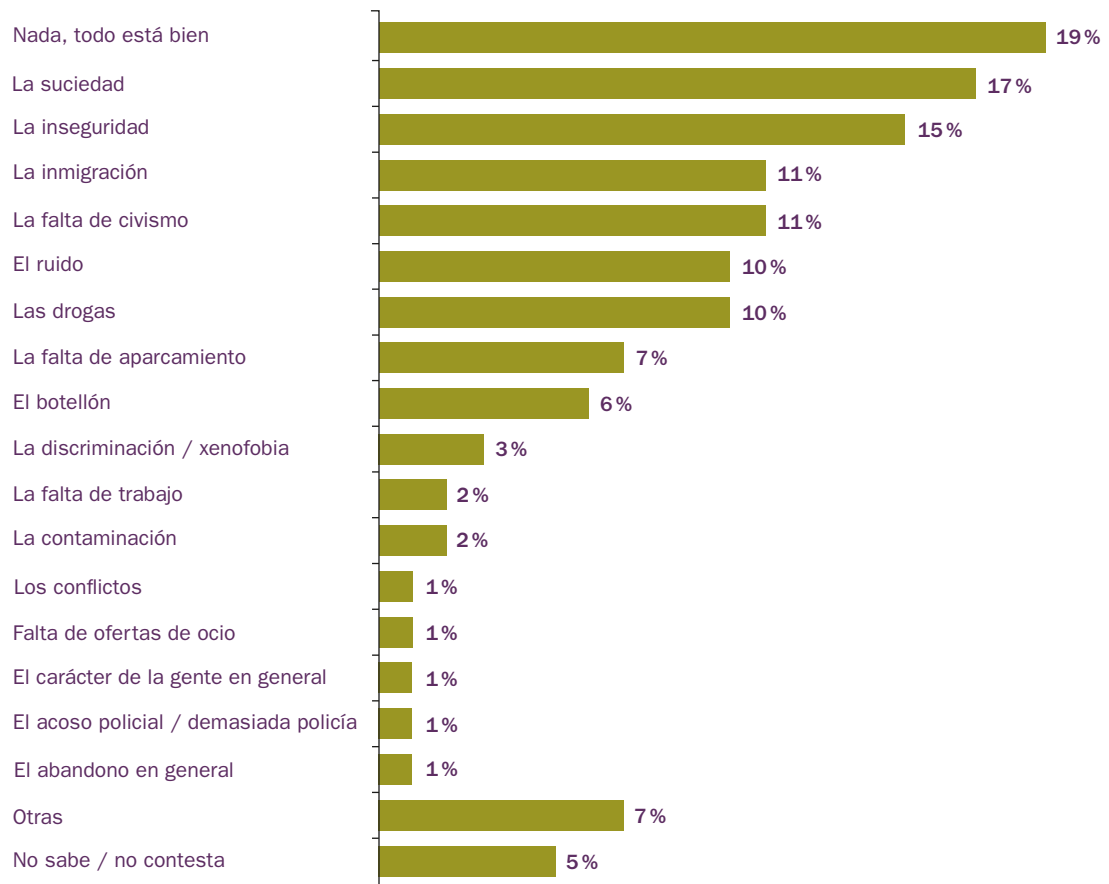
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Está bien comunicado	29%	32%	30%	33%	27%	30%	31%	30%	12%	—
Tengo aquí a mi familia y amigos	24%	23%	27%	22%	22%	25%	18%	24%	6%	—
La tranquilidad	20%	21%	18%	22%	23%	20%	21%	21%	17%	—
Muchos servicios	15%	17%	17%	16%	15%	15%	19%	16%	4%	—
Buenas relaciones entre los vecinos	11%	11%	9%	11%	15%	12%	9%	11%	6%	—
Hay diversidad cultural	7%	6%	10%	7%	2%	5%	12%	7%	4%	—
Me gusta todo	7%	7%	6%	6%	10%	7%	6%	7%	3%	—
Zonas verdes	6%	6%	5%	6%	7%	7%	4%	6%	5%	—
No me gusta nada	4%	4%	4%	4%	5%	4%	4%	4%	4%	—
Es céntrico / está cerca de todo	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	7%	—
El clima	1%	<1%	1%	1%	1%	<1%	1%	1%	—	—
Es el barrio de toda la vida	1%	1%	<1%	1%	1%	1%	<1%	1%	9%	—
La gente	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	13%	—
Otras	4%	3%	4%	4%	3%	4%	5%	4%	0%	—
No sabe / no contesta	3%	2%	2%	2%	3%	2%	4%	2%	10%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

Por otro lado, indagamos en los aspectos que resultan menos positivos de la vida en los territorios. En este caso, las respuestas son algo más dispersas que en la pregunta anterior: desde la suciedad (17 %), hasta la inseguridad (15 %), el incivismo (11 %), el ruido (10 %), las drogas (10 %), pasando por algunos aspectos de la convivencia intercultural. En este último sentido, el 11 % menciona la inmigración como uno de los principales problemas del barrio, proporción coherente con los datos obtenidos en otros indicadores de hostilidad hacia la inmigración.

La respuesta más mencionada, sin embargo, es que todo está bien en el territorio, opción escogida por casi una de cada cinco personas residentes.

Gráfico 8.6. Aspectos desfavorables al arraigo (2012)



Base: 9323
RESPUESTA MÚLTIPLE

En el año 2012, la proporción de personas a las que les parece correcto cómo es el territorio en el que residen ha aumentado en nueve puntos porcentuales, en comparación con los resultados del año 2010. Esta percepción positiva es más frecuente entre los extranjeros (25 %) que entre los españoles (17 %).

En el polo opuesto, el 6 % de los extranjeros menciona la xenofobia y la discriminación como uno de los dos principales problemas del barrio (frente al 1 % entre los españoles), proporción también coherente con los datos obtenidos en otros indicadores basados en la explicitación del sentimiento de discriminación.

Tabla 8.7. Aspectos desfavorables al arraigo, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Nada, todo está bien	20%	19%	18%	18%	23%	17%	25%	19%	10%	—
La suciedad	16%	19%	16%	18%	18%	18%	14%	17%	14%	—
La inseguridad	14%	17%	15%	16%	15%	16%	13%	15%	5%	—
La falta de civismo	11%	11%	10%	11%	12%	12%	8%	11%	6%	—
La inmigración	11%	11%	9%	11%	14%	14%	2%	11%	14%	—
Las drogas	10%	10%	11%	10%	9%	10%	10%	10%	4%	—
El ruido	10%	11%	10%	10%	10%	10%	12%	10%	7%	—
La falta de aparcamiento	7%	7%	8%	7%	5%	8%	4%	7%	2%	—
El botellón	5%	6%	5%	6%	6%	5%	7%	6%	1%	—
La discriminación / xenofobia	3%	2%	4%	2%	1%	1%	6%	3%	1%	—
La contaminación	2%	2%	2%	3%	2%	2%	2%	2%	1%	—
La falta de trabajo	3%	1%	3%	2%	1%	1%	4%	2%	5%	—
El abandono en general	1%	<1%	<1%	1%	1%	1%	0%	1%	—	—
El acoso policial / demasiada policía	1%	<1%	2%	<1%	<1%	<1%	2%	1%	—	—
El carácter de la gente en general	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	—	—
Falta de ofertas de ocio	1%	1%	1%	<1%	<1%	1%	<1%	1%	—	—
Los conflictos	1%	1%	1%	1%	<1%	1%	1%	1%	4%	—
Otras	7%	7%	7%	8%	7%	8%	5%	7%	2%	—
No sabe / no contesta	5%	4%	5%	4%	4%	3%	7%	5%	19%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

RESPUESTA MÚLTIPLE

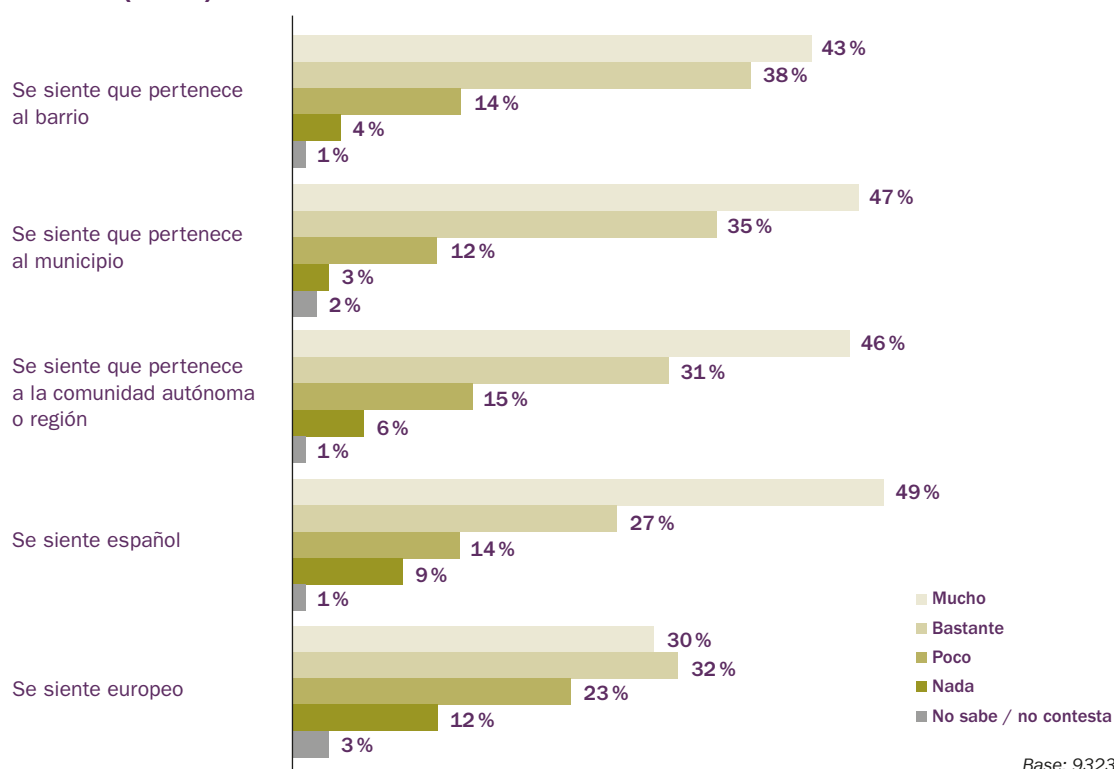
8.2. Sentimientos de pertenencia: identificación a distintos niveles de integración sociocultural

En este apartado conectamos los sentimientos de pertenencia al territorio, vistos en el punto anterior, con los sentimientos de pertenencia a estructuras territoriales de nivel superior, como la comunidad autónoma, el Estado y Europa, así como con aspectos relacionados con el marco institucional. Retomamos, en este sentido, el concepto del antropólogo Julian Steward (1968) «niveles de integración sociocultural» e indagamos sobre el sentimiento de pertenencia desde su propio territorio más cercano hasta Europa; diferentes niveles que, por un lado, son administrativos y que, por otro, son políticos, culturales y simbólicos.

Los resultados muestran que **el sentimiento de pertenencia aumenta en relación con el barrio, con el municipio, con lo cotidiano**; y a la inversa, disminuye con lo lejano, con los niveles administrativos, que para los residentes son más abstractos, como el autonómico, el estatal y el europeo. Así, el 82 % siente que pertenece mucho o bastante al municipio, el 81 % tiene este mismo sentimiento respecto al barrio, pero ya disminuye al 77 % respecto a la comunidad autónoma o región, al 76 % respecto al país de residencia y al 62 % respecto a Europa.

Cabe destacar los altos valores que presenta entre la población general la identificación con su municipio de residencia. Esto supone un elemento positivo desde el punto de vista de la cohesión social, así como en el proceso de integración de los inmigrantes.

Gráfico 8.7. Sentimientos de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural (2012)



Los sentimientos de pertenencia presentan diferencias significativas por edad y entre españoles y extranjeros. En general, son superiores entre las personas de mayor edad y entre las personas extranjeras, excepto cuando se analiza el sentimiento de pertenencia hacia su país de origen. Sin embargo, cabe destacar que el 38 % de las personas extranjeras afirma sentirse españolas, cifra nada despreciable tratándose de una identificación más allá de la nacionalidad. Esto parece reflejar un dato significativo con respecto a su proceso de integración y de satisfacción general con el nuevo contexto donde se desenvuelven sus vidas. Se trata de una reivindicación identitaria: «yo también me siento de aquí, aunque no haya nacido aquí y no tenga la nacionalidad española».

En este mismo sentido, también destaca que el 36 % de los extranjeros, en su mayor parte procedentes de fuera del continente europeo, afirman que se sienten europeos. Con una lógica similar a la observada entre los extranjeros que aseguran sentirse españoles, este dato apunta a la existencia de una parte importante de este colectivo que presenta una trayectoria de integración en la que valora positivamente los elementos diferenciales que asocia con la cultura europea, con el marco geopolítico y cultural donde se ubica España, y con aquello con lo que convive cotidianamente.

Tabla 8.8. Sentimientos de pertenencia al barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	43%	42%	36%	41%	53%	49%	20%	43%	40%	43%
Bastante	38%	38%	39%	40%	35%	35%	47%	38%	37%	39%
Poco	14%	14%	18%	14%	9%	11%	24%	14%	17%	15%
Nada	4%	4%	5%	4%	3%	3%	6%	4%	6%	3%
No sabe / no contesta	1%	1%	2%	1%	1%	1%	3%	1%	1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 8.9. Sentimientos de pertenencia al municipio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	46%	47%	38%	46%	58%	56%	17%	47%	47%	44%
Bastante	35%	35%	36%	35%	34%	33%	44%	35%	36%	42%
Poco	12%	12%	17%	12%	5%	8%	26%	12%	12%	11%
Nada	4%	3%	5%	4%	1%	2%	7%	3%	4%	3%
No sabe / no contesta	3%	2%	3%	3%	1%	2%	5%	2%	1%	<1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 8.10. Sentimientos de pertenencia a la comunidad autónoma, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	45%	48%	38%	46%	57%	56%	13%	46%	45%	47%
Bastante	31%	32%	30%	32%	32%	31%	33%	31%	33%	35%
Poco	16%	13%	20%	14%	7%	8%	36%	15%	14%	12%
Nada	7%	6%	9%	6%	2%	3%	15%	6%	6%	5%
No sabe / no contesta	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 8.11. Sentimientos de pertenencia a España, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	46%	51%	37%	47%	66%	61%	8%	49%	52%	55%
Bastante	28%	26%	28%	27%	25%	26%	30%	27%	26%	28%
Poco	16%	13%	20%	15%	6%	8%	35%	14%	13%	10%
Nada	9%	9%	13%	9%	3%	5%	22%	9%	8%	6%
No sabe / no contesta	1%	1%	2%	1%	1%	<1%	4%	1%	1%	1%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

Tabla 8.12. Sentimientos de pertenencia a Europa, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucho	30%	31%	28%	31%	32%	35%	14%	30%	31%	35%
Bastante	32%	33%	29%	34%	35%	36%	22%	32%	37%	37%
Poco	23%	22%	24%	22%	22%	19%	33%	23%	20%	19%
Nada	13%	11%	16%	11%	8%	8%	25%	12%	9%	7%
No sabe / no contesta	3%	3%	3%	3%	3%	2%	6%	3%	3%	2%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	2501

8.3. Indicadores e ideas clave

8.3.1. Indicadores

Resultado del indicador simple de preferencia residencial

Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Arraigo	Seguiría viviendo en el mismo barrio	58 %	60 %	70 %
Desarraigo	Se mudaría a otro barrio de este municipio + Se mudaría a otra ciudad o pueblo de esta comunidad autónoma + Se mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España + Se iría a otro país + Se volvería a su país (para los no nacidos en España)	40 %	38 %	29 %

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de pertenencia (capítulo 6 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio

En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en el territorio?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Satisfacción con el entorno	Muy a gusto + Bastante a gusto	76 %	78 %	ND
Ambivalencia con el entorno	Regular	12 %	12 %	ND
Insatisfacción con el entorno	Poco a gusto + Nada a gusto	12 %	10 %	ND

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de pertenencia (capítulo 6 de la segunda parte del informe).

Resultado del indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural

¿En qué medida se siente usted perteneciente a los siguientes grupos?

DENOMINACIÓN	DESCRIPCIÓN	2010	2012	E2012
Arraigo al barrio	Mucho + Bastante	77 %	81 %	82 %
Desarraigo al barrio	Poco + Nada	23 %	18 %	18 %
Arraigo al municipio	Mucho + Bastante	83 %	82 %	86 %
Desarraigo al municipio	Poco + Nada	16 %	15 %	14 %

Fuente: elaboración propia. Encuestas sobre Convivencia Intercultural en el Ámbito Local, 2010, 2012.

Nota 1: Los porcentajes no suman cien porque las respuestas eran múltiples.

Nota 2: Este indicador se ha utilizado para construir el indicador complejo de pertenencia (capítulo 6 de la segunda parte del informe).

8.3.2. Ideas clave

- **Entre los españoles, el sentimiento de pertenencia aumenta en relación con el barrio, con el municipio, con lo cotidiano**, y, a la inversa, generalmente disminuye con lo lejano, con los niveles administrativos, que para los residentes son más abstractos, como el autonómico, el estatal y el europeo.
- **Entre los extranjeros, en cambio, el nexo identitario más fuerte es con el país de origen**. En segundo lugar, se identifican mayoritariamente con el territorio y el municipio en el que residen. Los extranjeros no renuncian a las identidades que han construido antes de su llegada y, generalmente, construyen nuevas identidades a partir de su entorno más cercano.
- **La mayor identificación con el entorno local tiene su correspondencia con niveles relativamente altos de satisfacción declarada con el territorio**: cerca de tres de cada cuatro residentes afirman que se encuentran a gusto viviendo en él, tanto entre los españoles como entre los extranjeros.
- Así, **una amplia mayoría (60 %) manifiesta su deseo de seguir viviendo en el mismo barrio**. Entre quienes preferirían mudarse, la mayoría lo haría a otro barrio dentro del mismo municipio.
- **El 9 % de los extranjeros residentes en los territorios de estudio manifiesta su deseo de retornar a su país de origen**.



CAPÍTULO 9

Marco institucional, estado de bienestar y esfera política

La convivencia social implica una dimensión política. Esta no solo es necesaria, como hemos visto, para regular los conflictos, sino también para favorecer la mejora de la convivencia. La dimensión política no se canaliza solo, ni principalmente, a través de los partidos políticos, sino que se desarrolla en un espacio público más amplio. El debate en torno a la erosión del estado de bienestar en el contexto de la crisis económica ha llegado a afectar a los derechos fundamentales de los inmigrantes en nuestro país. Una expresión especialmente grave de esta erosión ha sido la pérdida de derechos en el ámbito sanitario.

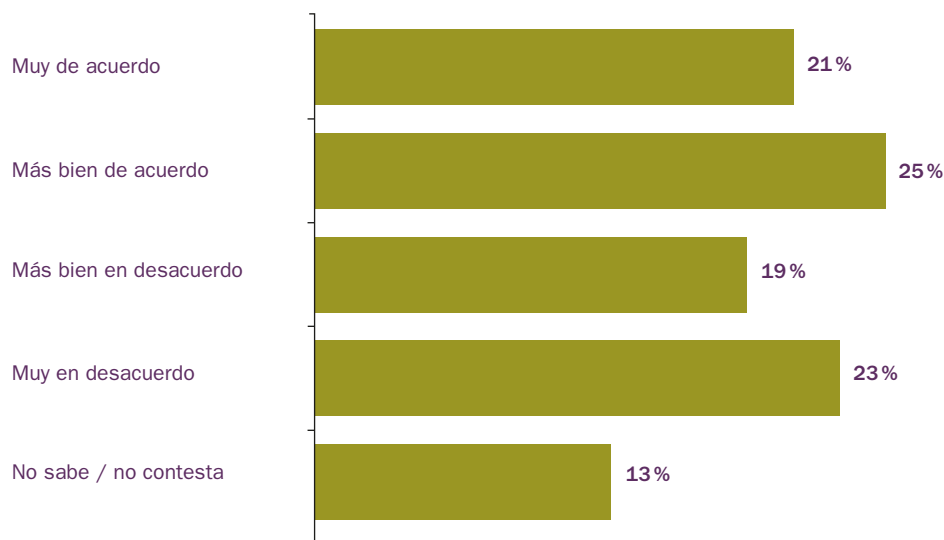
Un aspecto relevante en la dimensión política de la convivencia son los sentimientos y las actitudes de la población en el mantenimiento de los derechos adquiridos en la construcción del estado de bienestar. Como hemos visto en «Percepción del aporte neto de los inmigrantes» (capítulo 2), existe una minoría en los territorios (uno de cada cuatro residentes) que manifiesta públicamente que los inmigrantes reciben «mucho más» de lo que aportan al Estado.

En este apartado, indagamos sobre si los residentes de los territorios perciben una relación negativa entre el aumento de personas procedentes de otros países y los servicios públicos de salud. También se analiza el grado de conocimiento sobre las asociaciones que intervienen en el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural en el territorio y la importancia que se da a sus actividades. Otro aspecto clave ha sido el análisis del pluralismo ideológico y político en la localidad, junto con la relación entre ideología política y las posiciones ante los derechos sociales de los inmigrantes, incluido el voto. Finalmente, se presenta el diagnóstico de los propios entrevistados sobre la evolución de la convivencia en el territorio y sus propuestas de mejora.

9.1. Los ciudadanos ante las instituciones y los servicios públicos

En primer lugar, analizaremos las respuestas a la pregunta sobre el grado de acuerdo con la opinión de que la atención sanitaria pública se ha podido ver afectada negativamente por el aumento de la inmigración. Esta pregunta visibiliza proporciones de hostilidad coherentes con otros indicadores. El 21 % de la población de los territorios de estudio se muestra «muy de acuerdo» con esta afirmación, y el 25 % «más bien de acuerdo». Similares son las cifras de los que se muestran «más bien en desacuerdo» (19 %) y «muy en desacuerdo» (23 %).

Gráfico 9.1. Opinión sobre el empeoramiento de la Sanidad Pública por el aumento de la inmigración (2012)



Base: 9323

La población de los territorios de alta diversidad estudiados responde a esta pregunta de manera similar a la media nacional. En ambos casos, la población está dividida entre las percepciones que vinculan a la inmigración con una erosión del sistema de bienestar y las que no.

Estas actitudes varían según edad y nacionalidad. Los jóvenes y los extranjeros tienden a mostrarse más en desacuerdo, a lo que contribuyen, sin duda, las diferentes pirámides demográficas de españoles y extranjeros en estos territorios. Se observa, como en casos anteriores, hay una minoría de extranjeros favorables a este tipo de tesis: el 3 % se muestra «muy de acuerdo» y el 11 % «más bien de acuerdo».

Más la mitad de los españoles residentes en los territorios de estudio se alinea con la postura según la cual la Sanidad Pública se habría visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración.

En esta ocasión, observamos que un porcentaje significativo de las posturas ambivalentes detectadas en otros apartados se sitúan, en este caso, en una visión que asocia la inmigración con efectos negativos sobre el sistema de bienestar público. Esta es una cuestión que debe ser atendida adecuadamente, pues puede ser el elemento en torno al cual se desarrolle una narrativa hostil hacia la inmigración como reacción a la pérdida de servicios públicos. Una mayor información sobre la contribución de los inmigrantes puede reducir esta vinculación y reducir las actitudes de hostilidad que van asociadas.

Tabla 9.1. Opinión sobre el empeoramiento de la Sanidad Pública por el aumento de la inmigración, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

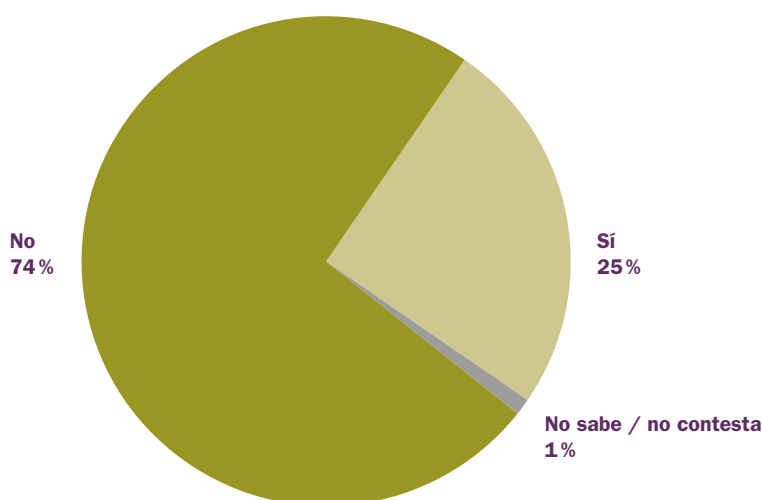
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Muy de acuerdo	19%	22%	15%	21%	28%	26%	3%	21%	—	20%
Más bien de acuerdo	24%	26%	20%	26%	31%	29%	11%	25%	—	25%
Más bien en desacuerdo	20%	18%	21%	20%	15%	17%	27%	19%	—	22%
Muy en desacuerdo	24%	22%	29%	24%	13%	18%	39%	23%	—	25%
No sabe / no contesta	13%	13%	16%	10%	12%	10%	20%	13%	—	7%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

9.2. Los ciudadanos ante las organizaciones sociales

Como hemos visto en el capítulo 5, los niveles de participación e, incluso, de conocimiento de proyectos sociales y comunitarios son significativamente bajos. La amplia mayoría de los residentes viven ajenos a la participación en proyectos de carácter social y/o comunitario.

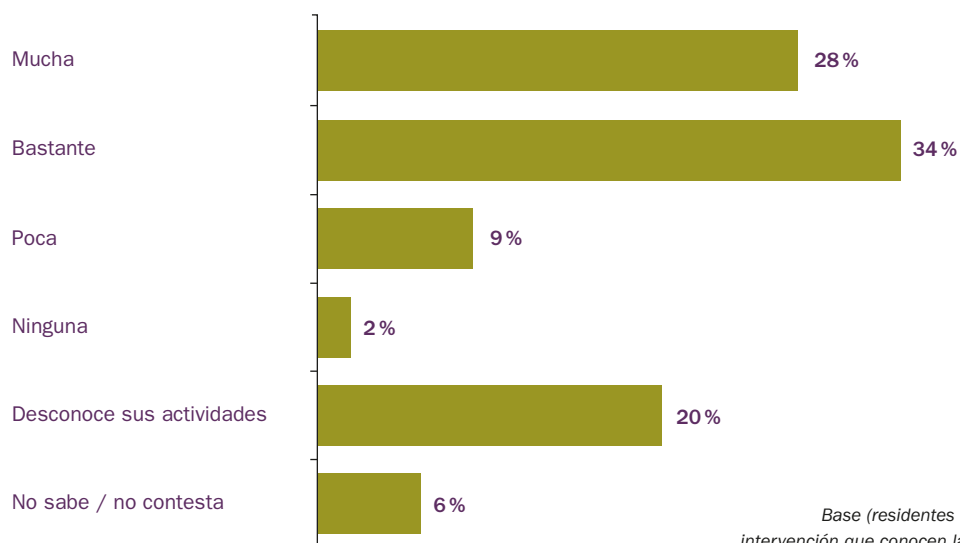
En este sentido, es significativo que, en los territorios de intervención, uno de cada cuatro habitantes conozca la organización que colabora en el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. En el contexto de participación existente, este dato significa que son organizaciones muy relevantes dentro de cada uno de los territorios. Además, la mayoría de quienes conocen estas organizaciones valoran sus actividades como muy importantes (28 %) o bastante importantes (34 %).

Gráfico 9.2. Proyectos sociocomunitarios. Conoce la asociación que interviene en el territorio (2012)



Base (residentes en los territorios de intervención): 5962

Gráfico 9.3. Proyectos sociocomunitarios. Importancia que cree que tienen las actividades de la asociación para el territorio (2012)



Base (residentes en los territorios de intervención que conocen la asociación): 1511

El conocimiento de las asociaciones que intervienen en el territorio es mayor entre las personas de 35 a 54 años (30 %), mientras que no se observan diferencias significativas por sexo ni por nacionalidad. Sin embargo, cuando se pregunta sobre las actividades concretas de la asociación, la población española es la que más reconoce desconocer sus actividades (23 %).

Tabla 9.2. Proyectos sociocomunitarios. Conoce la asociación que interviene en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Sí	25%	26%	23%	30%	22%	26%	24%	25%	—	—
No	74%	73%	75%	69%	78%	73%	74%	74%	—	—
No sabe / no contesta	1%	1%	1%	1%	<1%	1%	1%	1%	—	—
<i>Base (residentes en los territorios de intervención)</i>	3008	2954	2124	2237	1601	4590	1372	5962	—	—

Tabla 9.3. Proyectos sociocomunitarios. Importancia que cree que tienen las actividades de la asociación para el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2012)

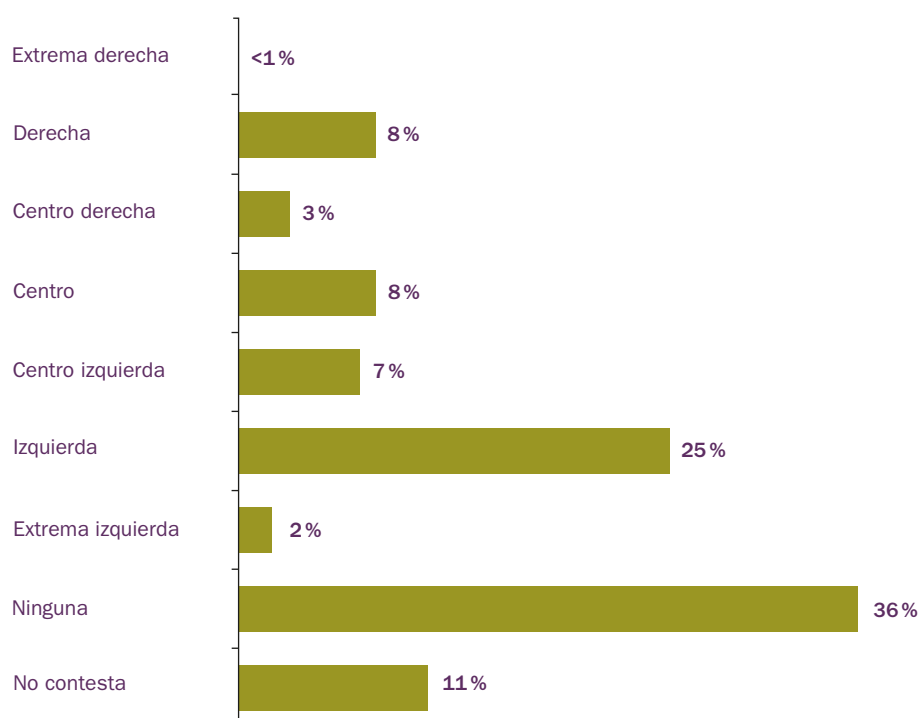
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mucha	25%	31%	29%	28%	27%	28%	30%	28%	—	—
Bastante	36%	33%	38%	33%	32%	33%	39%	34%	—	—
Poca	10%	7%	10%	9%	7%	8%	12%	9%	—	—
Ninguna	2%	2%	1%	3%	1%	2%	1%	2%	—	—
Desconoce sus actividades	20%	21%	18%	20%	25%	23%	12%	20%	—	—
No sabe / no contesta	7%	6%	5%	7%	9%	7%	6%	6%	—	—
<i>Base (residentes en los territorios de intervención que conocen la asociación)</i>	742	769	493	670	348	1183	328	1511	—	—

9.3. Pluralismo ideológico y político en la localidad

Una de las premisas del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural y del presente estudio es que la comunidad es diversa. Tener presente la dimensión política de la convivencia local requiere analizar su pluralismo ideológico y político.

Los resultados arrojan un perfil con una importante diversidad ideológica. En este sentido, vemos que el 36 % de la población de los territorios de alta diversidad estudiados no se identifican con la escala de posicionamiento ideológico izquierda-derecha. Entre las personas que sí que lo hacen, la mayoría se define como de izquierdas (34 %).

Gráfico 9.4. Autoposicionamiento ideológico (2012)



Base: 9323

Los territorios de estudio presentan un perfil de posicionamiento ideológico similar al de la media española, aunque el silencio ante la autoidentificación ideológica es mayor (36 % frente al 22 %), lo que **podría ser un signo de mayor desafección política, en los territorios de estudio**. Por otra parte, el posicionamiento está ligeramente menos decantado hacia la derecha en los territorios de estudio que en la media de España (11 % frente al 18 %).

Las diferencias más significativas se centran en el perfil ideológico de la población extranjera. Destaca una mayor espiral del silencio ante la autoidentificación ideológica y política entre los extranjeros, ya que el 54 % no se posiciona, frente al 31 % entre la población española. La identificación política parece ser un tema sensible entre los extranjeros, en parte porque en sus países de origen, en su mayoría, esta identificación tiene implicaciones sociales y prefieren no tratar un tema que pueden considerar delicado dada su condición de persona inmigrada; por otro, por la diferente cultura política que algunos de ellos pueden tener, en la que las etiquetas derecha-izquierda tienen otro sentido o, directamente, no tienen sentido. Todo ello contribuye a registros destacados de silencio ante esta cuestión entre los extranjeros que, a su vez, aleja en esta dirección la media registrada en los territorios con respecto a la media nacional.

Tabla 9.4. Autoposicionamiento ideológico, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Extrema derecha	1%	<1%	1%	<1%	<1%	<1%	<1%	—	0%	
Derecha	9%	8%	6%	7%	13%	10%	5%	8%	—	8%
Centro derecha	3%	2%	2%	3%	4%	3%	1%	3%	—	10%
Centro	9%	8%	6%	10%	10%	9%	6%	8%	—	14%
Centro izquierda	7%	6%	6%	7%	7%	7%	5%	7%	—	12%
Izquierda	25%	25%	23%	27%	24%	28%	15%	25%	—	28%
Extrema izquierda	2%	1%	2%	2%	1%	2%	1%	2%	—	2%
Ninguna	31%	38%	44%	34%	28%	31%	54%	36%	—	22%
No contesta	11%	12%	11%	11%	13%	11%	13%	11%	—	4%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

9.4. Posiciones ante los derechos sociales de los inmigrantes e ideología política

Siguiendo con el análisis anterior, nos preguntamos por los encajes ideológicos y políticos de las personas que mantienen actitudes abiertas o intolerantes hacia la inmigración. Como hemos visto en el capítulo 4, la pregunta en la que se ha pedido a las personas entrevistadas que se posicionen entre una opción tolerante pasiva (que los inmigrantes, «aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres») y otra inequívocamente intolerante («si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país») permite ponderar las posiciones hostiles más explícitas. Esta pregunta nos ayuda a valorar la relación de las posturas hostiles más explícitas con el posicionamiento político y la preferencia de voto.

El 24 % de los votantes del PP, el 15 % de los votantes del PSOE y el 14 % de los votantes de IU explicitan que los inmigrantes «deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país». Las posturas hostiles declaradas son algo más frecuentes entre los votantes del PP que entre los votantes de los otros partidos analizados, pero no aparecen diferencias estadísticamente significativas. Lo mismo sucede cuando las personas entrevistadas tienen que posicionarse ante la frase «aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres».

La polarización de las opciones que ofrece esta pregunta indica que entre las posturas ambivalentes o silenciosas se pueden esconder actitudes hostiles ante la inmigración que no emergen en la encuesta y que, además, es relativamente transversal a la ideología política y a la preferencia de voto.

Tabla 9.5. Opinión sobre que los inmigrantes mantengan su cultura de origen o adopten las costumbres españolas, según recuerdo de voto + simpatía de voto (2012)

	PP	PSOE	IU	UPyD	CiU	PNV	ERC	PxC	Otro	Blanco	Ninguno	No sabe / no contesta
Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país	24%	15%	14%	16%	13%	—	7%	47%	12%	8%	13%	14%
Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres	59%	71%	73%	62%	74%	92%	80%	47%	77%	78%	73%	72%
No sabe / no contesta	17%	14%	13%	22%	13%	8%	14%	7%	11%	15%	14%	15%
Base	1506	2195	593	147	236	37	103	15	255	150	2037	1989

9.5. Posiciones sobre el derecho de los inmigrantes al voto en elecciones locales: análisis de los perfiles

En este apartado analizamos dos puntos que requieren un análisis más detallado sobre la cuestión del derecho al voto tratada en el capítulo 5. Primero, los motivos del acuerdo o desacuerdo con que los inmigrantes extracomunitarios tengan derecho a voto y, segundo, cuál es el perfil de este último sector. La pregunta se formulaba de la siguiente manera: «Como quizá sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?».

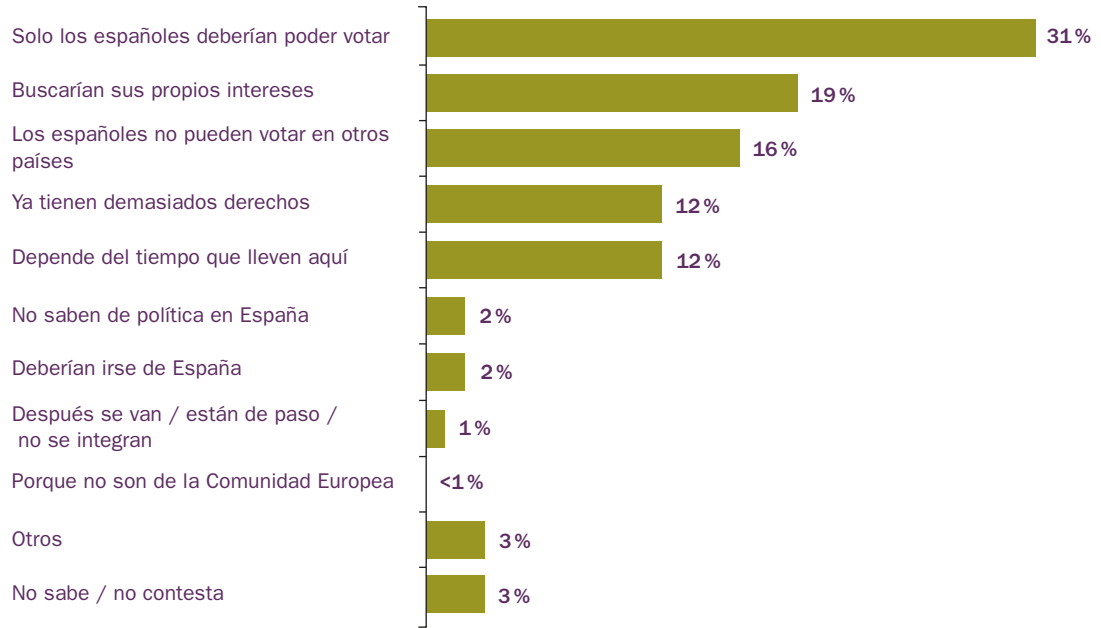
Como ya vimos, **la mayoría de la población de los territorios de estudio está de acuerdo con que los extranjeros puedan votar en las elecciones locales**. Así se manifiesta el 53 %, mientras que el 23 % expresa su rechazo ante esa posibilidad. El resto, el 24 %, se sitúa en posiciones ambivalentes («ni de acuerdo ni en desacuerdo») o en la no respuesta.

Entre los argumentos utilizados por las personas que se expresan abiertamente contra el derecho a voto de los extranjeros extracomunitarios destaca el que **«solo los españoles deberían poder votar»**, manifestado por el 31 %. El segundo argumento más recurrido entre los que se muestran contrarios a que los extranjeros extracomunitarios puedan votar en elecciones locales es que estos **buscarían tan solo sus propios intereses (19 %)**. Así, al primer argumento (basado en la idea de privilegio por nacionalidad) se suma un segundo argumento de desconfianza ante lo extranjero.

La tercera argumentación más frecuente es **«no pueden votar aquí porque los españoles no pueden votar en otros países» (16 %)**. En esta opción pueden converger dos actitudes. Una primera, que estimamos minoritaria dentro de este subgrupo, que muestra que la persona está informada de que no pueden votar si no hay convenio de reciprocidad. Una segunda actitud que, con un discurso aparente igualitarista, trata de esconder el temor a que los extranjeros adquieran voz y voto, pues en realidad los españoles sí pueden votar en algunos países.

Por último, dos argumentaciones de carácter muy distinto: no deberían votar **«porque ya tienen muchos derechos» (12 %)** y **«depende del tiempo que lleven aquí» (12 %)**. En el primer caso, se expresa una hostilidad manifiesta a la equiparación de derechos de las personas inmigradas y las autóctonas. En el segundo, un planteamiento basado en la idea de integración.

Gráfico 9.5. ¿Por qué está en desacuerdo? (2012)



Base en desacuerdo: 1904

El argumento de que solo los españoles deberían poder votar es menos defendido en los territorios de estudio que en la media española (31 % frente al 43 %). En cambio, es mucho más esgrimido el relativo a que los inmigrantes ya tienen demasiados derechos (12 % frente al 2 %), que los españoles no pueden votar en otros países (16 % comparado con el 6 %) o que buscarían sus propios intereses (19 % frente al 12 %).

Cuando separamos por nacionalidad, vemos que los argumentos más defendidos por la población extranjera para no estar de acuerdo con el voto inmigrante son diferentes a los de la población española. Así, mientras que para la población española el segundo motivo más mencionado es que buscarían sus propios intereses, para la población extranjera lo es que los españoles no pueden votar en otros países.

Tabla 9.6. ¿Por qué está en desacuerdo?, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

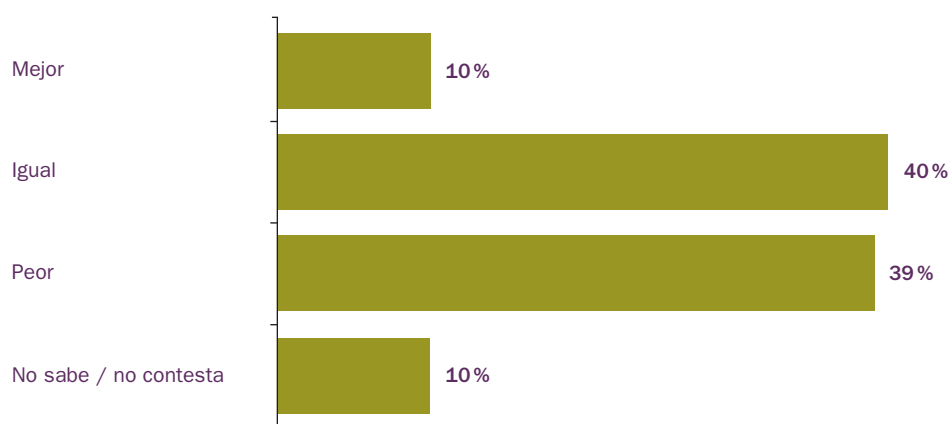
	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Solo los españoles deberían poder votar	34%	29%	31%	31%	32%	31%	31%	—	43%	
Buscarían sus propios intereses	18%	20%	18%	17%	21%	20%	8%	19%	—	12%
Los españoles no pueden votar en otros países	14%	17%	16%	16%	15%	15%	26%	16%	—	6%
Ya tienen demasiados derechos	11%	14%	11%	12%	13%	13%	2%	12%	—	2%
Depende del tiempo que lleven aquí	12%	11%	12%	13%	10%	12%	13%	12%	—	12%
No saben de política en España	2%	1%	2%	2%	1%	1%	4%	2%	—	8%
Deberían irse de España	3%	1%	2%	2%	3%	2%	—	2%	—	1%
Después se van / están de paso / no se integran	1%	1%	1%	1%	<1%	1%	2%	1%	—	2%
Porque no son de la Comunidad Europea	<1%	<1%	<1%	1%	—	<1%	<1%	<1%	—	3%
Otros	2%	3%	2%	3%	2%	3%	3%	3%	—	7%
No sabe / no contesta	4%	3%	5%	4%	2%	3%	11%	3%	—	6%
Base (en desacuerdo)	988	916	514	699	691	1787	117	1904	—	521

9.6. Diagnóstico ciudadano sobre la evolución de la convivencia y propuestas de mejora

A continuación pasamos a explorar la percepción de los habitantes sobre cómo ha evolucionado la convivencia en sus territorios en los últimos cinco años y cómo prevén que va a cambiar en los próximos cinco. Los entrevistados reflexionan sobre la evolución de las relaciones en el barrio/municipio, valorando si estas han mejorado o empeorado, y si tienen expectativas de que mejoren o empeoren. Además, se les pregunta acerca de qué medidas consideran necesarias para que esta convivencia mejore.

Se observa un **predominio de las percepciones estáticas (40 %)** y **pesimistas (39 %)** respecto a la evolución de la convivencia a lo largo de los últimos cinco años. **Solamente uno de cada diez entrevistados percibe una mejora de la convivencia en los últimos años.**

Gráfico 9.6. Percepción de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los últimos 5 años (2012)



Base: 9323

Esta percepción es transversal en sexo y en edad, y no se observan diferencias destacables. En cambio, **sí que se observan diferencias por nacionalidad**. Cerca de uno de cada cinco extranjeros no sabe o no responde a esta pregunta (porcentaje tres veces superior al de los españoles residentes en el territorio), hecho muy probablemente conectado con un menor arraigo en parte de estos grupos autóctonos.

Tabla 9.7. Percepción de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los últimos 5 años, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mejor	11%	10%	11%	10%	10%	10%	10%	—	11%	
Igual	40%	39%	37%	41%	40%	40%	38%	40%	—	68%
Peor	38%	40%	34%	40%	45%	43%	28%	39%	—	14%
No sabe / no contesta	11%	10%	17%	9%	5%	7%	23%	10%	—	7%
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

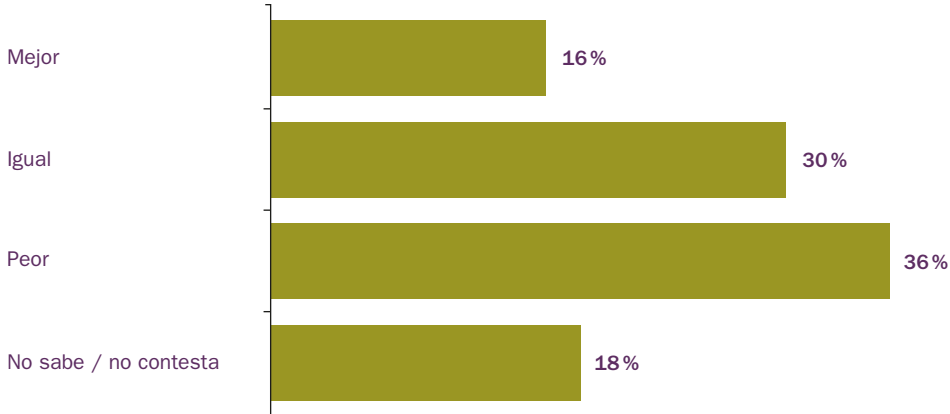
Preguntamos a continuación por las expectativas de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los próximos cinco años. **La falta de optimismo sobre la evolución de la convivencia en estos territorios es, igualmente, patente.** Solo el 16 % cree que la convivencia mejorará en los próximos 5 años, frente al 36 % que cree que empeorará; el 30 % cree que seguirá igual. Por otra parte, cabe destacar cómo la incertidumbre ante los cambios futuros de la convivencia afecta a casi uno de cada cinco residentes en el barrio.

Entre las medidas que mejorarían la convivencia en el barrio, los residentes destacan un mayor nivel de empleo disponible (35 %). Que se mejore la seguridad (17 %) y la limpieza (13 %) siguen en la lista de factores que los residentes creen que mejoraría la convivencia en el barrio, junto con más educación (12 %) y más civismo (11 %).

Por otro lado, **las relaciones entre personas de orígenes distintos también están presentes entre los factores que los residentes consideran que ayudarían a mejorar el barrio.** El 16 % de las personas residentes en el barrio consideran que el hecho de que los extranjeros se adaptasen más a las costumbres locales (8 %) o que hubiese menos inmigración (8 %) mejoraría la convivencia.

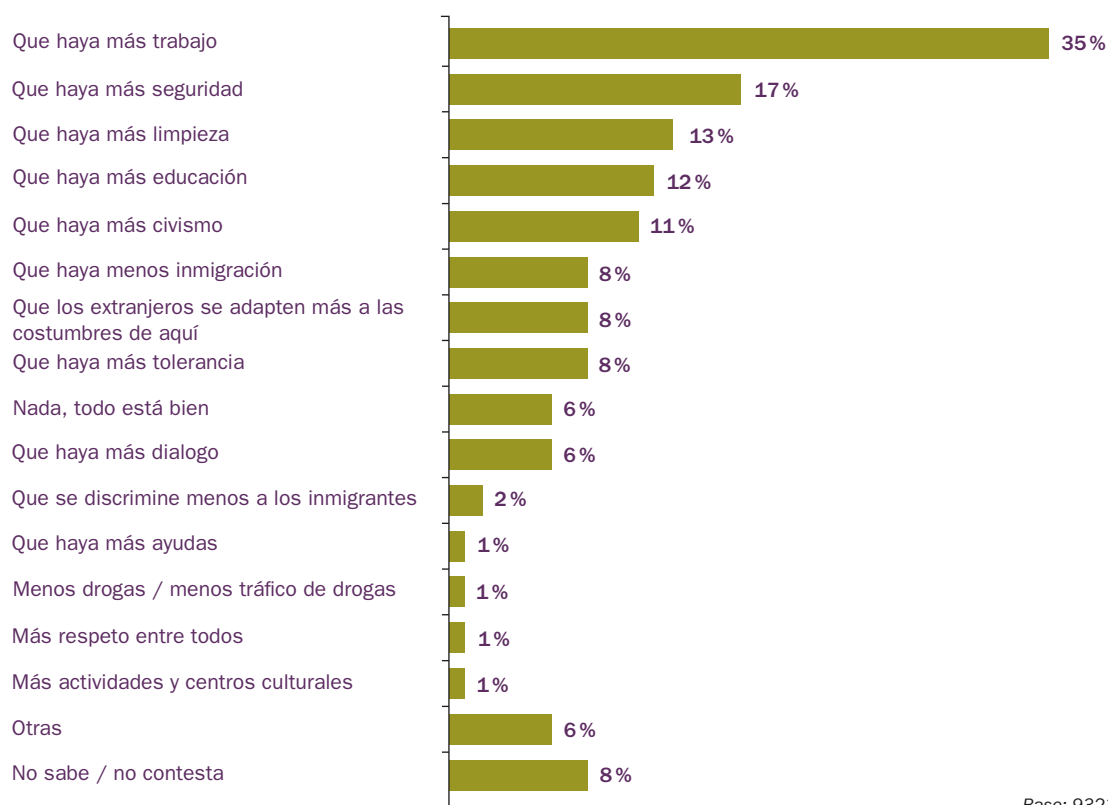
Por otro lado, el 2 % destaca como factor de mejora que se discriminase menos a los inmigrantes. Igualmente, más tolerancia (8 %) y más diálogo (6 %) son aspectos destacados por un sector que, en su contexto de personas inmigradas, puede ser interpretado, mayoritariamente, como una demanda de mayor hospitalidad por parte de la población autóctona.

Gráfico 9.7. Expectativas de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los próximos 5 años (2012)



Base: 9323

Gráfico 9.8. Propuestas para mejorar la convivencia en el territorio (2012)



Base: 9323
RESPUESTA MÚLTIPLE

El pesimismo incide en mayor medida entre los españoles (39 %) que entre los extranjeros (25 %).

La preocupación por la falta de trabajo está presente en todos los grupos (ya se analice por sexo, edad o nacionalidad), pero **se registra con mayor intensidad entre los extranjeros, entre los hombres y entre las personas más jóvenes**. Esta respuesta la ha dado el 46 % de las personas extranjeras entrevistadas, frente al 32 % de las españolas.

Tabla 9.8. Expectativas de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los próximos 5 años, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Mejor	17 %	16 %	18 %	17 %	13 %	15 %	21 %	16 %	—	15 %
Igual	30 %	30 %	31 %	30 %	29 %	30 %	31 %	30 %	—	51 %
Peor	36 %	36 %	33 %	36 %	39 %	39 %	25 %	36 %	—	18 %
No sabe / no contesta	18 %	18 %	18 %	18 %	19 %	16 %	21 %	18 %	—	16 %
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	—	2501

Tabla 9.9. Propuestas para mejorar la convivencia en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)

	Sexo		Edad			Nacionalidad		2012	2010	E2012
	Hombre	Mujer	De 18 a 34	De 35 a 54	De 55 y más	Española	Extranjera			
Que haya más trabajo	38%	33%	37%	37%	31%	32%	46%	35%	5%	—
Que haya más seguridad	16%	19%	17%	17%	19%	18%	14%	17%	3%	—
Que haya más limpieza	11%	14%	11%	12%	16%	14%	10%	13%	3%	—
Que haya más educación	12%	12%	12%	13%	13%	13%	11%	12%	—	—
Que haya más civismo	10%	11%	10%	11%	11%	12%	8%	11%	—	—
Que haya más tolerancia	7%	8%	10%	8%	5%	8%	9%	8%	5%	—
Que los extranjeros se adapten más a las costumbres de aquí	7%	9%	6%	8%	11%	10%	3%	8%	10%	—
Que haya menos inmigración	8%	9%	7%	8%	11%	10%	2%	8%	3%	—
Que haya más diálogo	6%	5%	6%	6%	5%	5%	8%	6%	3%	—
Nada, todo está bien	5%	6%	5%	5%	7%	5%	6%	6%	2%	—
Que se discrimine menos a los inmigrantes	2%	2%	3%	2%	1%	1%	6%	2%	—	—
Más actividades y centros culturales	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	—	—
Más respeto entre todos	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	31%	—
Menos drogas / menos tráfico de drogas	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	—	—
Que haya más ayudas	1%	<1%	<1%	1%	<1%	1%	<1%	1%	—	—
Otras	6%	5%	5%	7%	6%	6%	4%	6%	<1%	—
No sabe / no contesta	7%	7%	8%	7%	6%	7%	10%	8%	27%	—
Base	4722	4601	3439	3440	2444	7097	2226	9323	8928	—

9.7. Ideas clave

- Más de la mitad de la población española residente en los territorios de alta diversidad estudiados tiene **la percepción de que la Sanidad Pública se ha visto afectada de manera negativa por el aumento de la inmigración**.
- **Una cuarta parte de las personas conoce las organizaciones que intervienen en el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural** en los territorios y sus actividades son valoradas positivamente.
- Destaca una **mayor espiral del silencio ante la autoidentificación ideológica de la población extranjera** en comparación con la población autóctona.
- Se hace patente una **falta de optimismo sobre el curso de los cambios que acontecen en los territorios**, pero especialmente entre los españoles.
- Entre las medidas que mejorarían la convivencia en el barrio, las personas residentes destacan especialmente un **mayor nivel de empleo disponible** (35 %).



Conclusiones

Los capítulos anteriores han analizado los principales resultados de la Segunda Encuesta (2012) sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local, comparando los resultados con los de la anterior encuesta (Primera Encuesta [2010] sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local) y con la realizada también en el 2012, telefónicamente, a la población general en el conjunto de España (E2012). También se han analizado las diferencias según algunas variables sociodemográficas seleccionadas: sexo, edad y nacionalidad. Como en el informe de 2010, que definió la línea de base o punto de partida del proyecto, la estructura de este segundo informe («Informe sobre la evolución del estado de la convivencia en territorios de alta diversidad») y los contenidos de los capítulos reflejan las nueve dimensiones identificadas en el marco conceptual para la tipología de convivencia, coexistencia y hostilidad.

Se ha considerado, por lo tanto, de forma específica y sucesiva, lo relativo a relaciones, actitudes, normativas, valores, participación, comunicación y lengua, conflictos, identidades y pertenencias, y finalmente instituciones locales y esfera política. Todas esas dimensiones muestran aspectos claves en relación con las manifestaciones de convivencia, coexistencia u hostilidad según las nociones previamente definidas. Además de mediante la presentación de gráficos resumen y de tablas estadísticas, se han elaborado un conjunto de indicadores que después han constituido el instrumento fundamental para el análisis de los efectos de la intervención en el territorio, cuyos resultados se presentarán en un segundo informe de este Informe Global de Resultados.

A diferencia de lo indicado en el informe de 2010 acerca de su exclusiva representatividad para los territorios con alta diversidad sociocultural de España (sea por migración interna, por presencia gitana, por inmigración extranjera, o por estos y otros factores), **en el 2012 sí podemos ofrecer datos representativos también para el conjunto de España en general.** Así, es posible identificar mejor las características particulares de esos territorios de alta diversidad cultural con su contextualización con datos referidos a la media de la población española.

A continuación se presentan y se detallan las principales conclusiones de esta primera parte del informe, que son tres:

1. Mantenimiento de un contexto predominantemente positivo en cuanto a la cohesión social en los territorios de alta diversidad estudiados

La afirmación respecto a la validez, dos años después, de la observación mantenida en 2010 respecto al marco predominantemente positivo de los procesos de diversificación y del establecimiento de nuevas relaciones sociales e interculturales. Esto lo hemos ido observando en los análisis generales a lo largo del documento, con la predominancia de los indicadores de coexistencia. Además, destacan los siguientes elementos positivos:

- Se observa una leve mejoría de la **resolución de la conflictividad**, puesto que la conflictividad que las personas estiman resuelta pasa del 61 % al 65 %, mientras que la no resuelta disminuye del 36 % al 33 %.
- Los sentimientos de pertenencia al barrio han aumentado levemente, pasando del 40 % al 43 %.
- La **preferencia a mantenerse en el barrio** aumenta, si bien muy levemente (solo dos puntos), y la de trasladarse a otro barrio del mismo municipio disminuye en seis puntos.
- Igualmente, la **satisfacción con el entorno local aumenta levemente**: al manifestarse muy o bastante a gusto pasa del 76 % al 78 %, mientras que desciende en otros dos puntos la insatisfacción (del 12 % al 10 %).

Hay que destacar que esta continuidad respecto al estado de la convivencia establecido como conclusión central en el primer informe es así en octubre de 2012, esto es, **a los cuatro años de iniciada la crisis económica**, en plena política de recortes, con el continuo crecimiento del desempleo, con procesos como el de los desahucios y en un ambiente general de protestas ciudadanas de diverso tipo y de críticas a la «clase política», y, en cualquier caso, en un momento de dificultades, sufrimientos e incertidumbres. En ese marco, la convivencia social podría haberse deteriorado significativamente y la actitud hacia la inmigración haberse endurecido. Esta situación no ha ocurrido, si bien más adelante detallaremos su cara más negativa.

2. Mejor situación de convivencia social e intercultural en el conjunto de la sociedad española que en los territorios de alta diversidad estudiados

Si nos fijamos en los resultados de la encuesta telefónica de 2012 hecha a población general en el conjunto de España, observamos que **la percepción de relaciones aceptables (convivencia + coexistencia) es más positiva entre la población general que entre la población residente en los territorios de alta diversidad**. O dicho de otra manera, las manifestaciones y percepciones de hostilidad son menores en el conjunto de España que en los veinticinco territorios de alta diversidad estudiados.

A continuación analizaremos punto por punto los elementos que nos han llevado a esta segunda conclusión:

- Si la percepción de **coexistencia** sigue siendo mayoritaria en los territorios de alta diversidad estudiados (50 %), lo es todavía más en el conjunto de España (59 %). Y si la percepción de **convivencia** es del 26 % en los territorios de alta diversidad, alcanza el 35 % en el conjunto de España. Por el contrario, si la percepción de **hostilidad** alcanza el 18 % en los territorios de alta diversidad, es de tan solo el 4 % en el conjunto de España.
- Sucede lo mismo en cuanto a **actitudes hacia la nueva diversificación en el barrio**. Si en los territorios de alta diversidad las actitudes positivas van del 62 % al 75 % según el aspecto concreto considerado, en el conjunto de España van del 69 % al 88 %.
- Asimismo, los resultados de toda una serie de preguntas sobre distintos temas (**recelo hacia los gitanos, desacuerdo con que los inmigrantes extracomunitarios voten en las elecciones municipales**, etc.) presentan valores más bajos en la encuesta hecha a la población en general del conjunto de España que en la encuesta en los territorios de alta diversidad.
- Finalmente, si analizamos la **identificación con la localidad** y el arraigo, se ve que la preferencia por permanecer en el barrio es diez puntos porcentuales más alta en el conjunto de España que en los territorios de alta diversidad (70 % frente al 60 %), y que la preferencia por el traslado a otro barrio del municipio es doce puntos más baja en el conjunto de España que en los territorios de alta diversidad (8 % comparado con el 20 %).

La mejor situación de la sociabilidad intercultural en el conjunto de España con respecto a los territorios seleccionados muestra que **el reto principal para la convivencia intercultural se sitúa precisamente en los territorios con alta diversidad**. Esto confirma la necesidad de reforzar actuaciones como las del **Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural**.

3. Leve deterioro del estado de la convivencia en algunos aspectos concretos

Un elemento negativo, que no resta valor a la conclusión principal de mantenimiento de un contexto predominantemente positivo en lo que a cohesión social se refiere, es que ha habido un leve empeoramiento de algunos indicadores concretos del estado de la convivencia. Las variables en las que se observan resultados no tan positivos en la evolución entre 2010 y 2012 son:

- La disminución de la aceptación explícita de la inmigración entre la población autóctona (del 70 % al 57 %) y la subida en cuatro puntos del rechazo explícito a la presencia de inmigrantes (del 10 % al 14 %).
- Disminuyen las percepciones de la existencia de **respeto hacia las personas de otras nacionalidades** (del 81 % al 76 %), de **respeto a las creencias de cada persona o grupo** (del 79 % al 75 %) y de **solidaridad** (del 59 % al 56 %) en los territorios de alta diversidad estudiados.
- Finalmente, y con respecto a la **actitud hacia los derechos políticos**, concretamente hacia el ejercicio del voto en las elecciones locales por parte de los residentes extracomunitarios, ha habido un descenso de las posiciones a favor (del 61 % al 53 %) y una ligera subida de las posiciones contrarias (del 21 % al 23 %).

SEGUNDA PARTE

Análisis de los efectos de la intervención en el territorio



Metodología

La segunda parte del informe ha sido elaborada a partir de las dos encuestas sobre convivencia social e intercultural en el ámbito local del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural promovido por la Obra Social "la Caixa" en los años 2010 y 2012. Ambas encuestas se realizaron en veinticinco localidades, que se corresponden con los diecisiete *territorios de intervención* donde opera directamente el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural y con otros ocho *territorios de control*. En la *Primera (2010) Encuesta sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local* se entrevistó a 8928 personas (6701 en los territorios de intervención y 2227 en los territorios de control). En la *Segunda (2012) Encuesta sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local*, se entrevistó a 9323 personas (6742 en los territorios de intervención y 2581 en los territorios de control).

El objetivo de este análisis es estudiar el impacto del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural sobre la población de los diecisiete territorios de intervención. Los territorios de control son similares a los territorios de intervención respecto a su alta diversidad cultural, con la diferencia de que en ellos no se ha implementado el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural. La comparación de la evolución de los indicadores de convivencia en los territorios de intervención y en los territorios de control permitirá estudiar, evaluar y medir el impacto del proyecto. Este primer análisis cuantitativo que se desprende de la evolución de los indicadores de convivencia no tiene como objetivo evaluar el proyecto de intervención ni el impacto de sus actividades, sino analizar la evolución de indicadores relacionados con la calidad de las relaciones interculturales que tienen una vinculación con el Proyecto. Este análisis más cuantitativo sirve para complementar el análisis cualitativo de impactos llevado a cabo en los territorios de intervención con los agentes locales implicados y como parte del proceso de evaluación del proyecto.

Para realizar este análisis se han realizado los siguientes pasos:

1. Construcción de **siete indicadores complejos** a partir de los cincuenta y siete indicadores del Informe sobre la Evolución del Estado de la Convivencia en Territorios de Alta Diversidad, agrupados en seis indicadores simples y doce indicadores compuestos.²⁰
2. Análisis de la evolución de los indicadores, primero simples y compuestos, y luego complejos, entre 2010 (Primera Encuesta sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local) y 2012 (Segunda Encuesta sobre Convivencia Social e Intercultural en el Ámbito Local).
3. Comparación de la evolución de los indicadores, primero simples y compuestos, y luego complejos, entre el conjunto de los diecisiete territorios de intervención y el conjunto de los ocho territorios de control.

La metodología seguida para la construcción de los siete indicadores complejos ha sido la siguiente:

Construcción teórica

1. Selección de las preguntas y variables clave.
2. Construcción de los *indicadores simples* (una sola variable) y de los *indicadores compuestos* (dos o más variables) a partir de las preguntas y variables clave.
3. Agrupación de los indicadores simples y compuestos en siete dimensiones siguiendo el marco conceptual del proyecto (indicadores relacionales, actitudinales, etc.).
4. Agrupación de las categorías de respuesta con una misma dirección de una misma temática mediante un sumatorio (ej.: respuestas relacionadas con la convivencia de la temática relacional, respuestas relacionadas con la hostilidad de la temática relacional, respuestas relacionadas con actitudes positivas de la temática actitudinal, etc.).

Cálculo

1. Cálculo de la media siguiendo el criterio de paridad. Es decir, si una misma pregunta contenía cuatro variables –indicador, por tanto, compuesto (ej.: en el edificio, en el barrio, en centros escolares y en parques)–, el resultado del indicador compuesto se ha dividido entre cuatro. Así, si un indicador complejo está formado por tres preguntas (y si dos de ellas son simples y la última compuesta contiene cuatro variables), el cálculo habrá sido el siguiente:

$$\text{Indicador complejo } \alpha = (X + Y + (Z/4))/3$$

2. Cálculo de la diferencia de las categorías agrupadas entre 2012 y 2010 en los territorios de intervención y en los territorios de control por separado (resultados de 2012 menos resultados de 2010).²¹
3. Cálculo de la diferencia entre los indicadores más positivos (por ejemplo, convivencia) y los más negativos (por ejemplo, hostilidad) en los territorios de intervención y en los territorios de control por separado (por ejemplo, resultado de convivencia menos resultado de hostilidad).

²⁰ Los indicadores simples están formados por una sola variable, mientras que los indicadores compuestos están formados por dos o más. Los indicadores complejos, por otra parte, como se verá más adelante, son el resultado de agrupar indicadores simples y compuestos en las siete dimensiones seleccionadas del marco conceptual del proyecto.

²¹ Nota para la lectura de tablas y gráficos: en algunos casos, las diferentes categorías de respuesta no suman cien porque una parte de las personas entrevistadas no respondió o porque se trata de preguntas de respuesta múltiple.

Resultados

1. Obtención de dos resultados: uno para los territorios de intervención y otro para los territorios de control.
2. El resultado obtenido, presentado con un decimal, puede tener signo positivo (indicará un incremento respecto a 2010) o signo negativo (indicará una disminución respecto al resultado del indicador en 2010).

Dimensiones

Los indicadores complejos aglutinan las variaciones observadas en cada territorio entre 2010 y 2012 en siete dimensiones:

1. Indicador complejo **relacional** (formado por dos indicadores simples y un indicador compuesto).
2. Indicador complejo **actitudinal** (formado por dos indicadores simples y cuatro indicadores compuestos).
3. Indicador complejo **de normatividad** (formado por dos indicadores compuestos).
4. Indicador complejo **de respeto** (formado por un indicador compuesto).
5. Indicador complejo **de asociacionismo** (formado por un indicador compuesto).
6. Indicador complejo **de pertenencia** (formado por dos indicadores simples y un indicador compuesto).
7. Indicador complejo **de discriminación** (formado por dos indicadores compuestos).



CAPÍTULO 1

Indicador complejo relacional

El **indicador complejo relacional** se ha construido a partir de un análisis longitudinal (2010 y 2012) de **tres preguntas**. Se han calculado dos indicadores simples y uno compuesto:

- Indicador simple relacional percibido.
- Indicador simple relacional declarado.
- Indicador compuesto relacional declarado según espacios de interacción (formado por cuatro indicadores).

Las diferentes posibilidades de respuesta se han clasificado en tres conceptos claves del marco conceptual sobre el que gira el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural: **convivencia, coexistencia y hostilidad**.

Finalmente, para construir el **indicador complejo relacional**, se han calculado las diferencias entre 2010 y 2012 en los **dos extremos de la escala**, es decir, *convivencia versus hostilidad*.

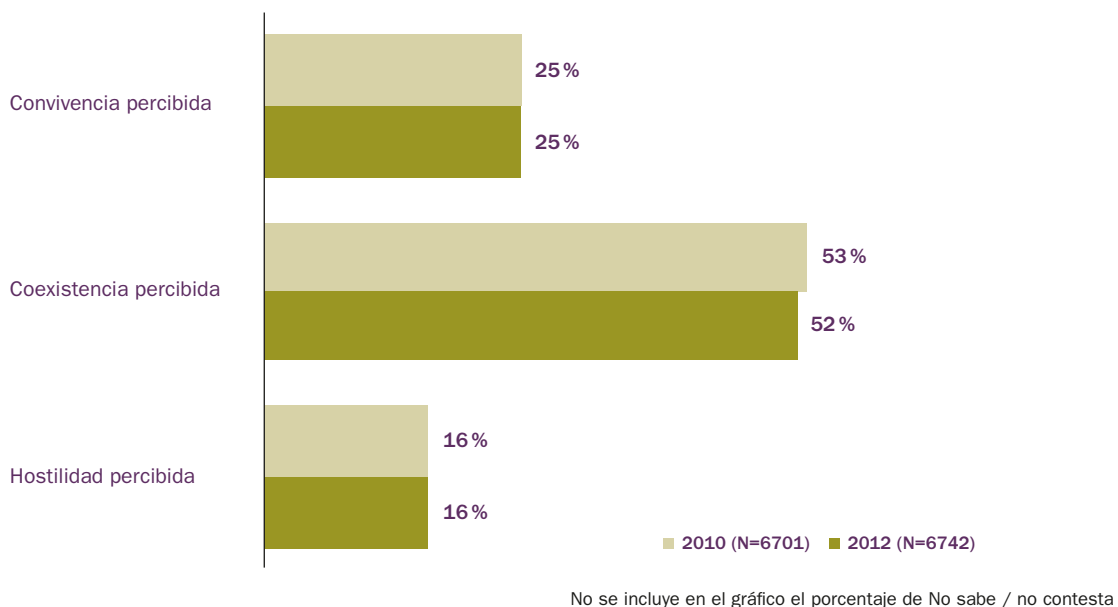
1.1. Indicador simple relacional (percibido)

El primer indicador relacional considerado para la construcción del indicador complejo relacional hace referencia a lo percibido. En este sentido, la pregunta utilizada se formuló de la siguiente manera: «¿Cree usted que entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades o religiones...? a) Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto, b) Hay tensión e incluso hostilidad, c) Hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente». Las personas entrevistadas debían posicionarse en una de las opciones, que han sido categorizadas de la siguiente manera:

- **Convivencia percibida:** hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente.
- **Coexistencia percibida:** apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto.
- **Hostilidad percibida:** hay tensión e incluso hostilidad.

En los territorios de intervención, el **indicador relacional percibido se mantiene estable entre los dos años estudiados** (la coexistencia percibida apenas ha disminuido un punto porcentual).

Gráfico 1.1. Resultado del indicador simple relacional (percibido) en los territorios de intervención (2010-2012)



Se observa una evolución levemente más positiva de este indicador en los territorios de control que en los de intervención. Así, mientras que la convivencia y la hostilidad percibidas se mantienen estables en los territorios de intervención, en los territorios de control la primera aumenta (en tres puntos porcentuales) y la segunda disminuye (en dos puntos porcentuales).

Tabla 1.1. Resultado del indicador simple relacional (percibido) en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control		
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia
Percibido						
Convivencia percibida	25%	25%	=	26%	29%	+3
Coexistencia percibida	53%	52%	-1	43%	43%	=
Hostilidad percibida	16%	16%	=	26%	24%	-2
No sabe / no contesta	5%	6%	+1	5%	5%	=

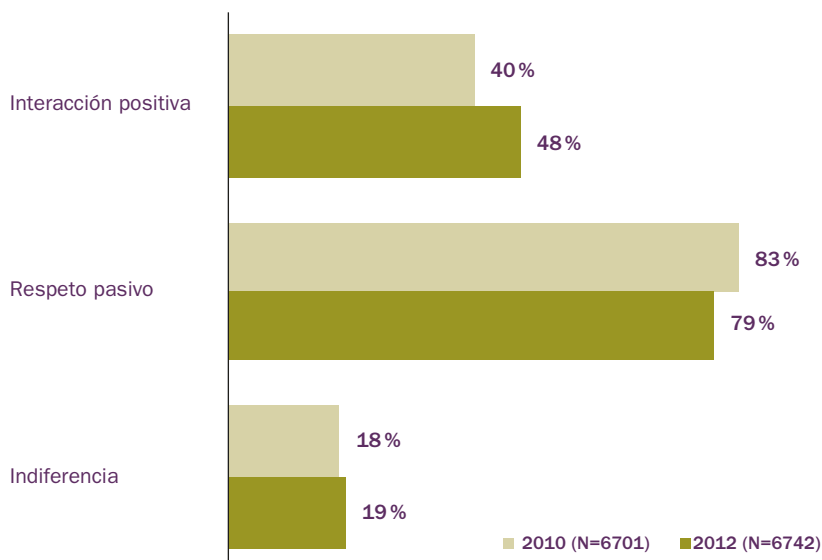
1.2. Indicador simple relacional (declarado)

El indicador simple relacional declarado se ha construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en conjunto con las personas del territorio?». Las personas entrevistadas podían dar un máximo de dos respuestas a esta pregunta (respuesta múltiple). Siguiendo el marco conceptual, las posibles categorías de respuesta se han agrupado de la siguiente manera:

- **Interacción positiva:** «de cooperación en ocasiones» + «de amistad» + «se invitan a las casas» + «suelen quedar por el barrio».
- **Respeto pasivo:** «se limitan a saludarse» + «de conversación de vez en cuando».
- **Indiferencia:** «solo de vista» + «se ignoran».

En los territorios de intervención, cuando comparamos los resultados del indicador simple relacional declarado de 2012 con los de 2010, vemos que **la interacción positiva ha aumentado en ocho puntos porcentuales:** ha pasado del 40 % al 48 %. Además, disminuye, aunque de manera menos acusada, el respeto pasivo.

Gráfico 1.2. Resultado del indicador simple relacional (declarado) en los territorios de intervención (2010-2012)



RESPUESTA MÚLTIPLE

La interacción positiva tiende a igualarse entre los territorios de intervención y los territorios de control. A pesar de que en 2010 los territorios de intervención partían de una situación donde la interacción positiva era significativamente más negativa que en los territorios de control (diecinueve puntos porcentuales por debajo), en 2012 esta diferencia se suaviza (pasa a cinco puntos porcentuales de diferencia): mientras que la interacción positiva aumenta en los territorios de intervención (+8 puntos porcentuales), ocurre lo contrario en los de control (-6 puntos porcentuales).

Tabla 1.2. Resultado del indicador simple relacional (declarado) en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador 2010		Intervención			Control		
		2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia
Declarado	Interacción positiva	40%	48%	+8	59%	53%	-6
	Respeto pasivo	83%	79%	-4	75%	77%	+2
	Indiferencia	18%	19%	+1	17%	17%	=

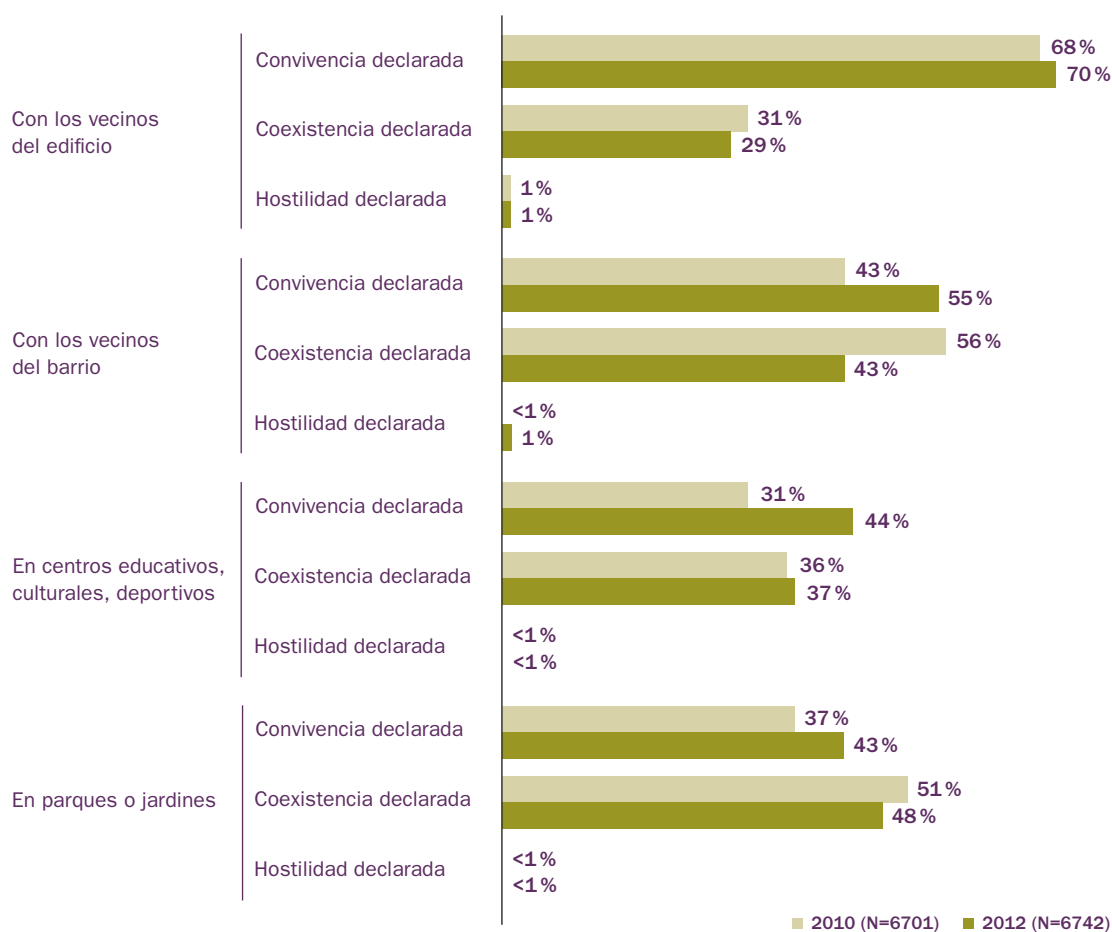
1.3. Indicador compuesto relacional (declarado según espacios de interacción)

El indicador compuesto relacional declarado según espacios de interacción está formado por cuatro indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Cuál es la relación que usted tiene con...?», en la que se hace referencia a cuatro espacios diferentes de interacción: «Los vecinos del edificio», «Los vecinos del barrio», «Las personas con quienes coincide en centros escolares, culturales, deportivos...» y «Las personas con quienes coincide en el parque o jardín de la zona». Siguiendo el marco conceptual, las posibles categorías de respuesta para cada uno de los espacios de interacción se han agrupado de la siguiente manera:

- **Convivencia declarada:** «buena convivencia».
- **Coexistencia declarada:** «relaciones indiferentes» + «ningún trato».
- **Hostilidad declarada:** «malas relaciones».

Teniendo en cuenta los diferentes espacios de interacción considerados en la encuesta, **la convivencia declarada aumenta** en todos ellos, pero es especialmente en los centros escolares, culturales o deportivos, así como con los vecinos del barrio, donde más aumenta la convivencia declarada entre 2010 y 2012 (incremento de trece y doce puntos porcentuales, respectivamente). Le sigue la convivencia declarada en parques o jardines (aumento de seis puntos porcentuales), mientras que la convivencia declarada con los vecinos del edificio se mantiene más estable (aumento de dos puntos porcentuales).

Gráfico 1.3. Resultado del indicador compuesto relacional (declarado) según espacios de interacción en los territorios de intervención (2010-2012)



Comparativamente, al igual que se observaba cuando considerábamos el indicador relacional declarado general, cuando lo analizamos según espacios de interacción, **la declaración de convivencia tiende a igualarse en los territorios de intervención y de control**. La mejora es mayor, en general, en los territorios de intervención que en los de control, especialmente en los centros educativos, culturales o deportivos.

Tabla 1.3. Resultado del indicador compuesto relacional (declarado) según espacios de interacción en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador 2010		Intervención			Control		
		2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia
Con los vecinos del edificio	Convivencia declarada	68%	70%	+2	61%	69%	+8
	Coexistencia declarada	31%	29%	-2	38%	30%	-8
	Hostilidad declarada	1%	1%	=	1%	1%	=
	No sabe / no contesta	2%	2%	=	1%	1%	=
Con los vecinos del barrio	Convivencia declarada	43%	55%	+12	47%	56%	+9
	Coexistencia declarada	56%	43%	-13	53%	44%	-9
	Hostilidad declarada	<1%	1%	+1	<1%	<1%	=
	No sabe / no contesta	<1%	<1%	=	<1%	<1%	=
En centros educativos, culturales, deportivos	Convivencia declarada	31%	44%	+13	36%	44%	+8
	Coexistencia declarada	36%	37%	+1	33%	40%	+7
	Hostilidad declarada	<1%	<1%	=	<1%	<1%	=
	No los frecuenta	33%	18%	-15	30%	16%	-14
En parques o jardines	Convivencia declarada	37%	43%	+6	40%	48%	+8
	Coexistencia declarada	51%	48%	-3	45%	44%	-1
	Hostilidad declarada	<1%	<1%	=	<1%	<1%	=
	No los frecuenta	13%	8%	-5	14%	8%	-6
	No sabe / no contesta	<1%	<1%	=	<1%	<1%	=

Resultado del indicador complejo relacional (convivencia vs. hostilidad)

Como resultado de los dos indicadores simples y del indicador compuesto relacionales considerados, se ha construido un indicador complejo en el que se han considerado los dos extremos: convivencia *versus* hostilidad, calculando el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012 en los dos extremos de las categorías relacionales consideradas.

De esta manera, vemos que el **indicador complejo relacional ha mejorado en el conjunto de los territorios, aunque algo más en los territorios de intervención (5 puntos porcentuales) que en los de control (2,4 puntos porcentuales).**

Esta mayor mejora en los territorios de intervención corresponde sobre todo, como ya hemos visto, a un mayor aumento de la interacción positiva en 2012 respecto a los territorios de control.

Tabla 1.4. Resultado del indicador complejo relacional (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	CONVIVENCIA	COEXISTENCIA	HOSTILIDAD	INDICADOR RELACIONAL
Intervención	+5,4	-3,1	+0,4	+5
Control	+1,8	-0,3	-0,7	+2,4

Esta mejora del indicador complejo relacional –y concretamente el aumento de la interacción positiva entre los residentes de los territorios de intervención– hay que ponerlo en relación con la naturaleza, intensidad, direccionalidad y resultados de las actividades que el proyecto ha llevado a cabo en sus dos primeros años, esto es, desde septiembre de 2010 (poco antes de realizarse la Encuesta 2010) hasta septiembre de 2012 (poco antes de llevarse a cabo la Encuesta 2012).

Concretamente, esa interacción positiva se fue dando de forma progresiva (más en el segundo año que en el primero) tanto en los espacios y las actividades impulsadas desde el propio proceso comunitario intercultural (línea global de actuación) como desde cada una de las tres líneas de actuación del proyecto.

Así, en el **campo socioeducativo** (primera línea específica de actuación en el proyecto), hay que tener en cuenta la intensa actividad en los centros escolares para impulsar la participación de profesores, padres y alumnos en múltiples actividades educativas (*formación de jóvenes como monitores, comunidades de aprendizaje, etc.*). Debe señalarse también, por lo que concierne a las relaciones interculturales, que en tres de cada cinco de esas acciones fue notable la participación de personas pertenecientes a minorías étnicas. De especial relevancia fue el diseño, preparación y realización exitosa de *escuelas abiertas de verano* en varios territorios, que contaron con una alta participación de residentes durante el periodo vacacional.

En el campo de la **salud comunitaria** (segunda línea específica de actuación en el proyecto), un creciente número de profesionales y vecinos fueron participando en el planteamiento y primeros desarrollos de iniciativas como *escuelas promotoras de salud, agentes de salud de base comunitaria, acciones promotoras de salud* en determinados colectivos y otras, según qué territorios consideremos.

En el campo de las **relaciones ciudadanas**, la participación y el asociacionismo (tercera línea específica de actuación del proyecto), hay que tener en cuenta que esa mejora que refleja el indicador complejo relacional puede tener que ver con: a) la promoción de la participación de los colectivos socioculturales y la incorporación de personas etnoculturalmente diferenciadas a las actividades mencionadas, b) la generación de nuevos espacios ciudadanos, pues se comenzó a impulsar en unos u otros territorios iniciativas como el circo social, el decálogo de la convivencia, la dinamización comercial o los bancos de tiempo, etc.) y, sobre todo, c) los dieciséis procesos exitosos de colaboración conjunta y movilización ciudadana que se englobaron en la denominada *Acción global ciudadana*, en la que participaron miles de personas.

Además, dado que **la infancia, la juventud y la familia** forman un eje clave del proyecto, en todo lo anterior se cuidó la participación de los vecinos y vecinas en acciones dirigidas en ese sentido. En el segundo año del proyecto, precisamente el que presumiblemente ha tenido mayor incidencia en los resultados de la encuesta, fueron 15 024 personas, esto es una media de 884 personas en cada territorio, las que participaron en acciones destinadas a infancia, juventud y familia.



CAPÍTULO 2

Indicador complejo actitudinal

El **indicador complejo actitudinal** se ha construido a partir de las respuestas a **seis preguntas** con las que se han calculado dos indicadores simples y cuatro indicadores compuestos:

- Indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio (formado por seis indicadores).
- Indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países (formado por dos indicadores).
- Indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela.
- Indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros (formado por cinco indicadores).
- Indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana (formado por tres indicadores).
- Indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales.

Las diferentes respuestas se han clasificado en tres tipos de actitud: **actitud positiva, actitud ambivalente y actitud negativa**.

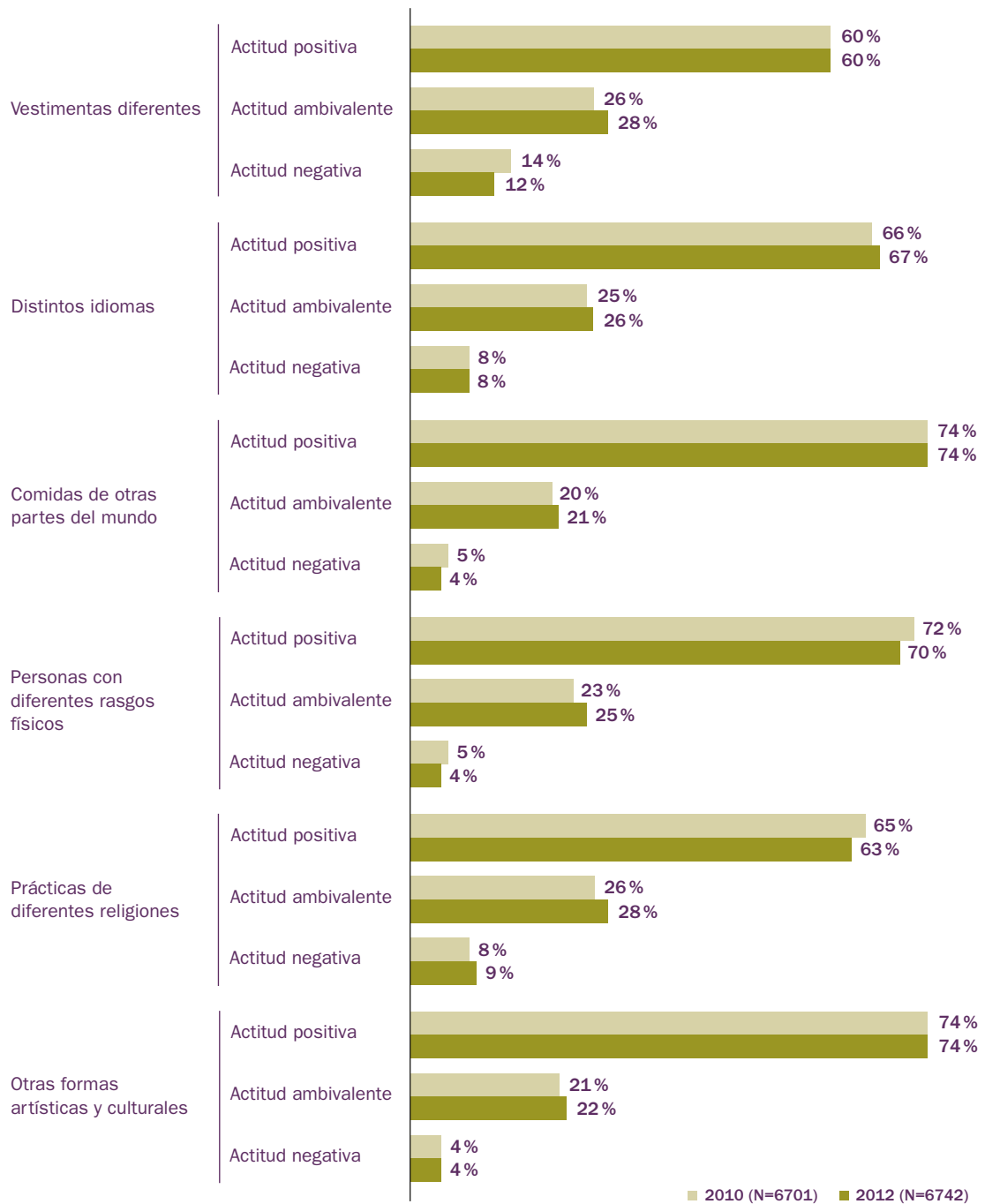
Finalmente, para construir el **indicador complejo actitudinal**, se han calculado las diferencias en los cambios entre 2010 y 2012 en los dos extremos de la escala, es decir, positiva vs. negativa.

2.1. Indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio

El indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio se ha construido a partir de las respuestas a la pregunta: «*Durante los últimos años, en el territorio ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que...? a) Haya personas con vestimentas diferentes. b) Se oigan distintos idiomas en la calle. c) Haya oferta de comidas de otras partes del mundo. d) Haya personas de diferentes rasgos físicos. e) Se practiquen diferentes religiones. f) Haya otras formas artísticas y culturales*». Las personas entrevistadas debían posicionarse en una de las opciones, que han sido categorizadas de la siguiente manera:

- **Actitud positiva:** «muy bien» + «bien».
- **Actitud ambivalente:** «ni bien ni mal».
- **Actitud negativa:** «mal» + «muy mal».

Gráfico 2.1. Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio en los territorios de intervención (2010-2012)



Los resultados no muestran prácticamente cambios en el indicador compuesto actitudinal en los territorios de intervención entre 2010 y 2012. En los territorios de control, en cambio, las actitudes positivas disminuyen ligeramente entre los dos años: las actitudes positivas hacia las vestimentas diferentes disminuyen en siete puntos porcentuales, seguidas de las actitudes hacia personas con diferentes rasgos (disminuyen seis puntos porcentuales), y de las actitudes hacia otras formas artísticas y culturales (disminuyen cuatro puntos porcentuales).

Tabla 2.1. Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Vestimentas diferentes	Actitud positiva	60%	60%	=	74%	67%	-7
	Actitud ambivalente	26%	28%	+2	17%	23%	+6
	Actitud negativa	14%	12%	-2	8%	8%	=
	No sabe / no contesta	<1%	<1%	=	<1%	1%	+1
Distintos idiomas	Actitud positiva	66%	67%	+1	75%	75%	=
	Actitud ambivalente	25%	26%	+1	18%	17%	-1
	Actitud negativa	8%	8%	=	7%	6%	-1
	No sabe / no contesta	<1%	<1%	=	<1%	2%	+2
Comidas de otras partes del mundo	Actitud positiva	74%	74%	=	79%	76%	-3
	Actitud ambivalente	20%	21%	+1	15%	16%	+1
	Actitud negativa	5%	4%	-1	5%	4%	-1
	No sabe / no contesta	1%	1%	=	<1%	2%	+2
Personas con diferentes rasgos	Actitud positiva	72%	70%	-2	78%	72%	-6
	Actitud ambivalente	23%	25%	+2	18%	20%	+2
	Actitud negativa	5%	4%	-1	4%	6%	+2
	No sabe / no contesta	<1%	<1%	=	<1%	2%	+2
Práctica de diferentes religiones	Actitud positiva	65%	63%	-2	73%	70%	-3
	Actitud ambivalente	26%	28%	+2	19%	21%	+2
	Actitud negativa	8%	9%	+1	7%	7%	=
	No sabe / no contesta	1%	<1%	-1	1%	3%	+2
Otras formas artísticas y culturales	Actitud positiva	74%	74%	=	80%	76%	-4
	Actitud ambivalente	21%	22%	+1	16%	16%	=
	Actitud negativa	4%	4%	=	3%	4%	+1
	No sabe / no contesta	1%	<1%	-1	1%	3%	+2

De nuevo, como ocurría en la dimensión relacional, la evolución más favorable en los territorios de intervención que en los de control apunta a que el conjunto de acciones del proyecto y de los procesos comunitarios puestos en marcha han tenido una más que probable incidencia positiva en las actitudes de la población hacia la diversidad.

El cambio de actitudes en una determinada población responde a factores complejos. En concreto, el cambio de actitudes hacia la diversificación sociocultural de una localidad –en cualquiera de sus direcciones– es un proceso que se desarrolla a medio y largo plazo, aunque en ocasiones las encuestas pueden registrar los efectos temporales de acontecimientos graves previos a la realización del

trabajo de campo. Este segundo escenario está descartado en los casos analizados: lo que puede producir cambios positivos de fondo será la labor sostenida de varios años de trabajo comunitario intercultural acertado y en ampliación.

Ahora bien, encontramos significativo del trabajo realizado que ya, a los dos años de iniciado el proyecto, las actitudes hacia la diversificación se hayan mantenido en los territorios de intervención (en un contexto de dura crisis económica y con fuerte impacto social), mientras han empeorado donde no se interviene en esta línea comunitaria y con la participación explícita y coordinada de los tres colectivos protagonistas.

Aparte de otros factores, hay que buscar en el enfoque del proyecto la mejora relativa de las actitudes hacia la diversidad sociocultural –en un contexto de crisis económica– en los territorios de intervención. En particular, en el enfoque transversal de una pertenencia común, de que todos son vecinos del lugar y otros valores e ideas fuerza ya expuestos en la introducción y el marco conceptual.

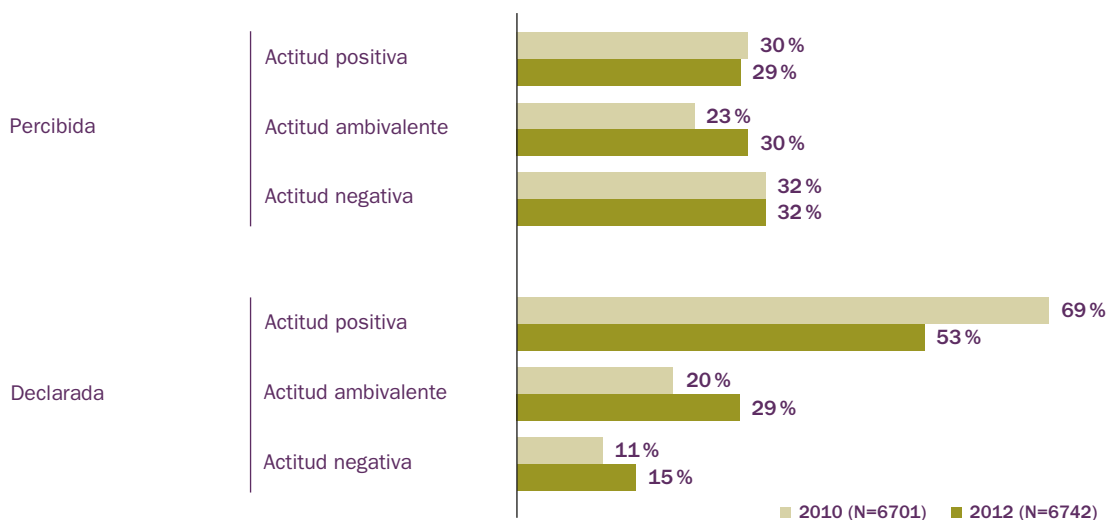
2.2. Indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países

El indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países está formado por dos indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «Una parte de la población del territorio procede de distintos países. a) ¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente del territorio? [actitud percibida]. b) ¿Y qué le parece a usted? [actitud declarada]». Las posibles categorías de respuesta para los dos indicadores (el percibido y el declarado) se han agrupado de la siguiente manera:

- **Actitud positiva:** «muy bien» + «bien».
- **Actitud ambivalente:** «ni bien ni mal».
- **Actitud negativa:** «mal» + «muy mal».

Se observa una **disminución de las actitudes declaradas positivas ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países** (disminución de dieciséis puntos porcentuales). Sin embargo, aunque cabría esperar que esta disminución de las actitudes más favorables fuese pareja a un incremento de las actitudes negativas, esto no ha sido así. **Las actitudes ambivalentes son las que han aumentado en mayor medida cuando se preguntaba sobre la presencia en la localidad de personas de diferentes países**, tanto a nivel percibido (siete puntos porcentuales más) como a nivel declarado (nueve puntos porcentuales más).

Gráfico 2.2. Resultado del indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países en los territorios de intervención (2010-2012)



En este caso, la evolución es ligeramente más favorable en los territorios de control que en los de intervención, especialmente en las actitudes percibidas (aumento de tres puntos porcentuales en los territorios de control y disminución de un punto porcentual en los de intervención). A pesar de que las actitudes declaradas empeoran en ambos casos, lo hacen algo más en los territorios de intervención (disminución de dieciséis puntos porcentuales, comparado con una disminución de nueve puntos porcentuales en los territorios de control). Hay que tener en cuenta que los territorios de intervención partían en 2010 con una presencia un poco mayor de actitudes negativas hacia la diversidad de las localidades, aspecto que puede estar relacionado con una tendencia ligeramente mayor al crecimiento de actitudes ambivalentes en estos territorios respecto a los de control.

Tabla 2.2. Resultado del indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Percibida	Actitud positiva	30%	29%	-1	36%	39%	+3
	Actitud ambivalente	23%	30%	+7	24%	23%	-1
	Actitud negativa	32%	32%	=	27%	28%	+1
	No sabe / no contesta	16%	9%	-7	13%	11%	-2
Declarada	Actitud positiva	69%	53%	-16	74%	65%	-9
	Actitud ambivalente	20%	29%	+9	16%	20%	+4
	Actitud negativa	11%	15%	+4	9%	14%	+5
	No sabe / no contesta	<1%	3%	+3	1%	1%	=

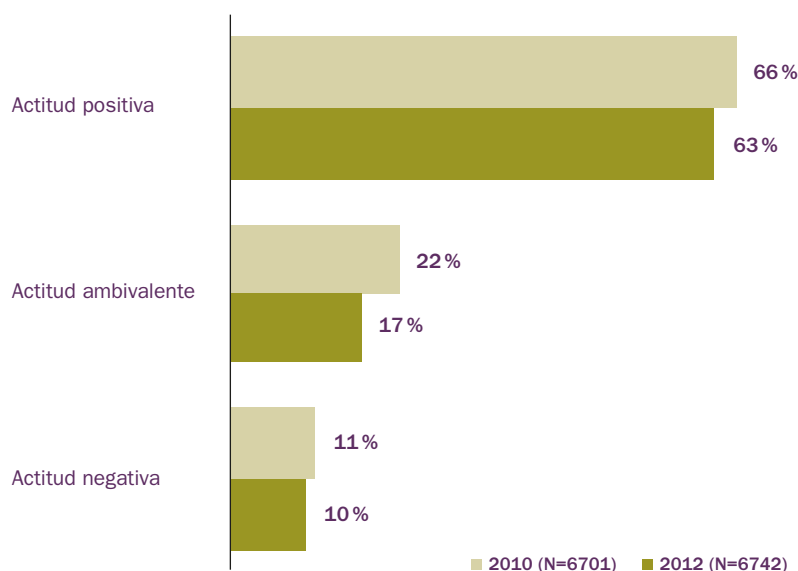
2.3. Indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela

El indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela se ha construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades?». Las posibles categorías de respuesta se han agrupado de la siguiente manera:

- **Actitud positiva:** «me parece excelente, es enriquecedor» + «me parece bien aunque crea problemas».
- **Actitud ambivalente:** «me es indiferente».
- **Actitud negativa:** «me gustaría que no fuera así, pero qué le vamos a hacer» + «no me gusta y creo que es perjudicial».

En los territorios de intervención, las actitudes hacia la diversidad en la escuela no varían significativamente, si bien el aumento del porcentaje de no respuesta (del 2 % al 10 %) es un aspecto que hay que tener en cuenta.

Gráfico 2.3. Resultado del indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela en los territorios de intervención (2010-2012)



Cuando comparamos los resultados de este indicador en los territorios de intervención y en los de control, vemos que **las actitudes favorables a la diversidad en la escuela disminuyen más en los de control; en ellos se registra un aumento de la no respuesta (del 1 % al 11 %).**

La actitud hacia la diversidad en la escuela es parte de la actitud general hacia la diversificación sociocultural y, por ello, aquí son aplicables las consideraciones anteriores sobre la muy probable incidencia del proyecto y de los procesos comunitarios que contribuye a impulsar.

Ahora bien, debemos resaltar aquí que, además de ese conjunto de actividades de participación vecinal que **de forma general** afecta favorablemente a las actitudes (ya sea mejorándolas o previniendo la emergencia de actitudes de rechazo e incluso xenofobia), se llevaron a cabo en los dos primeros años (y se siguen llevando a cabo) otras iniciativas orientadas específicamente, por un lado, a la

actividad en y desde los centros escolares, y, por otro lado, a la participación de las familias, enfatizando siempre la escuela como espacio de convivencia y de relación sinérgica con su entorno, así como favoreciendo las comunidades de aprendizaje.

Tabla 2.3. Resultado del indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Actitud hacia la diversidad en la escuela	Actitud positiva	66%	63%	-3	74%	66%	-8
	Actitud ambivalente	22%	17%	-5	18%	18%	=
	Actitud negativa	11%	10%	-1	7%	5%	-2
	No sabe / no contesta	2%	10%	+8	1%	11%	+10

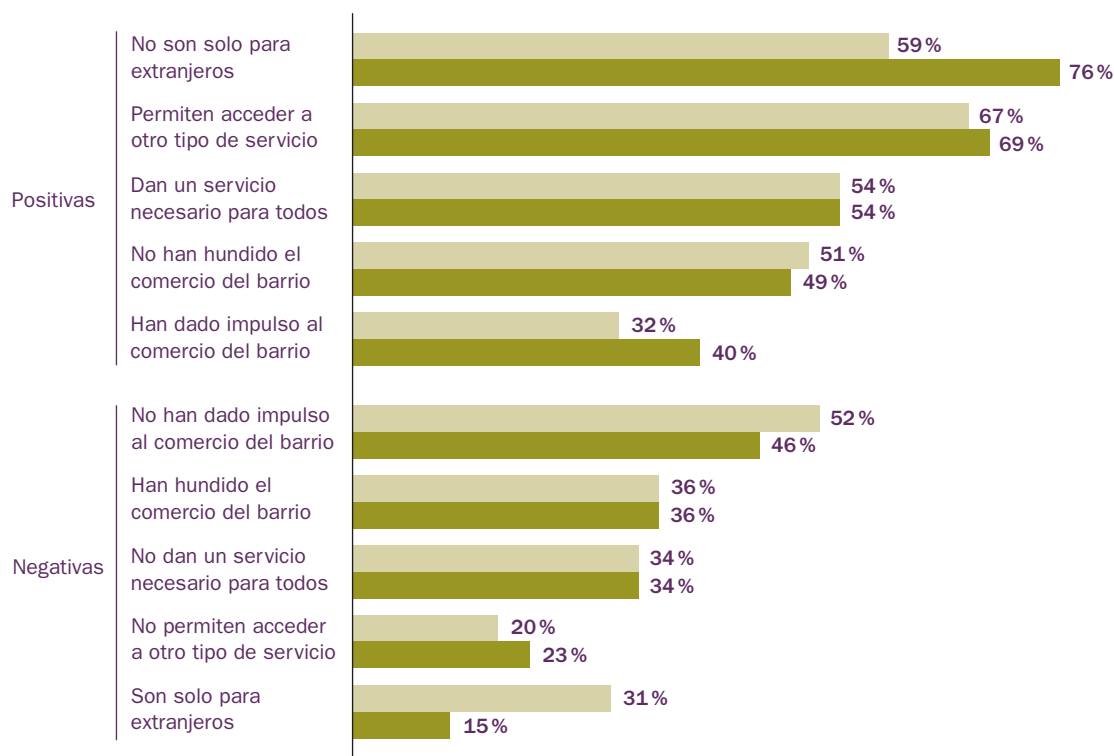
2.4. Indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros

El indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros está formado por cinco indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «En su opinión, que haya en el territorio comercios de extranjeros supone que...» a) «¿Han dado un impulso al comercio del barrio?», b) «¿Han hundido el comercio tradicional del barrio?», c) «¿Permiten acceder a otro tipo de productos y servicios?», d) «¿Dan un servicio necesario para todos?», e) «¿Son solo para extranjeros?». Las diferentes categorías se han clasificado de la siguiente manera:

- **Actitudes positivas:** «permiten acceder a otro tipo de productos y servicios» + «dan un servicio necesario para todos» + «han dado un impulso al comercio del barrio» + «no han hundido el comercio tradicional del barrio» + «no son solo para extranjeros».
- **Actitudes negativas:** «no permiten acceder a otro tipo de productos y servicios» + «no dan un servicio necesario para todos» + «no han dado un impulso al comercio del barrio» + «han hundido el comercio tradicional del barrio» + «son solo para extranjeros».

Las actitudes hacia los comercios regentados por personas extranjeras han mejorado en los territorios de intervención. Principalmente, se registra una mejora de la percepción de que este tipo de comercios no solo es para personas extranjeras (aumento de diecisiete puntos porcentuales), así como un aumento de quienes afirman que este tipo de comercios ha dado un impulso al comercio del barrio (aumento de ocho puntos porcentuales).

Gráfico 2.4. Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros en los territorios de intervención (2010-2012)



En este caso, también observamos una **mayor mejora de los indicadores en los territorios de intervención que en los del control**, especialmente en la percepción de que «este tipo de comercio no son solo para personas extranjeras» y que «han dado un impulso al comercio del barrio».

Tabla 2.4. Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador 2010	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Actitudes positivas	No son solo para extranjeros	59%	76%	+17	68%	76%	+8
	Permiten acceder a otro tipo de servicio	67%	69%	+2	68%	70%	+2
	Dan un servicio necesario para todos	54%	54%	=	61%	64%	+3
	No han hundido el comercio del barrio	51%	49%	-2	45%	43%	-2
	Han dado impulso al comercio del barrio	32%	40%	+8	45%	42%	-3
Actitudes negativas	No han dado un impulso al comercio del barrio	52%	46%	-6	43%	42%	-1
	Han hundido el comercio del barrio	36%	36%	=	41%	39%	-2
	No dan un servicio necesario para todos	34%	34%	=	29%	23%	-6
	No permiten acceder a otro tipo de servicio	23%	20%	-3	24%	16%	-8
	Son solo para extranjeros	31%	15%	-16	25%	12%	-13

Tal y como planteamos con relación a las actitudes hacia la diversificación en la escuela, también la actitud hacia los comercios regentados por extranjeros es parte del complejo actitudinal general. El hecho de que las actitudes hacia los comercios regentados por personas extranjeras haya mejorado más en los territorios de intervención está relacionado, además de con los aspectos generales del proyecto ya señalados, con dos aspectos particulares.

Uno de ellos tiene que ver directamente con el enfoque de convivencia ciudadana intercultural, transversal a todo el proyecto y aplicado a las diferentes actividades (véase, para más detalle, Giménez, 2013): en efecto, en cada una de las actividades impulsadas desde el proyecto y desde los espacios de relación generados se ha promovido una y otra vez la idea de la contribución de todos al desarrollo local, incluidos los inmigrantes extranjeros y sus comercios.

El segundo aspecto tiene que ver con el impulso de la participación: tras conectar los equipos locales con los comerciantes autóctonos y extranjeros de la zona, y manteniendo viva esa relación a lo largo del proceso, una y otra vez se ha invitado a los comerciantes extranjeros a participar en las actividades; es especialmente reseñable la organización de unas *jornadas de dinamización comercial*, iniciadas en los barrios de Madre de Dios y San José, y que luego se llevaron a cabo en otros territorios, adaptados a su contexto.

2.5. Indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana

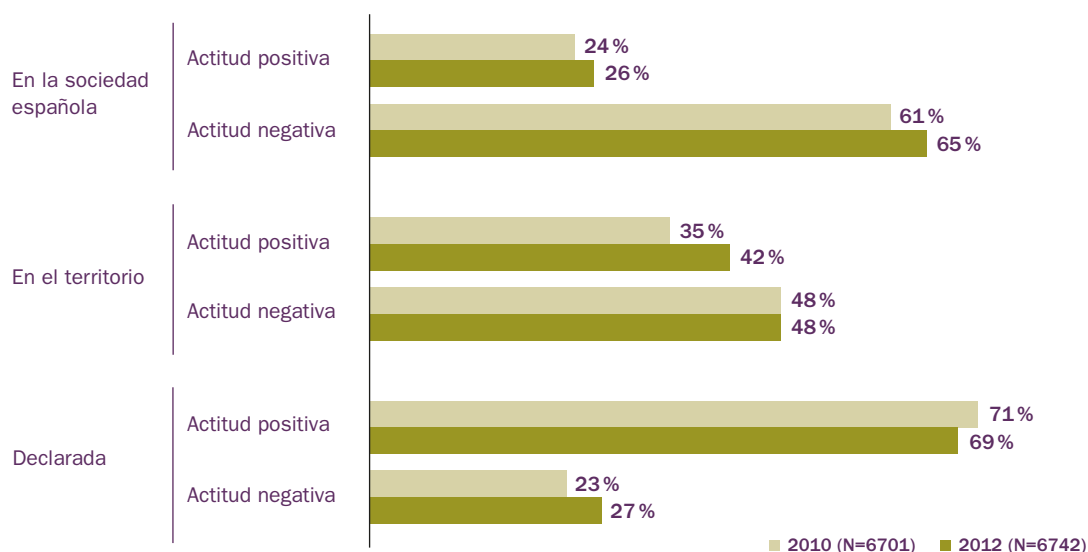
El indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana está formado por tres indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: **a) «¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana?» b) «¿Y en el territorio?» c) «¿Y usted?»**. Las posibles categorías de respuesta para los tres indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- **Actitud positiva:** «poco» + «nada».
- **Actitud negativa:** «mucho» + «bastante».

En los territorios de intervención, la evolución de las actitudes hacia la religión musulmana es diferente según se pregunte sobre la percepción de lo que ocurre en la sociedad española, en el territorio, o si se pregunta por la actitud declarada de las personas entrevistadas.

Por una parte, mientras que la percepción sobre el rechazo hacia la religión musulmana entre la población española no ha variado significativamente, **se percibe una cierta mejora de estas actitudes en el propio territorio** (aumento de siete puntos porcentuales). Por otra parte, **aumentan levemente las actitudes negativas declaradas hacia la religión musulmana** (aumento de cuatro puntos porcentuales en los territorios de intervención y de uno en los de control).

Gráfico 2.5. Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana en los territorios de intervención (2010-2012)



En este caso, los territorios de intervención y los de control **siguen tendencias similares**, con diferencias muy leves entre ambos grupos.

Tabla 2.5. Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
En la sociedad española	Actitud positiva	24%	26%	+2	32%	32%	=
	Actitud negativa	61%	65%	+4	58%	57%	-1
	No sabe / no contesta	14%	9%	-5	10%	11%	+1
En el territorio	Actitud positiva	35%	42%	+7	46%	50%	+4
	Actitud negativa	48%	48%	=	41%	37%	-4
	No sabe / no contesta	18%	11%	-7	12%	13%	+1
Declarada	Actitud positiva	71%	69%	-2	74%	73%	-1
	Actitud negativa	23%	27%	+4	22%	23%	+1
	No sabe / no contesta	6%	4%	-2	4%	4%	=

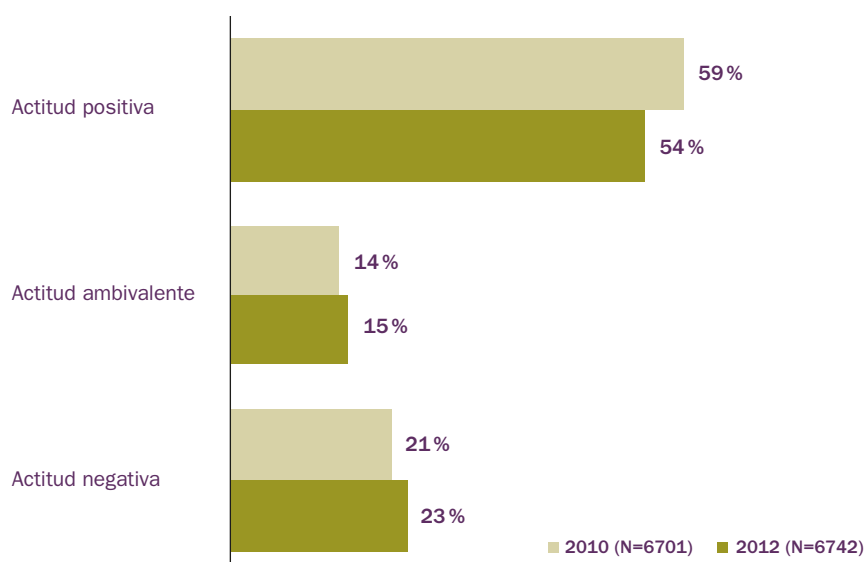
2.6. Indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales

El indicador simple actitudinal de la opinión de la población ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales se ha construido a partir de las respuestas a la pregunta: «*Como quizá sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?*».²² Las posibles categorías de respuesta se han agrupado de la siguiente manera:

- **Actitud positiva:** «de acuerdo».
- **Actitud ambivalente:** «ni de acuerdo ni en desacuerdo».
- **Actitud negativa:** «en desacuerdo».

En los territorios de intervención, **disminuyen las actitudes positivas ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales, mientras que aumentan ligeramente las actitudes negativas y las ambivalentes.**

Gráfico 2.6. Resultado del indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales en los territorios de intervención (2010-2012)



La misma tendencia, aunque más acentuada, se observa en los territorios de control. Mientras que las actitudes positivas disminuyen en cinco puntos porcentuales en los territorios de intervención, la caída es de dieciséis puntos porcentuales en los de control. De la misma manera, mientras que las actitudes negativas aumentan en dos puntos porcentuales en los territorios de intervención, lo hace en seis puntos porcentuales en los territorios de control. Todo esto hace que las actitudes hacia el voto de las personas extranjeras en los territorios de intervención y en los territorios de control estén ahora más próximas que hace dos años.

²² En el año 2010, la pregunta se formuló de la siguiente manera: «Como quizá sepa, en las próximas elecciones municipales podrán votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?». Las categorías de respuesta eran las mismas que en 2012, con lo que son equiparables.

Tabla 2.6. Resultado del indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Actitud ante el voto de los extranjeros	Actitud positiva	59%	54%	-5	66%	50%	-16
	Actitud ambivalente	14%	15%	+1	12%	18%	+6
	Actitud negativa	21%	23%	+2	18%	24%	+6
	No sabe / no contesta	5%	7%	+2	4%	8%	+4

Estamos aquí ante una temática especialmente sensible y que refleja bien la evolución de determinadas actitudes de aceptación o rechazo, de inclusión o exclusión del otro. Estar de acuerdo o en desacuerdo con que los inmigrantes extracomunitarios voten en las elecciones municipales resulta indicativo de si se les reconoce o no como ciudadanos, con igualdad básica de derechos y obligaciones, con pertenencia común a la misma comunidad sociopolítica.

El empeoramiento de este indicador en el conjunto de los territorios coincide con la evolución de la opinión pública general en la mayor parte de países europeos durante estos años de crisis. La situación sostenida de incertidumbre, pesimismo y desasosiego ligada a la crisis económica y social está acompañando un auge de las posiciones xenófobas en Europa. Nos parece relevante y positivo el hecho de que ese empeoramiento sea considerablemente menor que en los territorios de intervención que en los de control. Probablemente, tenga que ver con la puesta en marcha de procesos comunitarios interculturales que, si bien aún no han llegado a su máxima expansión, hayan contribuido a generar un mejor clima de aceptación y sentimiento común de pertenencia, algo que conocemos por las actividades de seguimiento constante y evaluación periódica del proyecto.

Resultado del indicador complejo actitudinal (positivo–negativo)

Como resultado de los dos indicadores simples y los cuatro indicadores compuestos actitudinales considerados, se ha construido un indicador complejo en el que se han considerado los dos extremos: actitudes positivas vs. actitudes negativas, calculando el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012.

De esta manera, vemos que, en conjunto, el indicador actitudinal ha disminuido, tanto en los territorios de intervención (-1,6 puntos porcentuales) como, especialmente, en los de control (-4,7 puntos porcentuales).

Tabla 2.7. Resultado del indicador complejo actitudinal (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	POSITIVO	AMBIVALENTE	NEGATIVO	INDICADOR ACTITUDINAL
Intervención	-1,6	+1,4	=	-1,6
Control	-4,7	+2,3	=	-4,7

En coherencia con lo que hemos venido analizando, la visión de conjunto refleja que, si bien hay un leve empeoramiento del indicador complejo actitudinal (lo cual tiene relación más que probable con la evolución social y económica general), se constata un descenso menor en los territorios de intervención que en los de control.

Esto apunta al posible efecto positivo que el proyecto y los procesos comunitarios generados ya está teniendo sobre las actitudes de la población, particularmente sus *actividades de encuentro, asociativas, educativas, de salud comunitaria, lúdicas, así como el énfasis puesto en el trabajo con las familias, la infancia y la juventud* tanto autóctona como de origen extranjero. Este probable efecto positivo nos parece además especialmente significativo por dos razones: por darse a solo dos años de iniciarse el proyecto y por el difícil contexto socioeconómico que se vive en los territorios.



CAPÍTULO 3

Indicador complejo de normatividad

El **indicador complejo de normatividad** se ha construido a partir de las respuestas a **dos preguntas** con las que se han calculado dos indicadores compuestos:

- Indicador compuesto de normatividad en el edificio (formado por cuatro indicadores).
- Indicador compuesto de normatividad en el territorio (formado por tres indicadores).

Las diferentes respuestas se han clasificado en dos tipos de indicador: de **cumplimiento** y de **no cumplimiento**.

Finalmente, para construir el **indicador complejo de normatividad**, se han calculado las diferencias en los cambios de 2010 y 2012 entre los indicadores de cumplimiento y los de no cumplimiento.

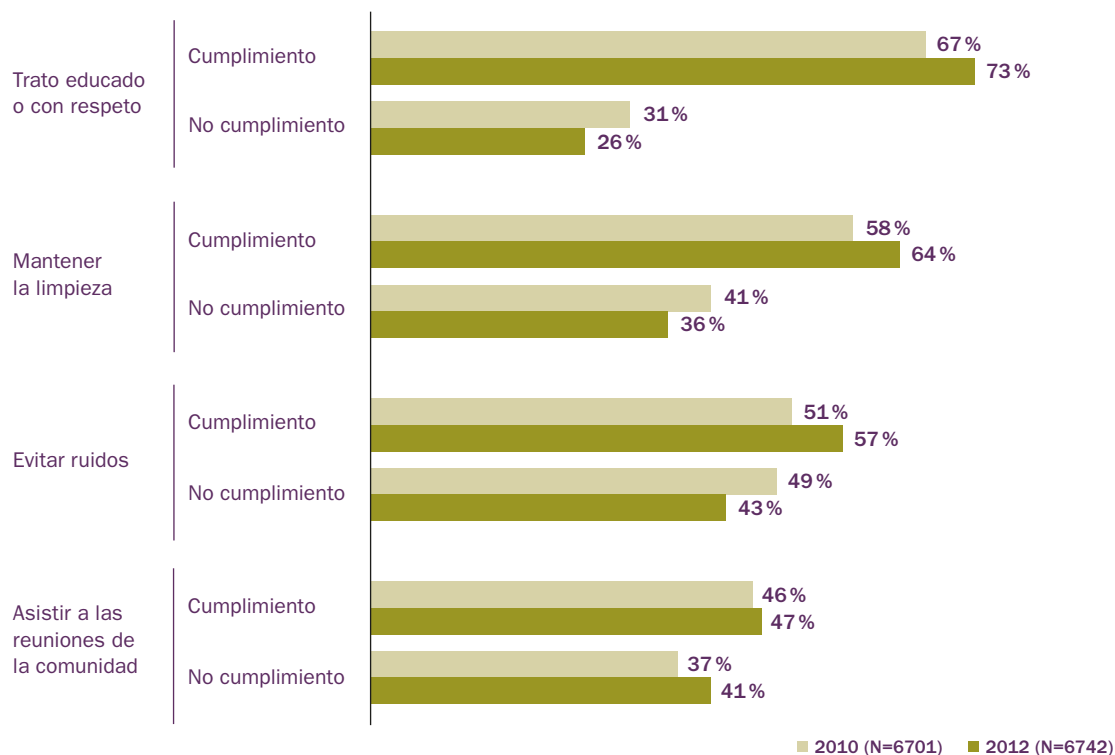
3.1. Indicador compuesto de normatividad en el edificio

El indicador compuesto de normatividad en el edificio está formado por cuatro indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «*En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio (o, en el caso de viviendas individuales, en las de al lado), en cuanto a... a) evitar ruidos, b) mantener la limpieza, c) asistir a las reuniones de la comunidad, d) trato educado o con respeto?*». Las posibles categorías de respuesta para los cuatro indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- **Cumplimiento:** «totalmente».
- **No cumplimiento:** «a medias» + «nada».

En general, el indicador compuesto de normatividad en el edificio mejora en todos los aspectos considerados en los territorios de intervención, especialmente en relación con evitar ruidos (seis puntos porcentuales más).

Gráfico 3.1. Resultado del indicador compuesto de normatividad en el edificio en los territorios de intervención (2010-2012)



La tendencia observada en los territorios de intervención es similar en los territorios de control, aunque la mejora es menos acentuada en estos últimos.

Tabla 3.1. Resultado del indicador compuesto de normatividad en el edificio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador		Intervención			Control		
		2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia
Trato educado o con respeto	Cumplimiento	67 %	73 %	+6	65 %	67 %	+2
	No cumplimiento	31 %	26 %	-5	34 %	32 %	-2
	No sabe / no contesta	1 %	<1 %	-1	1 %	<1 %	-1
Mantener la limpieza	Cumplimiento	58 %	64 %	+6	54 %	58 %	+4
	No cumplimiento	41 %	36 %	-5	45 %	42 %	-3
	No sabe / no contesta	1 %	<1 %	-1	1 %	<1 %	-1
Evitar ruidos	Cumplimiento	51 %	57 %	+6	43 %	48 %	+5
	No cumplimiento	49 %	43 %	-6	56 %	52 %	-4
	No sabe / no contesta	<1 %	<1 %	=	1 %	<1 %	-1
Asistir a las reuniones de la comunidad	Cumplimiento	46 %	47 %	+1	34 %	37 %	+3
	No cumplimiento	37 %	41 %	+4	38 %	45 %	+7
	No sabe / no contesta	16 %	12 %	-4	28 %	18 %	-10

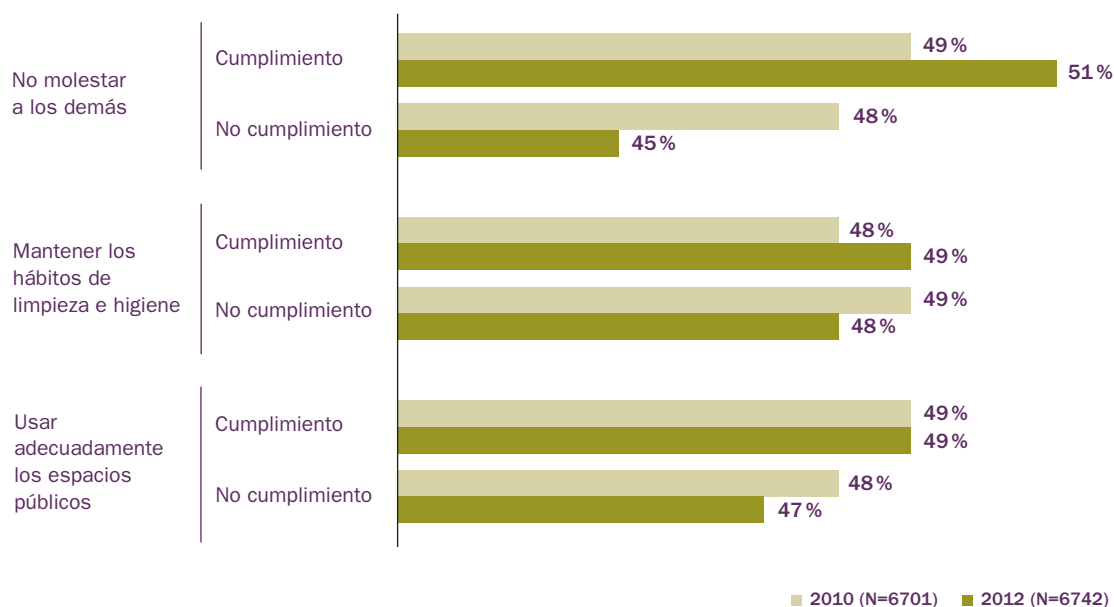
3.2. Indicador compuesto de normatividad en el territorio

El indicador compuesto de normatividad en el territorio está formado por tres indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Cree usted que en el territorio se tiene en cuenta... a) no molestar a los demás b) mantener hábitos de limpieza e higiene, c) usar adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)?». Las posibles categorías de respuesta para los tres indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- **Cumplimiento:** «totalmente».
- **No cumplimiento:** «a medias» + «nada».

Al igual que el indicador anterior, el indicador compuesto de normatividad en el territorio también mejora en todos los aspectos considerados en los territorios de intervención, especialmente en relación con no molestar a los demás.

Gráfico 3.2. Resultado del indicador compuesto de normatividad en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)



Comparativamente, hay que destacar de nuevo una **mejora menos acentuada en los territorios de control que en los de intervención**. Esto es especialmente así en relación con el uso adecuado de los espacios públicos, ya que mientras que la percepción de cumplimiento se mantiene estable en los territorios de intervención, disminuye en seis puntos porcentuales en los de control.

Tabla 3.2. Resultado del indicador compuesto de normatividad en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador		Intervención			Control		
		2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia
No molestar a los demás	Cumplimiento	49%	51%	+2	48%	51%	+3
	No cumplimiento	48%	45%	-3	49%	46%	-3
	No sabe / no contesta	3%	4%	+1	3%	3%	=
Mantener los hábitos de limpieza e higiene	Cumplimiento	48%	49%	+1	49%	48%	-1
	No cumplimiento	49%	48%	-1	49%	51%	+2
	No sabe / no contesta	3%	3%	=	2%	1%	-1
Usar adecuadamente los espacios públicos	Cumplimiento	49%	49%	=	53%	47%	-6
	No cumplimiento	48%	47%	-1	45%	51%	+6
	No sabe / no contesta	3%	4%	+1	2%	2%	=

Resultado del indicador complejo de normatividad (positivo–negativo)

Como resultado de los dos indicadores compuestos de normatividad considerados, se ha construido un indicador complejo en el que se han considerado los dos extremos: actitudes o percepciones positivas vs. actitudes o percepciones negativas, y se ha calculado el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012.

En el conjunto de los territorios, el indicador de normatividad ha mejorado ligeramente. Esta mejora ha sido más destacada en los territorios de intervención (5,2 puntos porcentuales) que en los de control (0,5 puntos porcentuales), donde prácticamente se ha mantenido estable.

Tabla 3.3. Resultado del indicador complejo de normatividad (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	POSITIVO	NEGATIVO	INDICADOR NORMATIVIDAD
Intervención	+2,9	-2,3	+5,2
Control	+1,1	+0,6	+0,5

La percepción del cumplimiento de las normas, en este caso las normas tanto en el entorno inmediato del edificio como las que regulan el espacio público o del barrio en general, refleja otra cara de la convivencia local.

En este sentido, el resultado general de un aumento del indicador complejo de normatividad, y concretamente el dato de que ese aumento es claramente más elevado que el obtenido para los territorios de control, parece relacionarse con aspectos como: a) la mejora de la interacción y b) el no empeoramiento de las actitudes; son aspectos ya considerados y en los cuales hemos reflexionado sobre la posible incidencia de las actividades y los resultados del proyecto en sus dos primeros años.



CAPÍTULO 4

Indicador complejo de respeto

El **indicador complejo de respeto** se ha construido a partir de las respuestas a **una pregunta** con la que se ha calculado un indicador compuesto:

- Indicador compuesto de respeto y tolerancia (formado por tres indicadores).

Las diferentes respuestas se han clasificado en dos tipos de indicador: **opinión positiva** y **opinión negativa**.

Finalmente, para construir el **indicador de respeto**, se han calculado las diferencias en los cambios de 2010 y 2012 entre los indicadores de opinión positiva y los de opinión negativa.

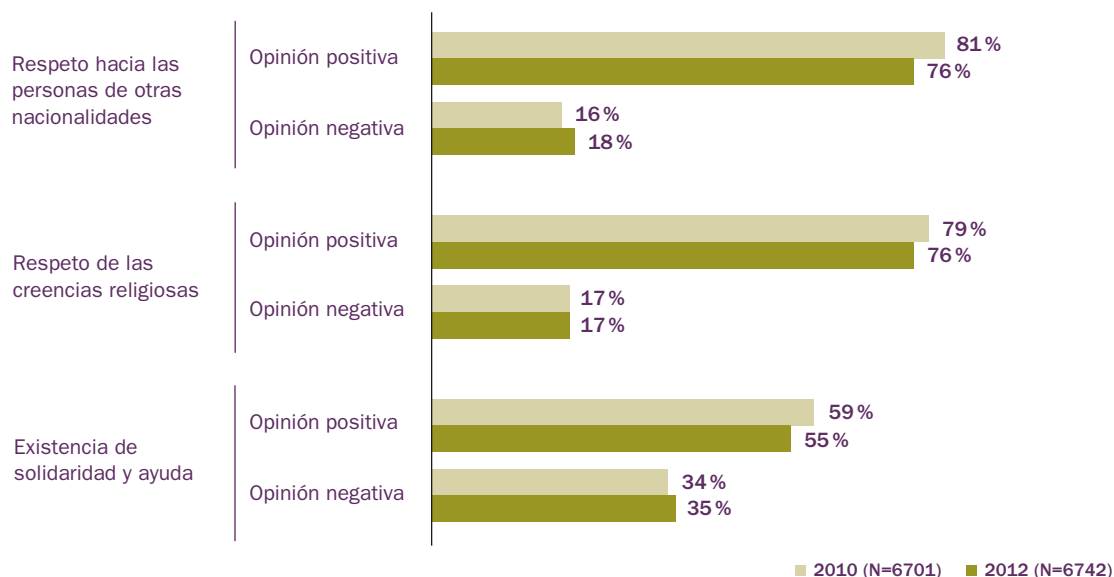
4.1. Indicador compuesto de respeto en el territorio

El indicador compuesto de respeto y tolerancia está formado por tres indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Cree usted que en el territorio se da... a) *solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan* b) *respeto a las creencias religiosas de cada persona o grupo*, c) *respeto hacia las personas de otras nacionalidades?*». Las posibles categorías de respuesta para los tres indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- Opinión positiva: «Sí».
- Opinión negativa: «no».

El indicador compuesto de respeto en el territorio **ha registrado una ligera disminución en los territorios de intervención en los tres aspectos considerados**, especialmente cuando se pregunta sobre el respeto hacia las personas de otras nacionalidades (disminución de cinco puntos porcentuales).

Gráfico 4.1. Resultado del indicador compuesto de respeto en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)



Comparativamente, el empeoramiento del indicador compuesto de respeto es similar en los territorios de intervención y en los de control.

Tabla 4.1. Resultado del indicador compuesto de respeto en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador		Intervención			Control		
		2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia
Respeto hacia las personas de otras nacionalidades	Opinión positiva	81%	76%	-5	80%	76%	-4
	Opinión negativa	16%	18%	+2	17%	21%	+4
	No sabe / no contesta	3%	6%	+3	3%	4%	+1
Respeto de las creencias religiosas	Opinión positiva	79%	76%	-3	79%	74%	-5
	Opinión negativa	17%	17%	=	18%	20%	+2
	No sabe / no contesta	4%	7%	+3	3%	6%	+3
Existencia de solidaridad y ayuda	Opinión positiva	59%	55%	-4	60%	57%	-3
	Opinión negativa	34%	35%	+1	35%	35%	=
	No sabe / no contesta	7%	10%	+3	5%	8%	+3

Resultado del indicador complejo de respeto (positivo–negativo)

Como resultado del indicador compuesto de respeto considerado, se ha construido un indicador complejo en el que se han considerado los dos extremos: opiniones positivas vs. opiniones negativas, y se ha calculado el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012.

De esta manera, vemos que, en conjunto, el indicador de respeto ha disminuido, tanto en los territorios de intervención (-5 puntos porcentuales) como en los de control (-6, puntos porcentuales).

Tabla 4.2. Resultado del indicador complejo de respeto (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	POSITIVO	NEGATIVO	INDICADOR DE RESPETO
Intervención	-4	+1	-5
Control	-4	+2	-6



CAPÍTULO 5

Indicador complejo de asociacionismo

El **indicador complejo de asociacionismo** se ha construido a partir de las respuestas a **una pregunta** con la que se ha calculado un indicador compuesto:

- Indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio (formado por siete indicadores).

Las diferentes respuestas se han clasificado en dos tipos de indicador: **positivo** y **negativo**.

Finalmente, para construir el **indicador complejo de asociacionismo**, se han calculado las diferencias en los cambios de 2010 y 2012 entre los indicadores positivos y los negativos.

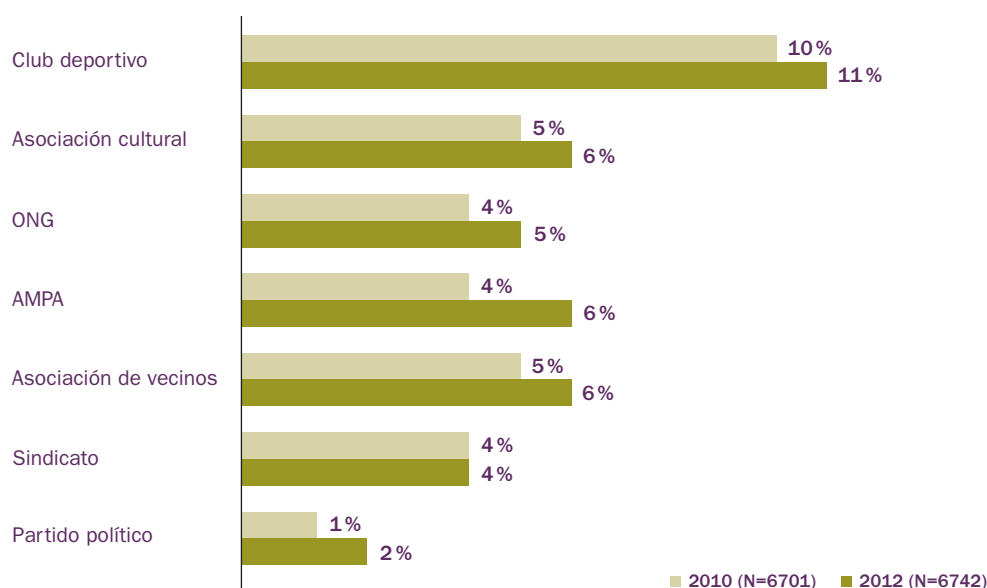
5.1. Indicador de compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio

El indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio está formado por siete indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Es usted socio o participa actualmente en... a) un club deportivo, b) un sindicato, c) una asociación cultural, d) un partido político, e) una asociación de vecinos, f) una AMPA (Asociación de Madres y Padres de Alumnos), g) una ONG?». Las posibles categorías de respuesta para los siete indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- Participación: «Sí».
- No participación: «no».

En el año 2012, el indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio **mejora ligeramente en los territorios de intervención**. En este sentido, cabe destacar que, a pesar de que la participación en los tipos de organizaciones considerados tan solo aumenta en un punto porcentual (excepto en sindicatos, donde no aumenta, y en AMPA, donde aumenta dos puntos porcentuales), no hay que pasar por alto estos resultados teniendo en cuenta los bajos niveles de participación de los que se parte.

Gráfico 5.1. Resultado del indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)



Cuando comparamos los resultados del indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en la zona en los territorios de intervención con los resultados de los territorios de control, vemos que, mientras que mejora ligeramente en los primeros, empeora ligeramente en los segundos –especialmente en relación con las asociaciones de vecinos: mientras que la participación aumenta en un punto porcentual en los territorios de intervención, disminuye en cinco en los de control–.

Tabla 5.1. Resultado del indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Participación en asociaciones que actúan en el territorio	Club deportivo	10%	11%	+1	12%	12%	=
	Asociación cultural	5%	6%	+1	11%	10%	-1
	ONG	4%	5%	+1	8%	8%	=
	AMPA	4%	6%	+2	6%	5%	-1
	Asociación de vecinos	5%	6%	+1	9%	4%	-5
	Sindicato	4%	4%	=	4%	4%	=
	Partido político	1%	2%	+1	1%	2%	+1
No participación en asociaciones que actúan en el territorio	Partido político	98%	97%	-1	98%	98%	=
	Sindicato	96%	95%	-1	95%	96%	+1
	Asociación de vecinos	95%	93%	-2	90%	96%	+6
	AMPA	96%	93%	-3	94%	95%	+1
	ONG	95%	93%	-2	91%	91%	=
	Asociación cultural	94%	93%	-1	89%	89%	=
	Club deportivo	90%	88%	-2	87%	88%	+1

Resultado del indicador complejo de asociacionismo (positivo-negativo)

Como resultado del indicador compuesto de asociacionismo considerado, se ha construido un indicador complejo en el que se han considerado los dos extremos: positivo vs. negativo, calculando el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012.

De esta manera, vemos que, en conjunto, el indicador de asociacionismo presenta resultados opuestos en los territorios de intervención y en los de control: mientras que este indicador aumenta en los territorios de intervención (+2,7 puntos porcentuales), disminuye en los de control (-2,1 puntos porcentuales).

Tabla 5.2. Resultado del indicador complejo de asociacionismo (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	POSITIVO	NEGATIVO	INDICADOR ASOCIACIONISMO
Intervención	+1	-1,7	+2,7
Control	-0,9	+1,3	-2,1



CAPÍTULO 6

Indicador complejo de pertenencia

El **indicador complejo de pertenencia** se ha construido a partir de las respuestas a **tres preguntas** que se realizaron tanto en la encuesta de 2010 como en la de 2012. A partir de las respuestas a las preguntas seleccionadas, se han calculado dos indicadores simples y uno compuesto:

- Indicador simple de preferencia residencial.
- Indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio.
- Indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural (formado por dos indicadores).

Las diferentes respuestas se han clasificado en dos conceptos clave del marco conceptual sobre el que gira el Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural: **arraigo** y **desarraigo**.

Finalmente, para construir el **indicador complejo de pertenencia**, se han calculado las diferencias en los cambios que se han producido de 2010 a 2012 entre el arraigo y el desarraigo.

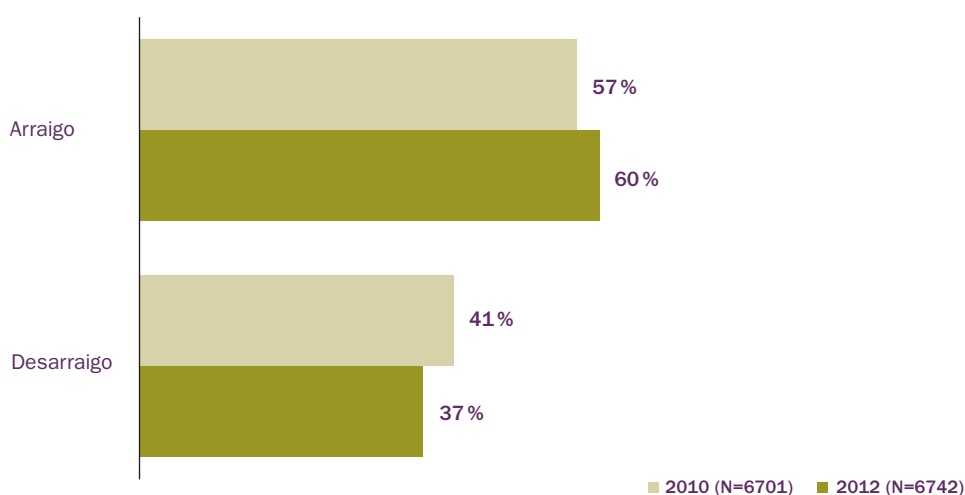
6.1. Indicador simple de preferencia residencial

El indicador simple de preferencia residencial se ha construido a partir de las respuestas a la pregunta: «*Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría?*». Las posibles categorías de respuesta se han agrupado de la siguiente manera:

- **Arraigo:** «seguiría viviendo en el mismo barrio».
- **Desarraigo:** «me mudaría a otro barrio de este municipio» + «me mudaría a otra ciudad o pueblo de esta comunidad autónoma» + «me mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España» + «me iría a otro país» + «me volvería a mi país» (para los no nacidos en España).

En 2012, el indicador simple de preferencia residencial **mejoró en los territorios de intervención:** aumentó el arraigo en tres puntos porcentuales y disminuyó el desarraigo en cuatro puntos porcentuales.

Gráfico 6.1. Resultado del indicador simple de preferencia residencial en los territorios de intervención (2010-2012)



Cuando comparamos los resultados de este indicador en los territorios de intervención y en los de control, vemos que la leve mejora observada en los primeros no se produce en los de control.

Tabla 6.1. Resultado del indicador simple de preferencia residencial en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Preferencia residencial	Arraigo	57%	60%	+3	60%	59%	-1
	Desarraigo	41%	37%	-4	39%	39%	=
	No sabe / no contesta	1%	2%	+1	1%	2%	+1

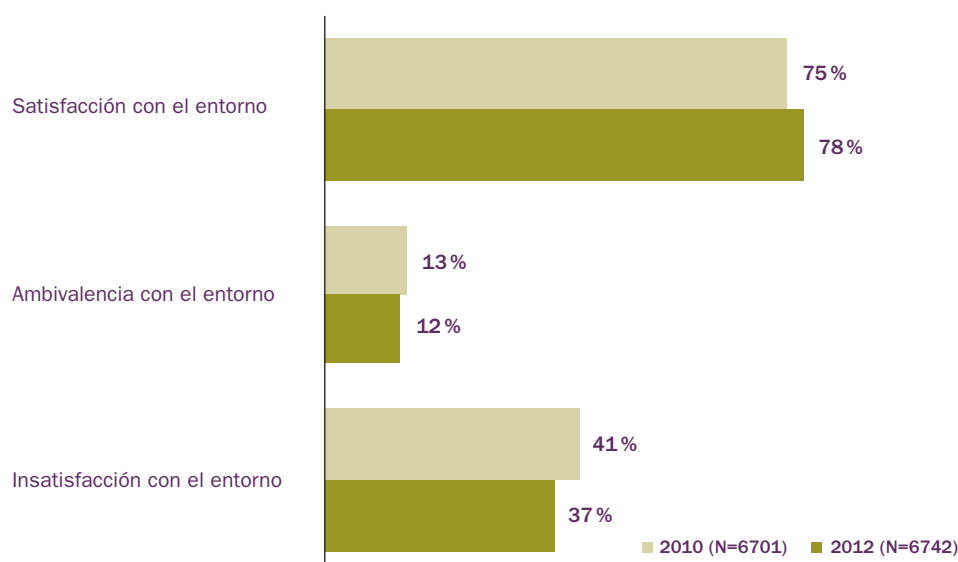
6.2. Indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio

El indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio se ha construido a partir de las respuestas a la pregunta: «*En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en el territorio?*». Las posibles categorías de respuesta se han agrupado de la siguiente manera:

- **Arraigo:** «muy a gusto» + «bastante a gusto».
- **Ambivalencia:** «regular».
- **Desarraigo:** «poco a gusto» + «nada a gusto».

El segundo indicador considerado en este bloque, el **indicador simple de satisfacción de vivir en el territorio, también mejora levemente**. La satisfacción aumenta en tres puntos porcentuales entre 2010 y 2012, mientras que la insatisfacción disminuye en dos puntos porcentuales, y la ambivalencia, en uno.

Gráfico 6.2. Resultado del indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)



De nuevo nos encontramos con diferencias entre los territorios de intervención y los de control. Mientras que, como hemos visto, el **indicador simple de satisfacción de vivir en el territorio mejora en los territorios de intervención, evoluciona en el sentido opuesto en los de control**. En estos últimos, disminuye la satisfacción en dos puntos porcentuales, mientras que aumenta la ambivalencia.

Tabla 6.2. Resultado del indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Satisfacción o insatisfacción con el entorno	Satisfacción	75%	78%	+3	78%	76%	-2
	Ambivalencia	13%	12%	-1	9%	12%	+3
	Insatisfacción	11%	9%	-2	12%	11%	-1
	No sabe / no contesta	1%	1%	=	<1%	<1%	=

6.3. Indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural

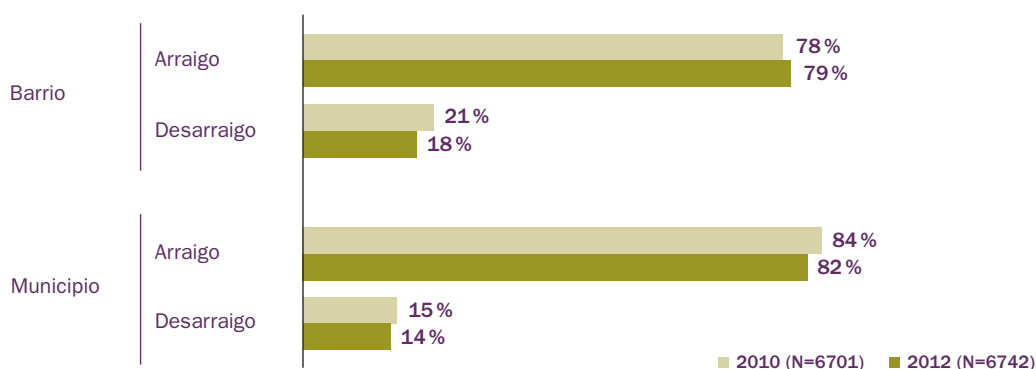
El indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural está formado por dos indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿En qué medida se siente usted perteneciente a los siguientes grupos? a) Barrio b) Municipio». Las posibles categorías de respuesta para los dos indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- **Arraigo:** «mucho» + «bastante».
- **Desarraigo:** «poco» + «nada».

Cuando se tienen en cuenta distintos niveles de integración sociocultural (el barrio y el municipio), los resultados son diferentes a los observados en los indicadores de pertenencia del apartado anterior.

Aquí, si bien disminuye el desarraigo en ambos niveles, el arraigo se mantiene prácticamente estable (en el barrio) o incluso disminuye ligeramente (en el municipio).

Gráfico 6.3. Resultado del indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural en los territorios de intervención (2010-2012)



Mayores diferencias se observan cuando comparamos los resultados de los territorios de intervención con los resultados de los territorios de control. El arraigo, tanto en el barrio como en el municipio, aunque en especial en el primero, aumenta significativamente en los territorios de control (diez y cuatro puntos porcentuales, respectivamente). En cambio, en los territorios de intervención el arraigo al municipio disminuye dos puntos porcentuales y el arraigo al barrio se mantiene bastante estable.

Tabla 6.3. Resultado del indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Barrio	Arraigo	78%	79%	+1	73%	83%	+10
	Desarraigo	21%	18%	-3	27%	17%	-10
	No sabe / no contesta	1%	2%	+1	<1%	<1%	=
Municipio	Arraigo	84%	82%	-2	79%	83%	+4
	Desarraigo	15%	14%	-1	20%	18%	-2
	No sabe / no contesta	1%	3%	+2	1%	<1%	-1

Resultado del indicador complejo de pertenencia (arraigo–desarraigo)

Como resultado de los dos indicadores simples y del indicador compuesto de pertenencia considerados, se ha construido un indicador complejo en el que se han tenido en cuenta los dos extremos: arraigo vs. desarraigo, calculando el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012.

En conjunto, observamos que el indicador de pertenencia ha aumentado, tanto en los territorios de intervención (4,5 puntos porcentuales) como en los de control (3,7 puntos porcentuales), especialmente en los primeros.

Tabla 6.4. Resultado del indicador complejo de pertenencia (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	ARRAIGO	AMBIVALENCIA	DESARRAIGO	INDICADOR PERTENENCIA
Intervención	+1,8	-1	-2,7	+4,5
Control	+1,3	+3	-2,3	+3,7



CAPÍTULO 7

Indicador complejo de discriminación

El **indicador complejo de discriminación** se ha construido a partir de las respuestas a **dos preguntas** que se realizaron tanto en la encuesta de 2010 como en la de 2012. A partir de las respuestas a las preguntas seleccionadas, se han calculado dos indicadores compuestos:

- Indicador compuesto de sentimiento de maltrato o discriminación (formado por seis indicadores).
- Indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero (formado por seis indicadores).

Las diferentes respuestas se han clasificado en dos tipos de indicador: **positivo** y **negativo**.

Finalmente, para construir el **indicador complejo de discriminación**, se han calculado las diferencias en los cambios que se produjeron en 2010 y 2012 entre los indicadores positivos y los negativos.

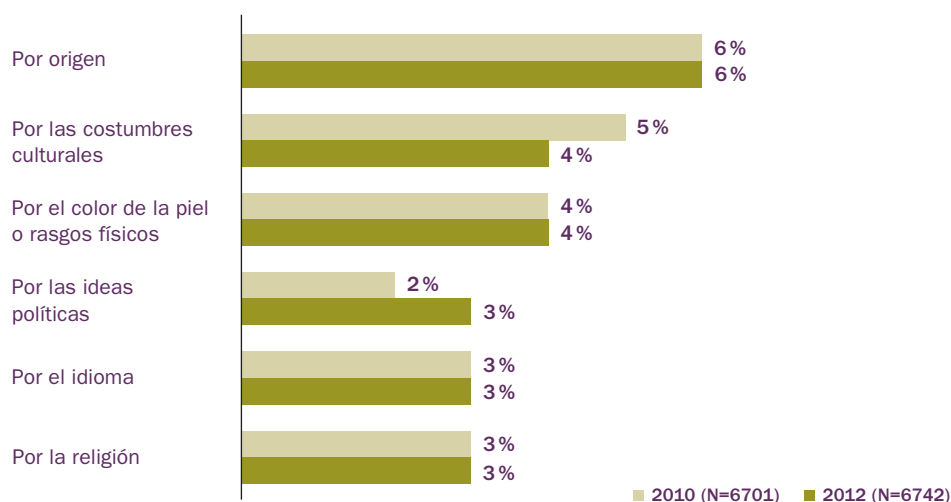
7.1. Indicador compuesto de sentimiento de discriminación

El indicador compuesto de sentimiento de maltrato o discriminación está formado por seis indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿A lo largo del último año se ha sentido maltratado o discriminado en el territorio por... a) su color de piel o sus rasgos, b) su origen, c) sus costumbres culturales, d) sus ideas políticas, e) su idioma, f) su religión?». Las posibles categorías de respuesta para los seis indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- Positivo: «no».
- Negativo: «sí».

Evolutivamente, el indicador compuesto de sentimiento de discriminación se ha mantenido estable entre 2010 y 2012 en los territorios de intervención.

Gráfico 7.1. Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación en los territorios de intervención (2010-2012)



Comparativamente, este indicador también se ha mantenido estable en los territorios de control.

Tabla 7.1. Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Sentimiento de discriminación...	Por el origen	6%	6%	=	7%	5%	-2
	Por las costumbres culturales	5%	4%	-1	6%	4%	-2
	Por el color de la piel o rasgos físicos	4%	4%	=	6%	5%	-1
	Por las ideas políticas	2%	3%	+1	3%	3%	=
	Por el idioma	3%	3%	=	4%	3%	-1
	Por la religión	3%	3%	=	3%	2%	-1
No sentimiento de discriminación...	Por la religión	96%	96%	=	96%	97%	+1
	Por el idioma	96%	96%	=	95%	97%	+2
	Por las ideas políticas	97%	96%	-1	96%	97%	+1
	Por el color de la piel o rasgos físicos	95%	96%	+1	93%	95%	+2
	Por las costumbres culturales	95%	95%	=	94%	96%	+2
	Por el origen	93%	93%	=	92%	94%	+2

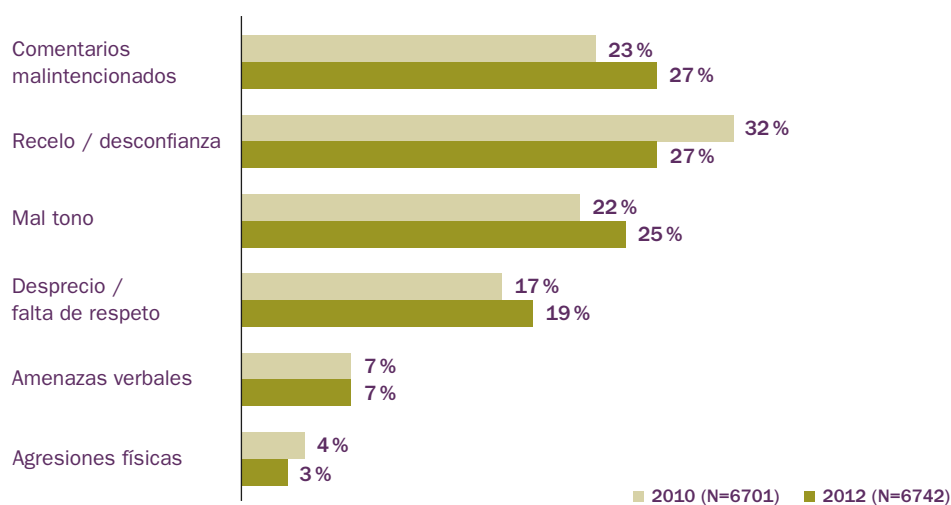
7.2. Indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero

El indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero está formado por seis indicadores que se han construido a partir de las respuestas a la pregunta: «¿Ha sufrido usted por el hecho de ser extranjero... a) mal tono, b) comentarios malintencionados, c) recelo/desconfianza, d) desprecio/falta de respeto, e) amenazas verbales, f) agresiones físicas?». Las posibles categorías de respuesta para los seis indicadores se han agrupado de la siguiente manera:

- Positivo: «no».
- Negativo: «sí».

Este indicador se centra en la discriminación percibida por el hecho de ser inmigrante. En este sentido, vemos un **aumento de los sentimientos de discriminación en algunos aspectos**: comentarios malintencionados (aumento de cuatro puntos porcentuales), mal tono (aumento de tres puntos porcentuales) y desprecio o falta de respeto (aumento de dos puntos porcentuales). **Disminuye, en cambio, la percepción de recelo o desconfianza** (cinco puntos porcentuales menos). Por otra parte, **las manifestaciones más graves de discriminación (amenazas verbales y físicas) se mantienen estables o disminuyen ligeramente**.

Gráfico 7.2. Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero en los territorios de intervención (2010-2012)



El incremento de los sentimientos de discriminación que hemos señalado en algunos aspectos concretos en los territorios de **intervención se produce también en los de control, aunque de manera algo más acentuada**. Así, la percepción de comentarios malintencionados aumenta en nueve puntos porcentuales y la percepción de mal tono en cinco. En el otro extremo, sin embargo, la percepción de recelo o desconfianza disminuye en mayor grado en los territorios de control que en los de intervención (catorce y cinco puntos porcentuales, respectivamente).

Otra diferencia importante que se debe destacar entre los territorios de intervención y los de control es que, **mientras que las manifestaciones más graves de discriminación prácticamente no varían en los territorios de intervención, aumentan en tres puntos porcentuales en los de control**.

Tabla 7.2. Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)

Indicador	Intervención			Control			
	2010	2012	Diferencia	2010	2012	Diferencia	
Sentimiento de discriminación por ser extranjero... (% sí)	Comentarios malintencionados	23%	27%	+4	23%	32%	+9
	Recelo/desconfianza	32%	27%	-5	47%	33%	-14
	Mal tono	22%	25%	+3	24%	29%	+5
	Desprecio/falta de respeto	17%	19%	+2	25%	25%	=
	Amenazas verbales	7%	7%	=	7%	10%	+3
	Agresiones físicas	4%	3%	-1	3%	6%	+3
No sentimiento de discriminación por ser extranjero... (% no)	Agresiones físicas	93%	92%	-1	95%	89%	-6
	Amenazas verbales	90%	88%	-2	91%	85%	-6
	Desprecio/falta de respeto	80%	77%	-3	73%	71%	-2
	Mal tono	74%	71%	-3	74%	76%	+2
	Comentarios malintencionados	73%	68%	-5	74%	64%	-10
	Recelo/desconfianza	64%	68%	+4	51%	62%	+11

Resultado del indicador complejo de discriminación (negativo-positivo)²³

Como resultado de los dos indicadores compuestos de discriminación considerados, se ha construido un indicador complejo en el que se han considerado los dos extremos: las percepciones positivas vs. las percepciones negativas, calculando el cambio que se ha producido entre 2010 y 2012.

De esta manera, vemos que, en conjunto, el indicador de discriminación ha registrado un leve aumento en los territorios de intervención (+1,1), mientras que se ha mantenido estable en los de control.

Tabla 7.3. Resultado del indicador complejo de discriminación (cambio 2010-2012)

TIPO DE TERRITORIO	POSITIVO	NEGATIVO	INDICADOR DISCRIMINACIÓN
Intervención	-0,8	+0,3	+1,1
Control	-0,1	-0,1	=

²³. Para facilitar la comprensión del indicador complejo de discriminación, el cálculo se ha realizado, a diferencia del resto de los indicadores complejos, restando los resultados positivos a los negativos. De lo contrario, el signo negativo resultante parecería indicar que el indicador ha disminuido, cuando en realidad ha aumentado.



Conclusiones

El objetivo de este análisis sobre los efectos de la intervención en el territorio ha sido **estudiar el impacto del Proyecto de Intervención Comunitaria Intercultural de la Obra Social "la Caixa" sobre la población de los diecisiete territorios de intervención**. Para alcanzar dicho objetivo, se ha trabajado a partir de la construcción de siete indicadores complejos que permiten realizar un análisis cuantitativo evolutivo de la situación de convivencia en los territorios de intervención. Además, el cálculo de los mismos indicadores para los ocho territorios de control seleccionados ha permitido realizar un análisis comparativo entre territorios de alta diversidad en los que no se ha implementado el proyecto.

Como se ha señalado anteriormente, el diseño de esta herramienta no está orientado a la evaluación del impacto de actividades concretas del proyecto, sino que más bien **permite analizar la evolución de ciertos indicadores vinculados con la cohesión social y la calidad de las relaciones interculturales** a partir de las actitudes y las opiniones de la población general residente en el territorio, junto con la monitorización de ocho territorios de control. Se trata, por tanto, de un elemento que complementa a otros en la evaluación del impacto general del Proyecto de Intervención Comunitaria sobre las actitudes y las opiniones de la población del ámbito de actuación, y que servirá como instrumento de seguimiento y evaluación del proyecto.

El análisis a partir de los siete indicadores complejos permite extraer tres conclusiones principales:

- 1.** Entre 2010 y 2012, **mejoran, globalmente, la mayor parte de indicadores** complejos estudiados.
- 2.** La mejora de los indicadores es **más acentuada en los territorios de intervención** que en los territorios de control.
- 3.** El proyecto se encuentra ante un nuevo reto, que es el de **incidir a nivel actitudinal**.

Tabla. Resultado de los indicadores complejos (cambio 2010-2012)

INDICADOR COMPLEJO	INTERVENCIÓN	CONTROL
1. Relacional	+5	+2,4
2. Actitudinal	-1,6	-4,7
3. De normatividad	+5,2	+0,5
4. De respeto	-5	-6
5. De asociacionismo	+2,7	-2,1
6. De pertenencia	+4,5	+3,7
7. De discriminación	+1,1	=

A continuación se detallan y se analizan los resultados para cada indicador complejo estudiado.

Indicador complejo relacional

El indicador complejo relacional ha mejorado tanto en los territorios de intervención como en los de control, especialmente en los de intervención (+5 comparado con +2,4). Esta diferencia se explicaría por un mayor aumento de la interacción positiva en 2012 en los territorios de intervención. Este resultado refuerza uno de los resultados esperados del proyecto, el relacionado con un impacto positivo en la inclusión desde la perspectiva de la convivencia. En este sentido, se empieza a vislumbrar que los barrios, espacios o territorios ya no viven tanto en la mera coexistencia, y se dirigen hacia la superación o aislamiento de determinados elementos de hostilidad (recelos, insultos); posiblemente se previene así la emergencia de una hostilidad futura.

Indicador complejo actitudinal

El indicador complejo actitudinal ha empeorado tanto en los territorios de intervención como en los de control, especialmente en los de control (-1,6 y -4,7 respectivamente). En este caso, la diferencia se explicaría por una mayor disminución de las actitudes positivas hacia la nueva diversificación en el barrio, hacia la diversidad en la escuela y ante el voto de las personas extranjeras en los territorios de control respecto a los de intervención. En este sentido, a pesar de que algunos de los impactos esperados del proyecto son la mejora de la integración o cohesión social y de la inclusión desde la perspectiva de la interculturalidad, todavía habrá que esperar un tiempo para que estos impactos se traduzcan en cambios actitudinales. Sin embargo, el hecho de que este indicador apenas haya variado en los territorios de intervención comparado con lo sucedido en los territorios de control puede tener una lectura positiva en términos de integración e interculturalidad.

Indicador complejo de normatividad

El indicador complejo de normatividad ha mejorado tanto en los territorios de intervención como en los de control, pero muy especialmente en los de intervención (+5,2 comparado con +0,5). La importante diferencia en la mejora observada en el indicador complejo de normatividad entre los territorios de intervención vs. los de control se explicaría, sobre todo, por una mayor disminución de la percepción de no cumplimiento de las normas de convivencia en el edificio en los territorios de intervención (evitar ruidos, mantener la limpieza y el trato educado o con respeto). Este resultado iría en la línea del impacto esperado en la inclusión social desde la perspectiva de la ciudadanía, en el sentido de que los pobladores y residentes de los territorios de intervención cada vez se ven más y se tratan unos a otros como sujetos libres e iguales en derechos y deberes.

Indicador complejo de respeto

El indicador complejo de respeto ha empeorado tanto en los territorios de intervención como en los de control (-5 en los territorios de intervención y -6 en los de control).

Este empeoramiento podría explicarse por el peso que tienen las percepciones en este indicador, concretamente las percepciones acerca de la existencia o no de solidaridad, tolerancia religiosa y aceptación de los inmigrantes extranjeros en el territorio. Es posible que el empeoramiento de este indicador complejo de respeto esté apuntando a que, a medida que ha avanzado la crisis, se incrementa en los territorios, en cierta medida, la sensación de que hay un mayor individualismo («cada cual va un poco más a lo suyo») y una mayor pérdida de valores y de cohesión social.

Indicador complejo de asociacionismo

El indicador complejo de asociacionismo es el único de los siete analizados cuya evolución es de signo contrario en los territorios de intervención y en los de control. Así, mientras que en los territorios de intervención sigue una evolución positiva (+2,7), empeora en los territorios de control (-2,1). Esta diferencia se explicaría por una disminución de la participación en diferentes instituciones o asociaciones en los territorios de control, comparado con un leve incremento en los territorios de intervención. A pesar de que el aumento del asociacionismo no es muy relevante en los territorios de intervención, hay que tener en cuenta que uno o dos puntos porcentuales son significativos en un contexto de baja participación como el que estamos analizando.

Los resultados de este indicador apuntan en la dirección esperada tras las primeras fases de proyecto. Una de las hipótesis de partida, previas al inicio del proyecto, era que la dinamización de la participación en los territorios de intervención produciría un fortalecimiento comunitario. En el contexto del Programa de Intervención Comunitaria Intercultural, además, el hecho de que la participación en diferentes AMPA sea la que más ha aumentado en los territorios de intervención resulta significativo, ya que constituye uno de los ámbitos de trabajo centrales del proyecto.

Indicador complejo de pertenencia

El indicador complejo de pertenencia es uno de los que presenta una evolución más positiva, y esto es así tanto en los territorios de intervención (+4,5) como en los de control (+3,7). Como hemos visto, aumenta el sentimiento de arraigo al territorio y de satisfacción con este. Este resultado, al igual que el del indicador complejo de normatividad, iría en la línea del impacto esperado en la inclusión social desde la perspectiva de la ciudadanía. En este caso, en los territorios de intervención se habría avanzado en el sentido y sentimiento de pertenencia al barrio y estima hacia lo local y común a todos.

Indicador complejo de discriminación

Finalmente, el indicador complejo de discriminación aumenta ligeramente en los territorios de intervención (+1,1), mientras que se mantiene estable en los de control. A pesar de que el cambio percibido hasta el momento en los territorios de intervención es muy moderado, apunta a un posible impacto negativo en la integración o cohesión social.

Este aspecto cobra especial significación desde el momento en que la promoción de la convivencia ciudadana intercultural supone una apuesta decidida por modelos de inclusión. Ahora bien, para avanzar en ese camino es imprescindible ante todo superar los modelos de exclusión (racismo, xenofobia...), en los que la discriminación es un eje esencial. Por otra parte, y aunque el aumento del sentimiento de discriminación es leve, cobra también pleno sentido en el marco de las nuevas políticas y directivas comunitarias de lucha contra la discriminación, tanto *directa* como *indirecta*, y tanto la referida a «discriminación por motivos de género» como, sobre todo para el caso de las relaciones interculturales, la discriminación «por motivos de etnia y cultura».

Anexo 1. Ejemplo de cálculo de indicadores complejos

Para calcular, por ejemplo, el primer indicador complejo del informe, es decir, el **indicador complejo relacional**, se ha procedido de la siguiente manera:

1. Selección de las preguntas y variables clave siguientes:

- a. P.37: «¿Cree usted que entre los vecinos del territorio de diferentes culturas, nacionalidades o religiones... a) apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto, b) hay tensión e incluso hostilidad, c) hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente?».
- b. P.16: «¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en conjunto con las personas del territorio?» (de respuesta múltiple).
- c. P.24.1: «¿Cuál es la relación que usted tiene con...?», en la que se hace referencia a cuatro espacios diferentes de interacción: «Los vecinos del edificio», «Los vecinos del barrio», «Las personas con quienes coincide en centros escolares, culturales, deportivos...» y «Las personas con quienes coincide en el parque o jardín de la zona».

2. Construcción de los indicadores simples y compuestos, en la que se calcula la diferencia entre 2010 y 2012:

a. Con la pregunta **P.37** se ha construido un indicador simple denominado **indicador simple relacional** percibido de la siguiente manera:

- «Hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente» se ha equiparado, siguiendo el marco conceptual, a convivencia. Los valores obtenidos han sido:
 - Territorios de intervención: 25 % en 2010 y 25 % en 2012 (diferencia: 25-25=0).
 - Territorios de control: 26 % en 2010 y 29 % en 2012 (diferencia: 29-26=+3).
- «Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto» se ha equiparado a coexistencia. Los valores obtenidos han sido:
 - Territorios de intervención: 53 % en 2010 y 52 % en 2012 (diferencia: 52-53=-1).
 - Territorios de control: 43 % en 2010 y 43 % en 2012 (diferencia: 43-43=0).
- «Hay tensión e incluso hostilidad» se ha equiparado a hostilidad. Los valores obtenidos han sido:
 - Territorios de intervención: 16 % en 2010 y 16 % en 2012 (diferencia: 16-16=0).
 - Territorios de control: 26 % en 2010 y 24 % en 2012 (diferencia: 24-26=-2).

b. Con la pregunta **P.16** se ha construido un indicador simple denominado **indicador simple relacional declarado** de la siguiente manera:

- Las respuestas «de cooperación en ocasiones», «de amistad», «se invitan a las casas» y «suelen quedar por el barrio» se han agrupado equiparándolas a interacción positiva,

que para la construcción de indicadores se ha equiparado a convivencia. Los valores obtenidos han sido:

- Territorios de intervención: 40 % en 2010 y 48 % en 2012 (diferencia: $48-40=+8$).
- Territorios de control: 59 % en 2010 y 53 % en 2012 (diferencia: $53-59=-6$).

- Las respuestas «se limitan a saludarse» y «de conversación de vez en cuando» se han agrupado equiparándolas a respeto pasivo, o lo que también llamamos coexistencia. Los valores obtenidos han sido:

- Territorios de intervención: 96 % en 2010 y 94 % en 2012 (diferencia: $94-96=-2$).
- Territorios de control: 88 % en 2010 y 88 % en 2012 (diferencia: $88-88=0$).

- Finalmente, las respuestas «se ignoran» y «solo de vista» se han equiparado a indiferencia, que, aunque no es lo mismo que hostilidad, puede ser un posible indicio de esta, y por tal motivo para la construcción del indicador se unifican. Los valores obtenidos han sido:

- Territorios de intervención: 5 % en 2010 y 4 % en 2012 (diferencia: $4-5=-1$).
- Territorios de control: 4 % en 2010 y 6 % en 2012 (diferencia: $6-4=+2$).

c. Con la pregunta **P.24.1** se ha construido un indicador compuesto denominado **indicador compuesto relacional declarado según espacios de interacción** de la siguiente manera:

- La respuesta «buena convivencia» se ha equiparado a convivencia. Los valores obtenidos han sido los siguientes:

Con los vecinos del edificio:

- Territorios de intervención: 68 % en 2010 y 70 % en 2012 (diferencia: $70-68=+2$).
- Territorios de control: 61 % en 2010 y 69 % en 2012 (diferencia: $69-61=+8$).

Con los vecinos del barrio:

- Territorios de intervención: 43 % en 2010 y 55 % en 2012 (diferencia: $55-43=+12$).
- Territorios de control: 47 % en 2010 y 56 % en 2012 (diferencia: $56-47=+9$).

En centros educativos, culturales, deportivos:

- Territorios de intervención: 31 % en 2010 y 44 % en 2012 (diferencia: $44-31=+13$).
- Territorios de control: 36 % en 2010 y 44 % en 2012 (diferencia: $44-36=+8$).

En parques o jardines:

- Territorios de intervención: 37 % en 2010 y 43 % en 2012 (diferencia: $43-37=+6$).
- Territorios de control: 40 % en 2010 y 48 % en 2012 (diferencia: $48-40=+8$).

- Las respuestas «relaciones indiferentes» y «ningún trato» se han equiparado a coexistencia. Los valores obtenidos han sido los siguientes:

Con los vecinos del edificio:

- Territorios de intervención: 31 % en 2010 y 29 % en 2012 (diferencia: $29-31=-2$).
- Territorios de control: 38 % en 2010 y 30 % en 2012 (diferencia: $30-38=-8$).

Con los vecinos del barrio:

- Territorios de intervención: 56 % en 2010 y 43 % en 2012 (diferencia: $43-56=-13$).
- Territorios de control: 53 % en 2010 y 44 % en 2012 (diferencia: $44-53=-9$).

En centros educativos, culturales, deportivos:

- Territorios de intervención: 36 % en 2010 y 37 % en 2012 (diferencia: 37-36=+1).
- Territorios de control: 33 % en 2010 y 40 % en 2012 (diferencia: 40-33=+7).

En parques o jardines:

- Territorios de intervención: 51 % en 2010 y 48 % en 2012 (diferencia=48-51=-3).
- Territorios de control: 45 % en 2010 y 44 % en 2012 (diferencia: 44-45=-1).

- La respuesta «malas relaciones» se ha equiparado a hostilidad. Los valores obtenidos han sido los siguientes:

Con los vecinos del edificio:

- Territorios de intervención: 1 % en 2010 y 1 % en 2012 (diferencia: 1-1=0).
- Territorios de control: 1 % en 2010 y 1 % en 2012 (diferencia: 1-1=0).

Con los vecinos del barrio:

- Territorios de intervención: 0 % en 2010 y 1 % en 2012 (diferencia: 1-0=+1).
- Territorios de control: 0 % en 2010 y 0 % en 2012 (diferencia: 0-0=0).

En centros educativos, culturales, deportivos:

- Territorios de intervención: 0 % en 2010 y 0 % en 2012 (diferencia: 0-0=0).
- Territorios de control: 0 % en 2010 y 0 % en 2012 (diferencia: 0-0=0).

En parques o jardines:

- Territorios de intervención: 0 % en 2010 y 0 % en 2012 (diferencia: 0-0=0).
- Territorios de control: 0 % en 2010 y 0 % en 2012 (diferencia: 0-0=0).

3. Suma de los resultados para cada una de las categorías del indicador teniendo en cuenta el criterio de paridad, siguiendo la fórmula planteada arriba:

Convivencia:

- Territorios de intervención: $[(0 + 8 + (+2+12+13+6)/4)]/3 = \mathbf{+5,4}$
- Territorios de control: $[(+3 + (-6) + (+8 +9 +8 +8) / 4)] / 3 = \mathbf{+1,8}$

Coexistencia

- Territorios de intervención: $[(-1 +(-2) +((-2) +(-13) +1 +(-3)) / 4)] / 3 = \mathbf{-2,4}$
- Territorios de control: $[(0 +0 +((-8) +(-9) +7 +(-1)) / 4) / 3 = \mathbf{-0,9}$

Hostilidad

- Territorios de intervención: $[(0 +(-1) +(0 +1 + 0 +0) / 4] / 3 = \mathbf{-0,3}$
- Territorios de control: $[(-2 +2 + (0 + 0 + 0 + 0) / 4) / 3 = \mathbf{0}$

4. Cálculo del indicador complejo para los territorios de intervención y de control, teniendo en cuenta las dos categorías extremas del indicador (convivencia menos hostilidad):

Territorios de intervención: $+5,4 - (-0,3) = \mathbf{+5}$

Territorios de control: $+1,8 - (0) = \mathbf{+2,4}$

Anexo 2. Cuestionarios-resumen de resultados



Encuesta 2010

Nº Estudio	Nº Cuestionario
10083	

Territorio: _____

Fecha: _____

NOMBRE DEL ENTREVISTADOR: _____

Buenos días /tardes/noches. Soy (nombre del entrevistador/a) de Metroscopia. Estamos realizando una encuesta para conocer la opinión de los vecinos sobre la vida en el barrio. ¿Podría contestar a las preguntas de esta encuesta? Le aseguramos que es totalmente anónima y que nadie tendrá acceso a sus respuestas de forma individual. Le agradecemos mucho su colaboración.

P.1. Sexo:	
Hombre	52%
Mujer	48%
P.2. ¿Qué edad tiene?	
_____	_____

P.3. ¿En qué país ha nacido?	
España	76%
Provincia:	
Municipio:	
PASAR A P.7	
Fuera de España	24%
País:	
Ciudad / Región:	
PASAR A P.4	

PREGUNTAR P.4 SÓLO A LOS NACIDOS FUERA DE ESPAÑA, CÓDIGO 2 EN P.3

P.4. ¿Cuál es su nacionalidad?	
Española	2%
Marroquí	27%
Rumana	16%
Ecuatoriana	12%
Colombiana	3%
Peruana	3%
Pakistaní	9%
Búlgara	<1%
Senegalesa	2%
Guineana	1%
Bangladesh	<1%
China	1%
Otras (ESPECIFICAR)	23%
No contesta	1%

A TODOS

P.5. En algunas zonas de España, así como en algunos países, hay determinados grupos o sectores de personas que, además de identificarse con su país, se sienten también miembros de algún grupo étnico o cultural determinado, como lo es en España el caso de los gitanos. ¿Es éste su caso?	
Sí <input type="checkbox"/> ¿De qué grupo se siente?	7%
No	91%
No contesta	2%

P.6. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a los siguientes grupos? LEER ESCALA						
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS	NC
Se siente de (TERRITORIO)	40%	37%	17%	6%	<1%	1%
Se siente de (Localidad)	47%	36%	12%	4%	<1%	1%
Se siente de (CCAA)	45%	33%	14%	6%	<1%	1%
Se siente español	52%	26%	13%	8%	<1%	1%
Se siente europeo	31%	37%	20%	9%	1%	2%
Para no nacidos en España: Se siente (país de origen)	74%	16%	4%	2%	<1%	4%

PREGUNTAR P.7 SÓLO A LOS NACIDOS FUERA DE ESPAÑA

P.7. ¿Cuánto tiempo lleva en España?	
Tiempo en meses:	97,1 meses (media)
Tiempo en años:	8,1 años (media)

A TODOS

P.8. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en nombrar Territorio?	
Tiempo en meses:	261,0 meses (media)
Tiempo en años:	21,8 años (media)

P.9. En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en nombrar Territorio? LEER	
Muy a gusto	39%
Bastante a gusto	37%
Regular (NO LEER)	12%
Poco a gusto	8%
Nada a gusto	4%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.10. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría? LEER. UNA SOLA RESPUESTA	
Seguiría viviendo en el mismo barrio	58%
Se mudaría a otro barrio de esta localidad	26%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de esta Comunidad Autónoma	6%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España	4%
Se iría a otro país	2%
PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA	
Se volvería a su país	2%
No sabe	1%
No contesta	<1%

P.11. ¿Cuál es su estado civil?	
Soltero/a	30%
Casado/a - pareja de hecho – viviendo en pareja	58%
Divorciado/a – separado/a	6%
Viudo/a	6%
No contesta	1%

Entrevistador: se entiende por núcleo familiar el grupo de personas que conviven y comparten la misma vivienda la mayor parte del año y que tienen lazos familiares o muy estrechos. La relación de parentesco se establece partiendo del entrevistado. Si comparte la vivienda con otras familias, sólo debe considerarse a su propia familia. Si vive solo en una habitación alquilada, el núcleo familiar es él mismo.

P.12. ¿Cuántas personas forman su núcleo familiar incluido usted? SI EL ENTREVISTADO VIVE SOLO, ANOTAR 1 Y PASAR A P.14	
 3 personas (media) 	
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.13. ¿Cuál es su relación de parentesco con las otras personas de su núcleo familiar? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Pareja <input type="checkbox"/> HACER P.13.1 Y 13.2	68%
Abuelos (suyos y/o de su pareja)	1%
Padre (suyo y/o de su pareja)	17%
Madre (suya y/o de su pareja)	21%
Hijos (propios y/o de su pareja) de 16 años o menos	33%
Hijos (propios y/o de su pareja) de 17 años o más	22%
Hermanos/as (suyos y/o de su pareja)	16%
Otros parientes	8%
Otros miembros del hogar no parientes	2%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.13.1 Y P.13.2 SÓLO A LOS QUE VIVEN CON SU PAREJA, CÓDIGO 1 DE P.13

P.13.1. ¿Cuál es la nacionalidad de su pareja?	
Española	74%
Marroquí	6%
Rumana	4%
Ecuatoriana	3%
Colombiana	1%
Peruana	1%
Pakistaní	2%
Búlgara	<1%
Senegalesa	<1%
Guineana	<1%
Bangladesh	<1%
China	<1%
Otras (ESPECIFICAR)	6%
No contesta	2%

P.13.2. ¿Qué edad tiene su pareja?	
 44,9 años (media) 	

A TODOS

P.14. ¿Está usted empadronado?	
Sí	94%
No	5%
No sabe	<1%
No contesta	1%

PREGUNTAR P.14.1 SÓLO A LOS QUE VIVEN CON SU NÚCLEO FAMILIAR

P.14.1 ¿Y están empadronadas todas las personas que forman su núcleo familiar?	
Todas	94%
No todas	4%
No sabe	1%
No contesta	1%

A TODOS

P.15. Como quizá sepa, en las próximas elecciones municipales podrán votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar?	
De acuerdo	61%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (NO LEER)	14%
En desacuerdo <input type="checkbox"/> PASAR A P.15.1	21%
No sabe	3%
No contesta	1%

PREGUNTAR P.15.1 SÓLO A LOS QUE CONTESTAN EN DESACUERDO, CÓDIGO 3 EN P.15

P.15.1. ¿Por qué está en desacuerdo?	
No sabe	2%
No contesta	3%

PREGUNTAR DE P.16 A P.16.6 SÓLO A PERSONAS CON HIJOS EN EDAD ESCOLAR, CÓDIGO 5 EN P.13.1

P.16. Antes me comentó que tiene hijos menores de 17 años residentes en España. ¿A qué tipo (o tipos) de colegio van sus hijos? LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Público	63%
Concertado	18%
Privado	4%
Van a cursos de cualificación profesional (PCPI, Garantía Social, etc.)	<1%
No están escolarizados, no estudian	15% <input type="checkbox"/> PASAR A P.17
No sabe	0%
No contesta	1%

P.16.1. En el colegio al que van sus hijos... LEER	
...los alumnos de origen extranjero son más que los españoles	13%
...hay tantos alumnos de origen extranjero como españoles	29%
...los alumnos españoles son más que los de origen extranjero	55%
No sabe	3%

P.16.2. ¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades? LEER	
Me parece excelente, es enriquecedor	54%
Bien, aunque me parece que crea problemas	14%
Me es indiferente	21%
Me gustaría que no fuera así pero qué le vamos a hacer	8%
No me gusta y creo que es perjudicial	2%
No sabe	1%
No contesta	1%

P.16.3. ¿Suelen relacionarse sus hijos con sus compañeros de colegio cuando están fuera de éste? LEER ESCALA	
Sí, habitualmente	72% <input type="checkbox"/> PASAR A P.16.4
Sólo ocasionalmente	19% <input type="checkbox"/> PASAR A P.16.4
No, nunca o casi nunca	8% <input type="checkbox"/> PASAR A P.16.5
No sabe	<1% <input type="checkbox"/> PASAR A P.16.5
No contesta	<1% <input type="checkbox"/> PASAR A P.16.5

PREGUNTAR P.16.4 SÓLO A LOS QUE CONTESTEN CÓDIGOS 1 Y 2 EN P.16.3, PARA LOS DEMÁS PASAR A P.16.5

P.16.4. Los compañeros con los que sus hijos suelen relacionarse, ¿son de su misma nacionalidad o de otras? LEER	
Son sólo de su misma nacionalidad	13%
La mayoría son de la misma nacionalidad, aunque hay también de otras	50%
Son de varias nacionalidades	37%
No sabe	1%
No contesta	<1%

P.16.5. ¿Asiste usted a las reuniones con los tutores o profesores de sus hijos?	
Sí	82%
No	16%
No sabe	1%
No contesta	1%

P.16.6. ¿Tiene usted algún tipo de relación con los padres y/o madres de los compañeros de sus hijos? LEER	
No, ninguna	9%
Sólo se saludan	31%
Sí, se relaciona con algún padre y/o madre	49%
Sí, tengo una estrecha y habitual relación con algunos de ellos	10%
No contesta	2%

A TODOS

P.17. ¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en conjunto con las personas de nombrar Territorio? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE, MÁXIMO DOS RESPUESTAS	
Se ignoran	5%
Sólo de vista	13%
Se limitan a saludarse	39%
De conversación de vez en cuando	43%
De cooperación en ocasiones	9%
De amistad	29%
Nos invitamos a las casas	3%
Solemos quedar por el barrio	5%
Otros (ANOTAR)	<1%
No sabe	1%
No contesta	1%

P.18. ¿Qué normas o reglas le parecen a usted importantes para una buena convivencia en nombrar Territorio? MÁXIMO TRES RESPUESTAS

1)	
2)	
3)	
No sabe	
No contesta	

P.19. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio (O EN EL CASO DE VIVIENDAS INDIVIDUALES, EN LAS VIVIENDAS DE AL LADO), en cuanto a...? LEER ESCALA

	Totalmente	A medias	Nada	NS	NC
...evitar ruidos	49%	38%	12%	<1%	1%
...evitar malos olores	58%	32%	10%	<1%	1%
...ocupar adecuadamente los espacios comunes	60%	30%	9%	1%	1%
...mantener la limpieza y sacar la basura a la hora y lugar adecuados	57%	31%	11%	1%	1%
...realizar los pagos de comunidad	47%	27%	7%	15%	4%
...asistir a las reuniones de la comunidad	43%	29%	9%	15%	4%
...trato educado o con respeto	67%	27%	5%	1%	1%

P.20. ¿Cuál es la relación que usted tiene con...? LEER ESCALA

PREGUNTAR P.20.1 SÓLO SI CONTESTA "MALAS RELACIONES"

	Buena convivencia	Relaciones indiferentes pero buena educación	Ningún trato	Malas relaciones	No va a estos lugares (NO LEER)	NS	NC	P.20.1	
Los vecinos del mismo inmueble o casa de al lado	67%	29%	3%	1%		<1%	<1%	De su misma nacionalidad	34%
								De otra nacionalidad	52%
								Ambas	9%
								No sabe	0%
								No contesta	5%
Los vecinos de la misma calle	51%	42%	7%	<1%		<1%	<1%	De su misma nacionalidad	21%
								De otra nacionalidad	57%
								Ambas	21%
								No sabe	0%
								No contesta	0%
Los vecinos del barrio	44%	47%	9%	<1%		<1%	<1%	De su misma nacionalidad	36%
								De otra nacionalidad	36%
								Ambas	21%
								No sabe	0%
								No contesta	7%
Las personas con quienes coincide en los comercios	41%	51%	7%	<1%	1%	<1%	<1%	De su misma nacionalidad	17%
								De otra nacionalidad	33%
								Ambas	17%
								No sabe	0%
								No contesta	33%
Las personas con quienes coincide en centros escolares, culturales, deportivos	32%	29%	6%	<1%	32%	<1%	<1%	De su misma nacionalidad	0%
								De otra nacionalidad	0%
								Ambas	43%
								No sabe	0%
								No contesta	57%
Las personas con quienes coincide en el parque o jardín de la zona	37%	41%	8%	<1%	13%	<1%	<1%	De su misma nacionalidad	6%
								De otra nacionalidad	47%
								Ambas	12%
								No sabe	0%
								No contesta	35%
Las personas con quienes coincide en asociaciones	23%	19%	4%	<1%	52%	2%	1%	De su misma nacionalidad	0%
								De otra nacionalidad	21%
								Ambas	7%
								No sabe	0%
								No contesta	71%

P.21. ¿Hay alguna persona con quien usted pueda compartir confidencias y sentimientos, por ejemplo, sus problemas cuando se siente preocupado o cuando se encuentra mal físicamente?	
Sí <input type="checkbox"/> PASAR A P.21.1	93%
No <input type="checkbox"/> PASAR A P.22	6%
No contesta <input type="checkbox"/> PASAR A P.22	1%

PREGUNTAR P.21.1 SÓLO A LOS QUE CONTESTAN SÍ, CÓDIGO 1 DE P.21

P.21.1. ¿Qué relación tiene usted con esta persona?	
Es su pareja	52%
Es su hijo/a	5%
Es su hermano/a	6%
Es otro familiar (mujer)	85
Es otro familiar (hombre)	2%
Es un amigo/a	26%
Es un profesional o experto	<1%
Otra (ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

A TODOS

P.22. ¿Dónde viven sus amigos más cercanos? LEER. DOS RESPUESTAS COMO MÁXIMO	
Aquí en este barrio	55%
En esta ciudad/pueblo	54%
En esta comunidad autónoma	12%
En otras regiones de España	6%
(SÓLO INMIGRANTES) En su país de origen	6%
En otro país	2%
No tiene amistades cercanas <input type="checkbox"/> PASAR A P.23	2%
No sabe	<1%
No contesta	1%

PREGUNTAR P.22.1 Y P.22.2 SÓLO A LOS QUE TIENEN AMIGOS CERCANOS

P.22.1. ¿Cuántos de sus amigos más cercanos son de su misma nacionalidad? LEER ESCALA		
P.22.2. ¿Y cuántos de sus amigos más cercanos son de su misma religión? LEER ESCALA		
	P.22.1 Nacionalidad	P.22.2 Religión
Todos	57%	53%
La mayoría	35%	29%
Sólo algunos	7%	7%
Ninguno	1%	15
No sabe	<1%	6%
No contesta	1%	3%

A TODOS

P.23. Durante los últimos años, en nombrar Territorio ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que...? LEER ESCALA

	Muy bien	Bien	Regular (NO LEER)	Mal	Muy mal	Indiferente (NO LEER)	NS	NC
...haya personas con vestimentas diferentes	16%	48%	9%	9%	3%	14%	<1%	<1%
...en la calle se oigan distintos idiomas	18%	51%	9%	7%	1%	14%	<1%	<1%
...haya oferta de comidas de otras partes del mundo	22%	53%	7%	4%	1%	12%	<1%	<1%
...haya personas de diferentes rasgos físicos	18%	56%	7%	4%	1%	15%	<1%	<1%
...se practiquen diferentes religiones	16%	51%	9%	6%	1%	15%	1%	<1%
...haya otras formas artísticas y culturales	22%	54%	7%	3%	1%	13%	1%	<1%

P.24. Una parte de la población de nombrar Territorio procede de distintos países. ¿Qué le parece a usted? LEER ESCALA

P.24.1. ¿Y cómo cree que le parece a la mayoría de la gente de nombrar Territorio? LEER ESCALA							
	Muy bien	Bien	Ni bien ni mal (NO LEER)	Mal	Muy mal	NS	NC
P.24. A usted	17%	53%	19%	9%	1%	<1%	<1%
P.24.1. A la mayoría de la gente	4%	28%	23%	27%	4%	14%	1%

P.25. En el edificio donde usted vive (O EN EL CASO DE VIVIENDAS INDIVIDUALES, EN LAS VIVIENDAS DE AL LADO), ¿hay personas de otras nacionalidades y/o personas de otra/s etnia/s / cultura/s? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE

	Sí	No	NS	NC
Otras nacionalidades	75%	21%	2%	2%
Españoles de otras etnias/culturas	36%	53%	8%	3%

P.26. En cuanto al centro de salud al que usted va, está muy, bastante, poco o nada satisfecho con... LEER ESCALA

	Muy satisfecho	Bastante satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	No ha ido nunca (NO LEER)	NS	NC
El tiempo que suele dedicarle el médico	30%	50%	11%	3%	5%	<1%	<1%
El trato que le da el médico	34%	51%	7%	2%	5%	<1%	<1%
El tiempo de espera hasta que consigue una cita	23%	43%	19%	9%	5%	1%	<1%
Su centro de salud, en general	30%	52%	9%	3%	5%	<1%	<1%

P.27. Cuando ha ido usted o alguna persona de su familia al centro de salud, ¿ha sentido alguna vez que no le han tratado bien...? LEER ESCALA

	Siempre	Algunas veces	Nunca	Nadie de su familia ha ido (NO LEER)	NS	NC
...por su religión	1%	1%	93%	4%	<1%	<1%
...por su nacionalidad	1%	3%	92%	4%	<1%	<1%
...por sus costumbres culturales y sanitarias	1%	2%	92%	4%	<1%	<1%
...por su raza	1%	2%	92%	4%	<1%	<1%
...por la forma de ir vestido	1%	2%	93%	4%	<1%	<1%
...por el idioma	1%	1%	93%	4%	<1%	<1%
...por algún otro motivo	1%	2%	91%	4%	<1%	<1%

P.28. En los últimos 12 meses, aquí en nombrar Territorio , ¿puede haber afectado a su salud o a la de sus familiares...? LEER ESCALA						
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS	NC
La contaminación producida por el tráfico	5%	13%	23%	57%	2%	<1%
La contaminación producida por industrias o fábricas	1%	5%	20%	7%	2%	1%
El polen en determinadas épocas del año	4%	12%	19%	63%	2%	<1%
Las antenas de telefonía móvil	2%	4%	15%	71%	7%	1%
El uso de productos químicos en su hogar (insecticidas, disolventes, barnices, etc.)	1%	5%	17%	74%	2%	1%
La presencia de animales (cucarachas, ratas, palomas, gatos, perros, etc.) o sus excrementos en su vivienda o zonas próximas	4%	11%	20%	63%	2%	<1%
La contaminación o mala calidad del agua	2%	6%	16%	73%	2%	1%
El ruido procedente del exterior de su vivienda	7%	16%	19%	56%	1%	<1%

P.29. En los últimos 12 meses, ¿ha acudido usted, aquí en España, por motivos de salud, a un...? LEER ESCALA					
	Nunca	Una vez	Más de una vez	NS	NC
Homeópata	96%	1%	2%	<1%	1%
Osteópata	97%	1%	1%	<1%	1%
Naturista	96%	2%	2%	<1%	1%
Acupuntor	97%	1%	1%	<1%	1%
Quiropráctico	97%	1%	1%	<1%	1%
Curandero/sanador	97%	1%	1%	<1%	1%
Herbolario	87%	4%	8%	<1%	1%

P.30. ¿Acude usted a los siguientes lugares de nombrar Territorio ? LEER ESCALA						
	Habitualmente	Algunas veces	Casi nunca	Nunca	NS	NC
Supermercados o hipermercados de nombrar Territorio	71%	21%	4%	4%	<1%	<1%
Pequeño comercio de españoles	48%	37%	9%	6%	<1%	<1%
Pequeño comercio de extranjeros	21%	33%	20%	26%	<1%	<1%
Bares/restaurantes de españoles	41%	35%	11%	13%	<1%	<1%
Bares/restaurantes de extranjeros	15%	27%	19%	38%	<1%	<1%
Locutorio telefónico	12%	14%	9%	63%	<1%	1%

P.31. ¿Cree usted que los comercios de extranjeros en nombrar Territorio son...? LEER	
Demasiados	40%
Suficientes, la cantidad adecuada	37%
Escasos, hay pocos	14%
No sabe	5%
No contesta	4%

P.31.1 En su opinión, que haya en nombrar Territorio comercios de extranjeros supone que... LEER				
	SI	NO	NS	NC
Han dado un impulso al comercio del barrio	35%	50%	12%	3%
No han tenido efecto	22%	58%	16%	4%
Han hundido el comercio tradicional del barrio	37%	50%	11%	2%
Permiten acceder a otros tipo de productos y servicios	67%	23%	8%	3%
Dan un servicio necesario para todos	55%	33%	9%	3%
Son para extranjeros	29%	61%	7%	3%

P.32. ¿Cuáles de estas actividades suele realizar en su tiempo libre? LEER				
	SI	NO	NS	NC
Ir al cine, al teatro, a museos o visitas culturales	49%	51%	<1%	<1%
Practicar algún deporte	34%	65%	<1%	<1%
Estar en la calle, plazas o parques	79%	21%	<1%	<1%
Estar en casa	95%	4%	<1%	<1%
Ir a asociaciones o voluntariado	12%	87%	<1%	1%
Ir a la biblioteca o a actividades formativas	23%	76%	<1%	<1%
Ir a bares, discotecas o restaurantes	68%	31%	<1%	<1%
Practicar actividades artísticas	12%	88%	<1%	1%
Hacer excursiones al campo o parques naturales	47%	52%	<1%	<1%
Acudir un centro religioso	25%	75%	<1%	1%

P.33. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...? LEER					
		SI	NO	NS	NC
1	Lee periódicos relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural (por ejemplo, Latino, etc.).	11%	89%	<1%	<1%
2	Lee periódicos de temáticas generales (El País, El Mundo, etc.)	66%	34%	<1%	<1%
3	Escucha emisoras de radio o programas de radio relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural	10%	90%	<1%	<1%
4	Escucha radios de temáticas generales	70%	30%	<1%	<1%
5	Ve cadenas de televisión o programas relacionadas con algún colectivo inmigrante o grupo cultural (por ejemplo: Canal Latino, Al Jazeera, etc.)	14%	86%	<1%	<1%
6	Ve televisiones de temáticas generales	92%	7%	<1%	<1%
7	Consulta páginas de Internet relacionadas con la actualidad de algún colectivo inmigrante o grupo cultural	14%	86%	<1%	<1%
8	Consulta páginas de Internet relacionadas con la actualidad de España	48%	52%	<1%	<1%

PREGUNTAR P.33.1 SÓLO A LOS QUE CONTESTAN SÍ EN CUALQUIER MEDIO RELACIONADO CON ALGÚN COLECTIVO INMIGRANTE, ÍTEMS 1, 3, 5 y 7 DE P.33

P.33.1. ¿Cuáles son los motivos por los que usted lee, escucha, ve o accede a esos periódicos, programas de radio, canales de televisión o páginas de Internet relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural? MÁXIMO TRES MOTIVOS	
1)	
2)	
3)	
No sabe	98
No contesta	99

A TODOS

P.34. ¿Cree usted que en nombrar Territorio se da...? LEER ESCALA						
	Siempre	Casi siempre	Casi nunca	Nunca	NS	NC
Solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan	11%	48%	27%	8%	6%	1%
Reglas de cortesía	16%	57%	20%	5%	2%	<1%
Respeto a las creencias de cada persona o grupo	17%	61%	15%	3%	3%	1%
Tolerancia entre personas de distinta religión	18%	60%	15%	3%	4%	1%
Respeto hacia las personas de otras nacionalidades	18%	62%	14%	2%	2%	<1%
Tolerancia entre personas de distintas razas	18%	61%	15%	3%	3%	1%

P.35. ¿Cree usted que en nombrar Territorio se tiene en cuenta...? LEER				
	SI	NO	NS	NC
No molestar a los demás	49%	48%	2%	1%
Cumplir las ordenanzas municipales	50%	44%	5%	1%
Mantener hábitos de limpieza e higiene	48%	49%	2%	<1%
Respetar las normas de tráfico	53%	40%	5%	1%
Usar adecuadamente los espacios públicos (calles, plazas, parques...)	50%	47%	2%	1%
Respetar las creencias y forma de ser de los demás	69%	27%	3%	1%

P.36. ¿Diría usted que todas las personas de nombrar Territorio respetan por igual esas normas de convivencia?	
Sí	29% <input type="checkbox"/> PASAR A P.37
Algunos más que otros	35% <input type="checkbox"/> PASAR A P.36.1
No	31% <input type="checkbox"/> PASAR A P.36.1
No sabe	5% <input type="checkbox"/> PASAR A P.37

No contesta 1% PASAR A P.37

PREGUNTAR P.36.1 SÓLO A LOS QUE CONTESTAN CÓDIGOS 2 Y 3 EN P.36

P.36.1. ¿Quiénes piensa usted que las respetan menos?	
No sabe	10%
No contesta	4%

A TODOS

P.37. ¿Es usted socio o participa actualmente en...?			
	SI	NO	NC
Club deportivo	10%	89%	<1%
Sindicato	4%	96%	<1%
Asociación cultural	6%	93%	1%
Partido político	1%	98%	1%
Asociación de vecinos	6%	94%	<1%
Asociación de inmigrantes	2%	98%	1%
Asociación del pueblo gitano	1%	98%	1%
AMPA (Asociación de Madres y Padres de Alumnos)	4%	95%	1%
ONG	5%	94%	1%

PREGUNTAR P.37.1 SÓLO A LOS QUE CONTESTAN SÍ EN P.37

P.37.1. ¿Ocupa algún puesto o cargo en algunas de dichas entidades?	
Sí, ¿en cuál? (ANOTAR)	
No	
No contesta	

A TODOS

P.38. ¿Qué organizaciones conoce que trabajen por mejorar la convivencia y por resolver los problemas de nombrar Territorio, aunque sólo sea de nombre? NO LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE		
P.38.1. Y de estas que le voy a leer (LEER LAS NO MENCIONADAS EN ESPONTÁNEO), ¿cuáles conoce, aunque sólo sea de nombre, que trabajen por mejorar la convivencia y por resolver los problemas de nombrar Territorio? NO LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE		
	P38	P38.1
Cruz Roja	13%	52%
Cáritas	17%	51%
Servicios Sociales del Ayuntamiento	11%	45%
Servicios Sociales de la Comunidad Autónoma	2%	26%
ONG (ESPECIFICAR)	3%	<1%
Partido políticos (ESPECIFICAR)	1%	1%
Fundaciones de empresas con contenido social (ESPECIFICAR)	1%	<1%
Asociaciones culturales (ESPECIFICAR)	1%	<1%
Asociaciones de inmigrantes (ESPECIFICAR)	1%	<1%
La entidad o asociación que promueve el Proyecto en este territorio (CODENAF, ANAQUERANDO, CEAIN, EL PATIO, EL TORRENT, SURT, TOT RAVAL, ACISI, CASAL DELS INFANTS, ELCHE ACOGE, FEDERICO OZANAM, LA RUECA, FUAM, RIOJA ACOGE, SECRETARIADO GITANO, CEAR)	5%	10%
Otros (ESPECIFICAR)	10%	
Ninguno	25%	<1%
No contesta	32%	3%

P.39. ¿Ha acudido en alguna ocasión desde que vive en nombrar Territorio a alguna organización para tratar que le solucionen un problema que haya tenido?LEER.POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Cruz Roja	2%
Cáritas	4%
Servicios Sociales del Ayuntamiento	9%
Servicios Sociales de la Comunidad Autónoma	1%
ONG (ESPECIFICAR)	<1%
Partido políticos (ESPECIFICAR)	<1%
Fundaciones de empresas con contenido social (ESPECIFICAR)	<1%
Asociaciones culturales (ESPECIFICAR)	<1%
Asociaciones de inmigrantes (ESPECIFICAR)	<1%
La entidad o asociación que promueve el proyecto en este territorio (CODENAF, ANAQUERANDO, CEAIN, EL PATIO, EL TORRENT, SURT, TOT RAVAL, ACISI, CASAL DELS INFANTS, ELCHE ACOGE, FEDERICO OZANAM, LA RUECA, FUAM, RIOJA ACOGE, SECRETARIADO GITANO, CEAR)	2%
Otros (ESPECIFICAR)	<1%
Ninguno (NO LEER)	82%
No contesta	1%

PREGUNTAR P39.1 SÓLO A LOS QUE HAN ACUDIDO A ALGUNA ORGANIZACIÓN EN P.39

P.39.1. ¿Le solucionaron el problema por el que fue? LEER ESCALA	
Sí, siempre	45%
Sí, pero sólo en parte/sólo algunas veces/en unos sí, en otros no	27%
No lo solucionaron	22%
No sabe	1%
No contesta	5%

A TODOS

P.40. Voy a leerle ahora unas frases sobre nombrar Territorio. Dígame, por favor, si está muy, bastante, poco o nada de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio...						
	Muy de acuerdo	Bastante de acuerdo	Poco de acuerdo	Nada de acuerdo	NS	NC
... es un buen barrio para vivir	31%	46%	17%	6%	<1%	<1%
... tiene demasiados extranjeros	29%	36%	23%	10%	2%	<1%
... tiene conflictos de convivencia	10%	29%	36%	22%	2%	<1%
... es multicultural	35%	50%	10%	2%	2%	<1%
... es solidario	13%	49%	26%	6%	5%	1%
... es tolerante con las personas de otras culturas	17%	60%	16%	3%	3%	1%
... tiene gentes de diversas religiones	33%	55%	6%	1%	3%	1%
... tiene una falta de servicios públicos	15%	34%	29%	18%	3%	2%
... es seguro	13%	45%	28%	13%	1%	<1%
... es hostil	6%	24%	35%	29%	5%	2%

P.41. En su opinión, que haya en nombrar Territorio personas de distintos países, ¿es una ventaja o un inconveniente?

P.41.1. ¿Y de otras religiones?		
	P.41. Distintos países	P.41.1 Otras religiones
Es una ventaja	34%	28%
Es un inconveniente	24%	21%
No es ni una ventaja ni un inconveniente (NO LEER)	38%	43%
No hay demasiadas nacionalidades o religiones (NO LEER)	1%	1%
No sabe	2%	4%
No contesta	1%	2%

P.42. Entre los vecinos de nombrar Territorio de diferentes culturas, nacionalidades o religiones... LEER

Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto	50%
Hay tensión e incluso hostilidad	18%
Hay buena relación y si surge algún problema se resuelve pacíficamente	25%
No sabe	5%
No contesta	1%

P.42.1. En su opinión, ¿hasta qué punto es importante que los inmigrantes...? LEER ESCALA

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS	NC
...mantengan las costumbres de su cultura de origen	22%	41%	22%	9%	4%	1%
...adopten las costumbres de la cultura española	65%	28%	4%	1%	2%	1%

P.43. ¿Profesa usted alguna religión? ¿Cuál? UNA SOLA RESPUESTA

Ninguna (ateo, agnóstico) <input type="checkbox"/> PASAR A P43.2	27%
Católica (no confundir con otras denominaciones cristianas)	53%
Ortodoxa	3%
Protestante – evangélica – otras denominaciones cristianas	5%
Judía	<1%
Islamismo/musulmana	10%
Budista	<1%
Hinduista	<1%
Otras (ESPECIFICAR)	<1%
No contesta	1%

PREGUNTAR SÓLO A LOS QUE PROFESAN ALGUNA RELIGIÓN

P.43.1. ¿En qué medida practica usted su religión? LEER

Mucho	11%
Bastante	25%
Poco	40%
Nada	23%
No sabe	<1%
No contesta	1%

PREGUNTAR A TODOS MENOS A LOS MUSULMANES

P.43.2. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana? ¿Y en nombrar Territorio? ¿Y usted? LEER ESCALA

	En España	En el Territorio	Usted
Mucho	21%	15%	8%
Bastante	39%	31%	15%
Poco	20%	28%	26%
Nada	6%	10%	45%
No sabe	12%	14%	4%
No contesta	2%	2%	2%

PREGUNTAR SÓLO A LOS MUSULMANES

P.43.3. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana?, ¿Y en nombrar Territorio? ¿Y hacia usted? LEER ESCALA

	En España	En el Territorio	Hacia usted
Mucho	15%	11%	4%
Bastante	34%	27%	15%
Poco	32%	40%	35%
Nada	12%	15%	42%
No sabe	5%	6%	2%
No contesta	2%	2%	2%

A TODOS

P.44. ¿Ha tenido usted personalmente o alguien de su núcleo familiar algún problema con alguna persona o grupo de nombrar Territorio?	
Sí	13% <input type="checkbox"/> PASAR A P.44.1
No	86% <input type="checkbox"/> PASAR A P.45
No sabe	<1% <input type="checkbox"/> PASAR A P.45
No contesta	<1% <input type="checkbox"/> PASAR A P.45

PREGUNTAR P.44.1 Y SIGUIENTES A LOS QUE CONTESTAN SÍ, CÓDIGO 1 DE P.44

P.44.1. ¿Cuál fue el motivo del problema? SI HA HABIDO MÁS DE UNO, PREGUNTARLE POR EL MÁS IMPORTANTE DE ELLOS O, EN SU DEFECTO, POR EL ÚLTIMO	
Por ruido (música, fiestas, voces, etc.)	26%
Por los malos olores	2%
Por el mal uso de un espacio común (escalera, etc.)	9%
Por la suciedad o sacar la basura	5%
Por el trato dado a usted o a alguien de su familia	35%
Otros motivos (ESPECIFICAR)	22%
No sabe	<1%
No contesta	1%

P.44.2. ¿Qué ocurrió? Hubo... POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Discusión	8%
Insultos o agresión verbal	4%
Amenaza	2%
Agresión física	2%
Denuncia	2%
Otras (ANOTAR)	1%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.44.3. El/la vecino/a con quien se produjo el problema es... LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE							
	SI	NO	NS	NC	¿De cuál? (ANOTAR)	NS	NC
... de su misma edad	31%	62%	5%	2%		14%	19%
... de su mismo sexo	62%	34%	2%	2%		3%	31%
... de su misma nacionalidad	36%	60%	2%	2%		15%	24%
... de su mismo grupo étnico o cultural	23%	63%	10%	4%		37%	37%
... de su misma religión	18%	46%	32%	4%		36%	35%
... de su mismo nivel socio-económico	24%	42%	30%	4%		41%	41%

P.44.4. ¿Se resolvió el problema?	
Sí	61% <input type="checkbox"/> PASAR A P.44.5
No	36% <input type="checkbox"/> PASAR A P.45
No contesta	2% <input type="checkbox"/> PASAR A P.45

PREGUNTAR P.44.5 SÓLO A LOS QUE CONTESTA SÍ, CÓDIGO 1 DE P.44.4

P.44.5. ¿Cómo se resolvió?	
Hablando directamente	42%
Mediante una negociación con abogados	1%
Por mediación de terceros (mediador, etc.)	9%
En los juzgados	11%
Dejando pasar el tiempo	26%
De otra forma (ESPECIFICAR)	9%
No sabe	<1%
No contesta	2%

A TODOS

P.45. ¿Alguna vez en nombrar Territorio se ha sentido maltratado o discriminado por...? LEER ESCALA					
	Nunca	1 ó 2 veces	3 ó más veces	NS	NC
Su color de piel o sus rasgos	95%	3%	1%	<1%	1%
Su origen	93%	4%	2%	<1%	1%
Sus costumbres culturales	95%	3%	1%	<1%	1%
Sus ideas políticas	97%	2%	1%	<1%	1%
Su idioma	96%	2%	1%	<1%	1%
Su religión	96%	2%	1%	<1%	1%

PREGUNTAR SÓLO A LOS EXTRANJEROS

P.46. ¿Ha sufrido usted por el hecho de ser extranjero...? LEER				
	SI	NO	NS	NC
Mal tono	23%	74%	<1%	3%
Comentarios malintencionados	23%	73%	1%	3%
Criticas	21%	75%	1%	3%
Recelo/Desconfianza	36%	60%	1%	3%
Desprecio/falta de respeto	19%	78%	<1%	3%
Amenazas verbales	9%	7%	<1%	3%
Agresiones físicas	4%	93%	<1%	3%

A TODOS

P.47. ¿Qué propondría para mejorar la convivencia en nombrar Territorio?	
No sabe	23%
No contesta	4%

P.48. ¿Comparte la casa en la que vive con otras familias o personas diferentes de las que forman su núcleo familiar?	
Sí	7%
No	92%
No contesta	1%

PREGUNTAR P.48.1 y P.48.2 SÓLO A LOS QUE VIVEN CON OTRAS PERSONAS, CÓDIGO 1 DE P.48

P.48.1. ¿Cuántas son en total esas otras personas con las que comparte la casa en la que vive?	
	3,1 (media)
No contesta	2%

P.48.2. ¿Son de su misma nacionalidad? LEER	
Todos	70%
La mayoría	8%
Algunos	8%
Ninguno	11%
No sabe	<1%
No contesta	3%

A TODOS

P.49. La casa donde vive usted es... LEER	
... alquilada por usted o alguna persona de su núcleo familiar	30%
... comprada por usted o alguna persona de su núcleo familiar	58%
... cedida por algún familiar o amigo	2%
... cedida por alguna entidad o institución gratis o por un alquiler simbólico	6%
... alquilada por usted pero vive más de una familia / individuos	1%
... proporcionada por su empleador o empresa donde trabaja	<1%
... una habitación alquilada	2%
... un albergue o residencia	<1%
Otra respuesta (ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.49.1. ¿Su vivienda es de protección oficial (VPO)?	
Sí	20%
No	70%
No sabe	8%
No contesta	2%

P.50. ¿En qué tipo de casa vive usted?	
Piso en edificio de vecinos	86%
Construcción individual	12%
Otros (ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	<1%
No contesta	1%

P.51. ¿Cuántas viviendas hay en su edificio?	
20,5 viviendas (media)	
No sabe	10%
No contesta	

P.52. ¿Qué superficie tiene su vivienda?	
Metros cuadrados: 83,6 m ² (media)	
No sabe	19%
No contesta	

P.53. ¿Cuánto tiempo hace que reside en su vivienda actual? (ANOTAR EN AÑOS. SI RESIDE DESDE HACE MENOS DE UN AÑO ANOTAR 1)	
14,2 años (media)	
No sabe	1%
No contesta	

P.53.1. En los últimos cinco años, ¿en cuántas viviendas ha vivido?	
1,5 viviendas (media)	
No sabe	2%
No contesta	

P.54. ¿Cuál es su idioma materno?	
Español / Castellano	74%
Catalán / Valenciano	7%
Euskera / Vasco	<1%
Gallego	<1%
Caló/Romaní	<1%
Inglés	<1%
Francés	<1%
Árabe	6%
Bereber / Amazigh / Rifeño	1%
Rumano	4%
Portugués	<1%
Búlgaro	<1%
Chino	<1%
Otros (ESPECIFICAR)	5%
No contesta	<1%

P.55. ¿Habla algún otro idioma?	
Sí	53% <input type="checkbox"/> PASAR A P.56
No	46% <input type="checkbox"/> PASAR A P.57
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.56 Y P.56.1 SÓLO A LOS QUE HABLAN OTRO IDIOMA, CÓDIGO 1 DE P.55

P.56. ¿Cuál/cuáles son y qué nivel tiene? (LEER ESCALA. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE PARA IDIOMAS Y ESCALA)							
	Idio- ma	Entien- de	Habla	Lee	Escri- be	NC	
Español / Castellano	47%	98%	96%	81%	71%	1%	
Catalán/Valenciano	32%	100%	81%	63%	49%	<1%	
Euskera/Vasco	2%	98%	67%	63%	54%	1%	
Gallego	1%	98%	80%	75%	56%	2%	
Caló/Romaní	1%	100%	83%	50%	50%	0%	
Inglés	44%	98%	87%	77%	69%	<1%	
Francés	21%	98%	87%	71%	62%	1%	
Portugués	2%	98%	84%	60%	53%	1%	
Árabe	3%	98%	87%	75%	62%	0%	
Bereber/Amazigh/ Rifeño	1%	90%	90%	52%	48%	6%	
Rumano	<1%	100%	100%	63%	63%	0%	
Búlgaro	<1%	100%	67%	33%	33%	0%	
Chino	<1%	91%	64%	45%	27%	9%	
Otros (ESPECIFICAR)	9%	97%	86%	65%	53%	2%	
No sabe	<1%						
No contesta	<1%						

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas se hablan en su casa, entre la familia, y cuáles habla usted en el barrio? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE		
	En casa	En el barrio
Español/Castellano	64%	92%
Catalán/Valenciano	16%	21%
Euskera	<1%	<1%
Gallego	<1%	<1%
Caló/Romaní	1%	<1%
Inglés	2%	2%
Francés	1%	1%
Portugués	<1%	<1%
Árabe	11%	10%
Bereber /Amazigh/Rifeño	2%	1%
Rumano	6%	3%
Búlgaro	<1%	<1%
Chino	1%	<1%
Otros (ESPECIFICAR)	9%	5%
No sabe	<1%	<1%
No contesta	2%	2%

A TODOS

P.57. ¿Cuáles son los estudios que ha completado usted? ¿Y su padre? ¿Y su madre?			
	Usted	Su padre	Su madre
No sabe leer (analfabeto)	1%	6%	9%
Sin estudios, sabe leer	3%	18%	18%
Estudios Primarios incompletos (Preescolar)	5%	12%	13%
Enseñanza de Primer Grado (EGB 1ª etapa, Ingreso, etc.) (Estudió hasta los 10 años)	15%	19%	20%
Enseñanza de 2º Grado/1º Ciclo (EGB 2ª etapa, 4º Bachiller, Graduado Escolar, Auxiliar Administrativo, Cultura General, etc.) (Estudió hasta los 14 años)	31%	20%	21%
Enseñanza de 2º Grado/2º Ciclo (BUP, COU, FP1, FP2, PREU, Bachiller Superior, Acceso a la Universidad, Escuela de Idiomas, etc.)	27%	8%	7%
Enseñanza de 3º Grado (Esc. Universitarias, Ingenierías Técnicas/ Peritaje, Diplomados, ATS, Graduado Social, Magisterio, Tres años de Carrera, etc.)	8%	3%	2%
Enseñanza de 3º Grado Universitario (Facultades, Esc. Técnicas Superiores, Licenciados, etc. realizados todos los cursos)	9%	5%	3%
No sabe	<1%	6%	5%
No contesta	<1%	2%	2%

PREGUNTAR P.58 SÓLO A LOS QUE NO SON DE NACIONALIDAD ESPAÑOLA, CÓDIGO 2 DE P.3.1

P.58. ¿Tiene usted...? LEER	
Permiso de residencia temporal	12%
Permiso de residencia y trabajo	66%
Sin papeles	6%
Otras situaciones (ESPECIFICAR)	9%
No sabe	<1%
No contesta	7%

A TODOS

P.59. ¿En cuál de estas situaciones se encuentra usted?	
Trabaja	45%
Parado	21%
Busca su primer empleo	1%
Ama de casa	12%
Estudiante	6%
Jubilado / pensionista	16%
No contesta	<1%

PREGUNTRAR P.59.1 SÓLO A LOS QUE TRABAJAN, CÓDIGO 1 EN P.59

P.59.1. ¿Trabaja...? LEER	
Por cuenta propia	19%
Por cuenta ajena	80%
Sin contrato	1%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.59.2 SÓLO A LOS QUE TRABAJAN POR CUENTA PROPIA O AJENA, CÓDIGOS 1 Y 2 EN P.59.1

P.59.2. ¿Tiene empleados a su cargo?		
Sí	9%	¿Cuántos?(ANOTAR) 5,9 empleados (media)
No	91%	
ANOTAR DETALLADAMENTE LA OCUPACIÓN DEL ENTREVISTADO		

PREGUNTAR P.59.3 SÓLO A LOS PARADOS, CÓDIGO 2 EN P.59

P.59.3. ¿Cuánto tiempo lleva en paro?	
Tiempo en meses:	3,9 meses (media)
Tiempo en años:	2,7 años (media)
ANOTAR DETALLADAMENTE LA ÚLTIMA OCUPACIÓN	

A TODOS

P.60. ¿Qué es lo que más le gusta de vivir en nombrar Territorio? MÁXIMO TRES RESPUESTAS	
1)	
2)	
3)	
No sabe	
No contesta	

P.61. ¿Qué es lo que menos le gusta de vivir en nombrar Territorio, los tres principales problemas?	
1)	
2)	
3)	
No sabe	
No contesta	

P.62. ¿Cómo cree que estará nombrar Territorio, en general, dentro de 10 años? LEER ESCALA	
Mejor	34%
Igual	24%
Peor	27%
No sabe	13%
No contesta	3%

P.63. ANOTAR SI ES DE ETNIA GITANA.	
Sí	5%
No	95%

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:

DOMICILIO DEL ENTREVISTADO:

Nº DE TELÉFONO:

DURACIÓN DE LA ENTREVISTA:

NOMBRE Y FIRMA DEL ENTREVISTADOR

CONTROL DE CAMPO	
Revisada	
Codificada	
Superv. Telefónica	
Superv. Personal	
Grabada	
Nula	

Nº Estudio
12005

Nº Cuestionario

Territorio: _____

Fecha: _____

NOMBRE DEL ENTREVISTADOR: _____

Buenos días/tardes/ noches. Soy (nombre), entrevistador de Metroscopia. Estamos realizando una encuesta para conocer la opinión de los vecinos sobre la vida en el barrio. ¿Querría contestar a las preguntas de esta encuesta? Le aseguramos que es totalmente anónima y que nadie tendrá acceso a sus respuestas de forma individual. Le agradecemos mucho su colaboración.

P.1. Sexo:	
Hombre	50%
Mujer	50%

P.2. ¿Qué edad tiene?	
_____	_____

P.3. ¿Ha nacido usted en este municipio?	
Sí <input type="checkbox"/> PASAR A P.4	42%
No <input type="checkbox"/> PASAR A P.3.1	58%
No sabe <input type="checkbox"/> PASAR A P.3.1	<1%
No contesta <input type="checkbox"/> PASAR A P.3.1	<1%

P.3.1. ¿Ha nacido usted en esta provincia?	
Sí <input type="checkbox"/> PASAR A P.4	21%
No <input type="checkbox"/> PASAR A P.3.2	79%
No sabe <input type="checkbox"/> PASAR A P.3.2	<1%
No contesta <input type="checkbox"/> PASAR A P.3.2	<1%

P.3.2. ¿En qué país ha nacido?	
España	43%
Marruecos	10%
Rumania	5%
Ecuador	7%
Colombia	3%
Perú	2%
Pakistán	3%
Bulgaria	1%
Senegal	1%
Guinea	1%
Bangladesh	1%
China	<1%
Argentina	1%
Bolivia	2%
Filipinas	1%
Honduras	1%
Sahara	<1%
Otro(ESPECIFICAR)	11%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

A TODOS

P.4. ¿Cuál es su nacionalidad o nacionalidades?	
POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Española	77%
Marroquí	4%
Rumana	2%
Ecuatoriana	3%
Colombiana	1%
Peruana	1%
Pakistaní	2%
Búlgara	<1%
Senegalesa	1%
Guineana	<1%
Bangladesh	1%
China	<1%
Argentina	1%
Boliviana	1%
Filipina	<1%
Hondureña	1%
Saharaí	<1%
Otras (ESPECIFICAR)	3%
No contesta	<1%

P.5. ¿En qué medida se siente usted perteneciente a los siguientes grupos? LEER						
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS	NC
Se siente de (TERRITORIO)	43%	38%	14%	4%	<1%	1%
Se siente del municipio de (MUNICIPIO)	47%	35%	12%	3%	<1%	2%
Se siente de (CCAA)	46%	31%	15%	6%	<1%	1%
Se siente español	49%	27%	14%	9%	<1%	1%
Se siente europeo	30%	32%	23%	12%	1%	2%
PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA	71%	16%	4%	2%	<1%	6%
Se siente (PATRONÍMICO)						

PREGUNTAR P.6 SOLO A LOS NACIDOS FUERA DE ESPAÑA

P.6. ¿Cuánto tiempo lleva en España?	
Tiempo en años:	10 años (media)
00 Menos de 1 año	
98 No sabe	
99 No contesta	

A TODOS

P.7. ¿Cuánto tiempo lleva viviendo en (NOMBRAR TERRITORIO)?	
Tiempo en años:	23 años (media)
00 Menos de 1 año	
98 No sabe	
99 No contesta	

P.8. En líneas generales, ¿hasta qué punto se encuentra usted a gusto en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER	
Muy a gusto	41%
Bastante a gusto	37%
Regular (NO LEER)	12%
Poco a gusto	7%
Nada a gusto	3%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.9. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría? LEER. UNA SOLA RESPUESTA	
Seguiría viviendo en el mismo barrio	60%
Se mudaría a otro barrio de este municipio	20%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de esta Comunidad Autónoma	8%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España	4%
Se iría a otro país	4%
PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA	
Se volvería a su país	2%
No sabe	2%
No contesta	<1%

P.10. ¿Ha vivido usted alguna de las siguientes situaciones a causa de la crisis económica? LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Retrasar el pago de la hipoteca	10%
Recibir dinero de un familiar o amigo	18%
Anular un viaje de vacaciones	18%
Comprar habitualmente comida de menor calidad	25%
Dar dinero a un familiar o amigo	18%
Salir menos con los amigos	35%
Ninguna de estas (NO LEER)	34%
No sabe	1%
No contesta	1%

P.11. En su opinión, ¿diría que la crisis ha influido en la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER	
Ha mejorado	2%
No ha influido	34%
Ha empeorado	57%
No sabe	6%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.11.1 SOLO SI CÓDIGO 3 EN P.11

P.11.1. ¿En qué sentido cree usted que la crisis ha empeorado más la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER. UNA SOLA RESPUESTA	
Hay más delincuencia	30%
Hay más violencia	6%
Hay más desconfianza	28%
Hay más tensiones o conflictos	27%
Otro(ESPECIFICAR)	6%
No sabe	2%
No contesta	1%

A TODOS

P.12. ¿Cuántas personas viven en su domicilio, incluido usted? SI EL ENTREVISTADO VIVE SOLO, ANOTAR 01 Y PASAR A P.14	
3 (media)	
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.13. ¿Vive con su pareja?	
Sí	64%
No	7%
No tiene pareja	29%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.13.1 SOLO A LOS QUETIENEN PAREJA, CÓDIGO 1 o 2 DE P.13

P.13.1. ¿Cuál es la nacionalidad de su pareja?	
Española	75%
Marroquí	4%
Rumana	3%
Ecuatoriana	3%
Colombiana	1%
Peruana	1%
Pakistaní	1%
Búlgara	<1%
Senegalesa	<1%
Guineana	<1%
Bangladesh	1%
China	<1%
Argentina	1%
Bolivia	1%
Filipinas	<1%
Honduras	1%
Sahara	<1%
Otro(ESPECIFICAR)	1%
No sabe	<1%
No contesta	3%

PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA

P.14. ¿Está usted empadronado?	
Sí	90%
No	4%
No sabe	<1%
No contesta	5%

A TODOS

P.15. ¿Cree usted que en (NOMBRAR TERRITORIO) se da...? LEER				
	SI	NO	NS	NC
Solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan	56%	35%	8%	1%
Respeto a las creencias religiosas de cada persona o grupo	75%	18%	6%	1%
Respeto hacia las personas de otras nacionalidades	76%	19%	4%	1%

P.16. ¿Cómo definiría usted el tipo de relación que tiene en conjunto con las personas de (NOMBRAR TERRITORIO)? NO LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE. MÁXIMO DOS RESPUESTAS	
Se ignoran	5%
Solo de vista	14%
Se limitan a saludarse	37%
De conversación de vez en cuando	41%
De cooperación en ocasiones	10%
De amistad	30%
Se invitan a las casas	3%
Suelen quedar por el barrio	5%
Otras(ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	1%
No contesta	1%

P.17. ¿Qué elementos le parecen a usted importantes para una buena convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

Más civismo	17%
Más tolerancia con los inmigrantes	7%
Que cada cual sea honrado	8%
Que los inmigrantes se adaptencostumbres de aquí	9%
Más seguridad	14%
Más trabajo	31%
Más diálogo entre quienes viven en el barrio	7%
Menos drogas	6%
Respetar más a los demás	34%
Más dinero/Mejor calidad de vida	5%
Otras (ESPECIFICAR)	5%
No sabe	2%
No contesta	2%

P.18. En general, ¿se cumplen las normas o reglas básicas de convivencia en su edificio (O, EN EL CASO DE VIVIENDAS INDIVIDUALES, EN LAS DE AL LADO), en cuanto a...? LEER

	Total-mente	A medias	Nada	NS	NC
Evitar ruidos	54%	33%	13%	<1%	<1%
Mantener limpieza	62%	28%	9%	<1%	<1%
Asistir reuniones de la comunidad	44%	24%	18%	11%	2%
Trato educado o con respeto	72%	23%	5%	<1%	<1%

P.19. ¿Cree usted que en (NOMBRAR TERRITORIO) se tiene en cuenta...? LEER

	SI	NO	NS	NC
No molestar a los demás	51%	45%	3%	1%
Mantener hábitos de limpieza e higiene	49%	49%	2%	1%
Usar adecuadamente los espacios públicos	49%	48%	2%	1%

P.20. ¿Diría usted que todas las personas de (TERRITORIO) respetan por igual esas normas de convivencia?

Sí	25%
No	70%
No sabe	4%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.20.1 SOLO A LOS QUE CONTESTAN CÓDIGO 2 EN P.20

P.20.1. ¿Quiénes piensa usted que las respetan menos? NO LEER

	Algunos	Todos
Inmigrantes	28%	5%
Españoles	12%	1%
Árabes / Musulmanes / Marroquíes/Pakistaníes	8%	3%
Africanos / Subsaharianos	2%	1%
Latinoamericanos	4%	1%
Rumanos	4%	2%
Gitanos	7%	3%
Turistas	3%	1%
Jóvenes / Adolescentes	19%	2%
Personas mayores	2%	<1%
Algunos vecinos concretos	23%	
Otras (ESPECIFICAR)	3%	
No sabe	5%	
No contesta	2%	

A TODOS

P.21. ¿Es usted socio o participa actualmente en...?

	SI	NO	NC
Club deportivo	11%	88%	<1%
Sindicato	4%	95%	1%
Asociación cultural	7%	92%	1%
Partido político	2%	98%	1%
Asociación de vecinos	5%	94%	1%
Asociación de inmigrantes	2%	98%	1%
Asociación religiosa	3%	96%	1%
Asociación del pueblo gitano	1%	99%	1%
AMPA (Asociación de Madres y Padres de Alumnos)	5%	94%	1%
ONG	6%	93%	1%

P.22. ¿Conoce la existencia de algún proyecto social-comunitario que haya intentado mejorar la vida en(NOMBRAR TERRITORIO)?

Sí	24%
No	74%
No sabe	2%
No contesta	<1%

P.22.1. ¿Ha participado en algún proyecto de carácter social y/o comunitario, para atender a un colectivo o una necesidad concreta?

Sí	13%
No	87%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.22.2. ¿Conoce usted (NOMBRAR ASOCIACIÓN CON NOMBRE COMPLETO Y SIGLAS)?

Sí	25%
No	74%
No sabe	1%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.22.3 SOLO A LOS QUE CONTESTAN SÍ,

P.22.3. ¿Qué importancia cree que tienen las actividades de (NOMBRAR ASOCIACIÓN) para (NOMBRAR TERRITORIO)?LEER

Mucha	28%
Bastante	34%
Poca	9%
Ninguna	2%
Desconoce sus actividades	20%
No sabe	4%
No contesta	2%

CÓDIGO 1, EN p.22.2

A TODOS

P.23. ¿Habitualmente o con cierta frecuencia...? LEER					
	SI	NO	NS	NC	
1	Lee periódicos relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural	10%	90%	<1%	<1%
2	Lee periódicos de temáticas generales	62%	38%	<1%	<1%
3	Escucha emisoras de radio o programas de radio relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural	9%	90%	<1%	1%
4	Escucha radios de temáticas generales	67%	33%	<1%	<1%
5	Ve cadenas de televisión o programas relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural	14%	85%	<1%	<1%
6	Ve televisiones de temáticas generales	92%	7%	<1%	<1%
7	Consulta páginas de internet relacionadas con la actualidad de algún colectivo inmigrante o grupo cultural	20%	80%	<1%	<1%
8	Consulta páginas de internet relacionadas con la actualidad de España	54%	46%	<1%	<1%

PREGUNTAR P.23.1 SOLO A LOS QUE CONTESTAN SÍ EN CUALQUIER MEDIO RELACIONADO CON ALGÚN COLECTIVO INMIGRANTE, CÓDIGOS 1, 3, 5 y 7 DE P.23

P.23.1. ¿Cuáles son los motivos por los que usted lee, escucha, ve o accede a esos periódicos, programas de radio, canales de televisión o páginas de Internet relacionados con algún colectivo inmigrante o grupo cultural? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS	
Para mantenerse informado de la actualidad de SU país	62%
Para ampliar el conocimiento de OTRAS culturas	21%
Para aprender otros idiomas	2%
Por diversión o entretenimiento	17%
Porque los comprende / Están en su idioma	6%
Porque encuentra puntos de vista que no encuentra en otros medios	8%
Otros(ESPECIFICAR)	3%
No sabe	<1%
No contesta	8%

P.24. ¿Cuál es la relación que usted tiene con...? LEER

PREGUNTAR P.24.1 SOLO SI CONTESTA "MALAS RELACIONES"

P.24.1. ¿De qué nacionalidad son esas personas con las que tiene malas relaciones? LEER

	Buena convivencia	Relaciones indiferentes pero buena educación	Ningún trato	Malas relaciones	No va a estos lugares (NO LEER)	NS	NC	P.24.1	
Los vecinos del mismo inmueble o casa de al lado	69%	27%	2%	1%		<1%	<1%	De su misma nacional.	25%
								De otra nacionalidad	46%
								Ambas	15%
								No sabe	<1%
								No contesta	14%
Los vecinos del barrio	56%	39%	5%	<1%		<1%	<1%	De su misma nacional.	17%
								De otra nacionalidad	53%
								Ambas	11%
								No sabe	<1%
								No contesta	20%
Las personas con quienes coincide en centros escolares, culturales, deportivos...	44%	33%	5%	<1%	17%	<1%	<1%	De su misma nacional.	3%
								De otra nacionalidad	32%
								Ambas	9%
								No sabe	<1%
								No contesta	56%
Las personas con quienes coincide en el parque o jardín de la zona	44%	40%	6%	<1%	8%	<1%	<1%	De su misma nacional.	19%
								De otra nacionalidad	48%
								Ambas	17%
								No sabe	<1%
								No contesta	16%

P.25. Voy a leerle ahora unas frases sobre (NOMBRAR TERRITORIO). Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. Su barrio... LEER

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS	NC
Es un buen barrio para vivir	33%	45%	16%	5%	1%	<1%
Tiene conflictos de convivencia	6%	20%	39%	33%	1%	<1%
Es seguro	18%	46%	25%	8%	1%	<1%
Es hostil	4%	17%	31%	42%	3%	2%

P.26. Una parte de la población de (NOMBRAR TERRITORIO) procede de distintos países. ¿Cómo cree que le parece a la mayoría de la gente de (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER

P.26.1. ¿Y qué le parece a usted? LEER

	Muy bien	Bien	Ni bien ni mal (NO LEER)	Mal	Muy mal	NS	NC
A la mayoría	3%	28%	28%	27%	4%	7%	3%
A usted	14%	43%	27%	11%	3%	1%	2%

P.26.2 Durante los últimos años, en (NOMBRAR TERRITORIO) ha habido un aumento de personas procedentes de diversos países y culturas. ¿Cómo ve usted que...? LEER

	Muy bien	Bien	Regular (NO LEER)	Mal	Muy mal	Indiferente (NO LEER)	NS	NC
Haya personas con vestimentas diferentes	16%	46%	15%	9%	2%	11%	<1%	1%
Se oigan distintos idiomas en la calle	19%	50%	14%	5%	2%	10%	<1%	1%
Haya oferta de comidas de otras partes del mundo	24%	51%	12%	3%	1%	8%	<1%	1%
Haya personas de diferentes rasgos físicos	19%	51%	13%	3%	1%	10%	<1%	1%
Se practiquen diferentes religiones	17%	48%	15%	6%	2%	11%	<1%	1%
Haya otras formas artísticas y culturales	24%	50%	12%	3%	1%	9%	<1%	1%

P.27 En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que...? LEER						
	Muy aceptable	Bastante aceptable	Poco aceptable	Nada aceptable	NS	NC
A la hora de contratar a una persona, se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante	27%	26%	20%	21%	5%	1%
Se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico	9%	17%	27%	40%	6%	2%
La gente proteste contra la edificación de una mezquita en su barrio	10%	20%	27%	32%	8%	2%
Se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito	29%	24%	19%	20%	5%	1%

P.28. En su opinión, ¿los inmigrantes reciben del Estado...? LEER	
Mucho más de lo que aportan	24%
Más de lo que aportan	25%
Tanto como aportan	25%
Menos de lo que aportan	9%
Mucho menos de lo que aportan	3%
No sabe	12%
No contesta	1%

P.29. ¿Hay algún colectivo de extranjeros en particular que le caiga mejor o por el que tenga más simpatía? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS		
P.30. ¿Y alguno que le caiga peor o por el que tenga menos simpatía? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS		
	P.29	P.30
Marroquíes	4%	21%
Rumanos	2%	15%
Ecuatorianos	3%	2%
Peruanos	2%	1%
Colombianos	3%	1%
Argentinos	3%	<1%
Chinos	3%	2%
Ingleses	2%	<1%
Franceses	2%	<1%
Italianos	2%	<1%
Otros (ESPECIFICAR)	13%	5%
No sabe	28%	23%
No contesta	10%	10%

P.31. En el edificio donde usted vive (O EN EL CASO DE VIVIENDAS INDIVIDUALES, EN LAS VIVIENDAS DE AL LADO)... LEER	
Todos son españoles	22%
Casi todos son españoles pero hay algún extranjero	50%
Hay tantos españoles como extranjeros	18%
Casi todos son extranjeros pero hay algún español	7%
Todos son extranjeros	1%
No sabe	1%
No contesta	<1%

P.32. ¿Hasta qué punto está usted de acuerdo con la opinión de que la atención en la Sanidad Pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración? LEER	
Muy de acuerdo	21%
Más bien de acuerdo	25%
Más bien en desacuerdo	19%
Muy en desacuerdo	23%
No sabe	11%
No contesta	2%

P.33. ¿Acude usted a los pequeños comercios de (NOMBRAR TERRITORIO) regentados por extranjeros? LEER	
Habitualmente	24%
Algunas veces	42%
Casi nunca	16%
Nunca	17%
No sabe	<1%
No contesta	1%

P.34. ¿Cree usted que los comercios de extranjeros en (NOMBRAR TERRITORIO) son...? LEER	
Demasiados	41%
Suficientes, la cantidad adecuada	44%
Escasos, hay pocos	7%
No sabe	7%
No contesta	1%

P.35. En su opinión, ¿que haya en (NOMBRAR TERRITORIO) comercios de extranjeros supone que...? LEER				
	SI	NO	NS	NC
Han dado un impulso al comercio del barrio	40%	45%	12%	3%
No han tenido efecto	22%	56%	17%	5%
Han hundido el comercio tradicional del barrio	37%	47%	13%	3%
Permiten acceder a otros tipos de productos y servicios	69%	19%	9%	3%
Dan un servicio necesario para todos	57%	31%	9%	3%
Son solo para extranjeros	14%	76%	8%	3%

P.36. En su opinión, que haya en (NOMBRAR TERRITORIO) personas de distintos países, ¿es una ventaja o un inconveniente? NO LEER		
P.36.1. ¿Y de otras religiones? NO LEER		
	Distintos países	Otras religiones
Es una ventaja	38%	27%
Es un inconveniente	21%	19%
No es ni una ventaja ni un inconveniente	37%	47%
No hay demasiadas nacionalidades o religiones	1%	1%
No sabe	3%	4%
No contesta	1%	2%

P.37. ¿Cree usted que entre los vecinos de (NOMBRAR TERRITORIO) de diferentes culturas, nacionalidades o religiones...? LEER	
Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto	50%
Hay tensión e incluso hostilidad	18%
Hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente	26%
No sabe	5%
No contesta	1%

P.38. A menudo, los inmigrantes que vienen a (NOMBRAR TERRITORIO) tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas. Respecto a esto, ¿con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? LEER	
Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres	70%
Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país	16%
No sabe	6%
No contesta	9%

P.39. Como quizá sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, con los que hay un convenio. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar? NO LEER	
De acuerdo	53%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16%
En desacuerdo <input type="checkbox"/> PASAR A P.39.1	23%
No sabe	6%
No contesta	2%

PREGUNTAR P.39.1 SOLO A LOS QUE CONTESTAN EN DESACUERDO, CÓDIGO 3 EN P.39

P.39.1. ¿Por qué está en desacuerdo? NO LEER. UNA SOLA RESPUESTA	
Depende del tiempo que lleven aquí	12%
Los españoles no pueden votar en otros países	16%
Buscarían sus propios intereses	19%
Tienen demasiados derechos ya	12%
Solo los españoles deberían poder votar	31%
Deberían irse de España	2%
Otros (ESPECIFICAR)	6%
No sabe	1%
No contesta	2%

A TODOS

P.40. ¿Tiene usted hijos? ¿Cuántos? SI NO TIENE HIJOS ANOTAR 00 Y PASAR A P.42	[1 hijo/a (media)]
---	---------------------------

P.40.1. ¿Qué edad tienen su/s hijo/s?													
PREGUNTAR SOLO PARA LOS HIJOS ENTRE 6 Y 25 AÑOS													
Edad de los hijos	P.40.2. ¿Estudian o han estudiado en España?			P.40.3. ¿Cuál es el último curso terminado? ENSEÑAR TARJETA DE ESTUDIOS Y ANOTAR CÓDIGO	P.40.4. ¿Sigue/n estudiando?			P.40.5. ¿Va a ir a la universidad? SOLO A LOS QUE ESTÁN ESTUDIANDO BACHILLERATO			P.40.6. ¿Va a estudiar bachillerato/ F.P.? SOLO A LOS QUE ESTÁN ESTUDIANDO 3º o 4º de la ESO		
	SI	NO	NS		SI	NO	NS	SI	NO	NS	SI	NO	NS
23	88%	11%	0%		79%	18%	3%	65%	15%	20%	59%	10%	32%
26	87%	13%	1%		79%	18%	3%	61%	15%	24%	53%	15%	32%
29	82%	16%	1%		74%	23%	3%	55%	4%	41%	44%	28%	27%
33	79%	19%	2%		72%	24%	4%	66%	0%	34%	63%	15%	23%
37	78%	22%	<1%		66%	29%	5%	61%	0%	39%	36%	42%	22%

PREGUNTAR SOLO SI TIENE HIJOS ENTRE 6 Y 18 AÑOS

P.41. ¿Qué le parece a usted que en el colegio haya alumnos de diferentes culturas y nacionalidades? LEER	
Le parece excelente, es enriquecedor	44%
Bien, aunque le parece que crea problemas	20%
Le es indiferente	18%
Le gustaría que no fuera así pero qué le vamos a hacer	6%
No le gusta y cree que es perjudicial	2%
No sabe	1%
No contesta	9%

PREGUNTAR SOLO A LOS QUE PROFESAN ALGUNA RELIGION

P.42.1. ¿En qué medida practica usted su religión? LEER	
Mucho	11%
Bastante	24%
Poco	42%
Nada	22%
No sabe	<1%
No contesta	1%

PREGUNTAR A TODOS MENOS A LOS MUSULMANES

P.43.1. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana? ¿Y en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Y usted? LEER			
	En España	En el Territorio	Usted
Mucho	20%	13%	9%
Bastante	42%	32%	17%
Poco	21%	30%	25%
Nada	7%	14%	45%
No sabe	8%	10%	2%
No contesta	1%	1%	2%

PREGUNTAR SOLO A LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA Y QUE ADEMÁS TENGAN HIJOS

P.41.1. ¿Qué cree que sería mejor para sus hijos? LEER	
Adoptar lo más posible las costumbres de este país	10%
Conservar lo más posible las costumbres de su país de origen	8%
Combinar ambas culturas	58%
No sabe	1%
No contesta	23%

A TODOS

P.42. ¿Profesa usted alguna religión? ¿Cuál? UNA SOLA RESPUESTA	
Ninguna (ateo, agnóstico) <input type="checkbox"/> PASAR A P.43.1	31%
Católica (no confundir con otras denominaciones cristianas)	53%
Ortodoxa	2%
Protestante – evangélica – otras denominaciones cristianas	4%
Judía	<1%
Islamismo/musulmana	8%
Budista	<1%
Hinduista	<1%
Otras (ESPECIFICAR)	<1%
No contesta	1%

PREGUNTAR SOLO A LOS MUSULMANES

P.43.2. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo hacia la religión musulmana?, ¿Y en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Y hacia usted? LEER			
	En España	En el Territorio	Hacia usted
Mucho	13%	8%	3%
Bastante	40%	29%	14%
Poco	25%	36%	32%
Nada	13%	18%	47%
No sabe	7%	7%	3%
No contesta	2%	1%	2%

A TODOS

P.44. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo hacia los gitanos? ¿Y en (NOMBRAR TERRITORIO)? ¿Y usted? LEER			
	En España	En el Territorio	Usted
Mucho	17%	10%	7%
Bastante	38%	25%	14%
Poco	22%	31%	24%
Nada	13%	23%	50%
No sabe	8%	9%	3%
No contesta	2%	2%	1%

P.44.1. ¿Se considera usted de etnia gitana?	
Sí	4%
No	92%
No contesta	5%

P.45. ¿A lo largo del último año ha tenido alguno de los siguientes incidentes en (NOMBRAR TERRITORIO)? LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Discusión	10%
Insultos o agresión verbal	5%
Amenaza	2%
Agresión física	3%
Denuncia	2%
No ha tenido ningún incidente (NO LEER) <input type="checkbox"/> PASAR A P.46	83%
Otras (ESPECIFICAR)	1%
No sabe	<1%
No contesta	1%

P.45.1. ¿Se resolvió el problema?	
Sí	65%
No	33%
No contesta	2%

PREGUNTAR P.45.2 SOLO A LOS QUE CONTESTA SÍ, CÓDIGO 1 DE P.45.1

P.45.2. ¿Cómo se resolvió?	
Hablando directamente	39%
Con denuncia o aviso a la policía	27%
Por mediación de terceros (mediador, etc.)	6%
Cambio de domicilio	1%
Dejando pasar el tiempo	10%
Se ignoran	13%
De otra forma(ESPECIFICAR)	2%
No sabe	<1%
No contesta	1%

A TODOS

P.46. ¿A lo largo del último año se ha sentido maltratado o discriminado en (NOMBRAR TERRITORIO) por...? LEER					
	Nunca	1 o 2 veces	3 o más veces	NS	NC
Su color de piel o sus rasgos	95%	3%	1%	<1%	1%
Su origen	94%	4%	2%	<1%	<1%
Sus costumbres culturales	95%	3%	1%	<1%	1%
Sus ideas políticas	97%	2%	1%	<1%	1%
Su idioma	96%	2%	1%	<1%	1%
Su religión	96%	2%	1%	<1%	1%

PREGUNTAR SOLO A LOS EXTRANJEROS

P.47. ¿Ha sufrido usted por el hecho de ser extranjero...? LEER				
	SI	NO	NS	NC
Mal tono	26%	70%	<1%	4%
Comentarios malintencionados	29%	67%	<1%	4%
Recelo/Desconfianza	29%	67%	<1%	4%
Desprecio / Falta de respeto	20%	75%	<1%	4%
Amenazas verbales	8%	87%	<1%	5%
Agresiones físicas	4%	91%	<1%	5%

A TODOS

P.48. La casa donde vive usted es... LEER	
Alquilada por usted o alguna persona de su núcleo familiar	35%
Comprada por usted o alguna persona de su núcleo familiar	60%
Cedida por algún familiar, amigo, entidad o empresa	3%
Una habitación alquilada	2%
Otra respuesta (ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.49. ¿Su vivienda es de protección oficial (VPO)?	
Sí	18%
No	74%
No sabe	7%
No contesta	1%

P.50. ¿En qué tipo de casa vive usted?	
Piso en edificio de vecinos	83%
Construcción individual	15%
Otros (ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	<1%
No contesta	1%

P.51. ¿Cuánto tiempo hace que reside en su vivienda actual? (ANOTAR EN AÑOS. SI RESIDE DESDE HACE MENOS DE UN AÑO ANOTAR 1)	
16 años (media)	
No sabe	No contesta

P.51.1. En los últimos cinco años, ¿en cuántas viviendas ha vivido incluida la actual?	
3 viviendas (media)	
No sabe	No contesta

P.52. Al hablar de política, las personas se suelen describir con alguna de las expresiones siguientes. ¿Con cuál de ellas se identifica usted más o se siente más cerca? LEER	
Extrema derecha	<1%
Derecha	8%
Centro derecha	3%
Centro	8%
Centro izquierda	7%
Izquierda	25%
Extrema izquierda	2%
Ninguna (NO LEER)	36%
No contesta	11%

P.53. ¿Recuerda a qué partido votó en las elecciones generales de noviembre de 2011? NO LEER	
PP	14%
PSOE	15%
IU	5%
UPyD	1%
CiU	2%
PNV	<1%
ERC	1%
Otro	3%
No tiene derecho a voto	22%
Blanco	2%
No tenía edad	1%
No votó	20%
No recuerda	2%
No contesta	12%

PREGUNTAR A LOS QUE NO MENCIONAN UN PARTIDO CONCRETO O NO TIENEN DERECHO A VOTO

P.54. En todo caso, ¿por qué partido siente usted más simpatía o le parece más cercano a su forma de pensar? NO LEER	
PP	4%
PSOE	14%
IU	3%
UPyD	<1%
CiU	1%
PNV	<1%
ERC	<1%
Otro	1%
Votaría en blanco	3%
No votaría/ Ninguno	36%
No sabe	11%
No contesta	26%

P.55. ¿Cuál es su idioma materno?	
Español / Castellano	75%
Catalán / Valenciano	9%
Euskera / Vasco	<1%
Gallego	<1%
Caló/Romaní	<1%
Inglés	1%
Francés	1%
Árabe	4%
Berber / Amazigh / Rifeño	1%
Rumano	2%
Portugués	<1%
Búlgaro	<1%
Chino	<1%
Otros (ESPECIFICAR)	5%
No contesta	<1%

P.55.1. ¿Habla algún otro idioma?	
Sí	51%
No	49%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.56 Y P.56.1 SOLO A LOS QUE HABLAN OTRO IDIOMA, CÓDIGO 1 DE P.55.1

P.56. ¿Cuál/cuáles es/son? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE	
Español /Castellano	48%
Catalán/Valenciano	28%
Euskera/Vasco	2%
Gallego	1%
Caló/Romaní	1%
Inglés	47%
Francés	23%
Portugués	3%
Árabe	3%
Berber/Amazigh/ Rifeño	1%
Rumano	1%
Búlgaro	<1%
Chino	<1%
Otros (ESPECIFICAR)	14%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.56.1. ¿Qué idioma o idiomas se hablan en su casa, entre la familia, y cuáles habla usted en el barrio? POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE		
	En casa	En el barrio
Español/Castellano	69%	89%
Catalán/Valenciano	22%	28%
Euskera	1%	<1%
Gallego	<1%	<1%
Caló/Romaní	1%	<1%
Inglés	3%	3%
Francés	1%	1%
Portugués	1%	<1%
Árabe	8%	6%
Berber /Amazigh/Rifeño	2%	1%
Rumano	4%	2%
Búlgaro	<1%	<1%
Chino	<1%	<1%
Otros (ESPECIFICAR)	11%	6%
No sabe	<1%	<1%
No contesta	<1%	<1%

A TODOS

P.57. ¿Cuáles son los estudios que ha completado usted? ¿Y su padre? ¿Y su madre?			
	Usted	Su padre	Su madre
No sabe leer (analfabeto)	1%	6%	8%
Sin estudios, sabe leer	3%	17%	17%
Estudios Primarios incompletos	6%	14%	15%
Enseñanza de Primer Grado (EGB 1ª etapa, Ingreso, etc.) (Estudió hasta los 10 años)	12%	16%	16%
Enseñanza de 2º Grado/1º Ciclo (EGB 2ª etapa, 4º Bachiller, Graduado Escolar, Auxiliar Administrativo, Cultura General, etc.) (Estudió hasta los 14 años)	30%	21%	21%
Enseñanza de 2º Grado/2º Ciclo (BUP, COU, FP1, FP2, PREU, Bachiller Superior, Acceso a la Universidad, Escuela de Idiomas, etc.)	30%	9%	8%
Enseñanza de 3º Grado (Esc. Universitarias, Ingenierías Técnicas/ Peritaje, Diplomados, ATS, Graduado Social, Magisterio, Tres años de Carrera, etc.)	8%	3%	3%
Enseñanza de 3º Grado Universitario (Facultades, Esc. Técnicas Superiores, Licenciados, etc. realizados todos los cursos), Posgrados, Doctorado.	10%	6%	4%
No sabe	<1%	7%	6%
No contesta	<1%	2%	2%

PREGUNTAR P.58 SOLO A LOS QUE NO SON DE NACIONALIDAD ESPAÑOLA, HAN CONTESTADO NO, CÓDIGO 1, EN P.4

P.58. ¿Tiene usted...? LEER	
Permiso de residencia temporal	9%
Permiso de residencia y trabajo	74%
Sin papeles	6%
Otras situaciones (ESPECIFICAR)	3%
No sabe	<1%
No contesta	8%

A TODOS

P.59. ¿En cuál de estas situaciones se encuentra usted?	
Trabaja	43%
Parado <input type="checkbox"/> PASAR A P.59.1	24%
Busca su primer empleo	1%
Ama de casa	9%
Estudiante	6%
Jubilado / Pensionista	16%
No contesta	<1%

PREGUNTAR P.59.1 SOLO A LOS PARADOS, CÓDIGO 2 EN P.59

P.59.1. ¿Cuánto tiempo lleva en paro?	
Tiempo en años:	[3 años (media)]
00 Menos de 1 año	
98 No sabe	
99 No contesta	

A TODOS

P.60. ¿Qué es lo que más le gusta de vivir en (NOMBRAR TERRITORIO)? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS	
Está bien comunicado	30%
Muchos servicios	16%
Buenas relaciones entre los vecinos	11%
Hay diversidad cultural	7%
Tiene aquí a su familia y amigos	24%
Zonas verdes	6%
La tranquilidad	21%
Le gusta todo (NO LEER)	7%
No le gusta nada (NO LEER)	4%
Otras(ESPECIFICAR)	8%
No sabe	1%
No contesta	1%

P.61. ¿Qué es lo que menos le gusta de vivir en (NOMBRAR TERRITORIO), los dos principales problemas? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

La inseguridad	15%
La falta de civismo	11%
La contaminación	2%
La falta aparcamiento	7%
La suciedad	17%
Las drogas	10%
El botellón	6%
El ruido	10%
La inmigración	11%
La discriminación / Xenofobia	3%
Nada, todo está bien (NO LEER)	19%
Otras(ESPECIFICAR)	14%
No sabe	3%
No contesta	2%

P.62. ¿Cree usted que la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO) es ahora mejor, igual o peor que hace 5 años?

Mejor	10%
Igual	40%
Peor	39%
No sabe	9%
No contesta	1%

P.62.1 ¿Y cómo cree que será dentro de 5 años? LEER	
Mejor	16%
Igual	30%
Peor	36%
No sabe	17%
No contesta	1%

P.63. ¿Qué propondría para mejorar la convivencia en (NOMBRAR TERRITORIO)? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS

Que haya más seguridad	17%
Que haya más limpieza	13%
Que haya más diálogo	6%
Que haya más tolerancia	8%
Que los extranjeros se adapten más a las costumbres de aquí	8%
Que haya menos inmigración	8%
Que haya más trabajo	35%
Que haya más civismo	11%
Que haya más educación	12%
Que se discrimine menos a los inmigrantes	2%
Nada, todo está bien	6%
Otras(ESPECIFICAR)	10%
No sabe	5%
No contesta	3%

P.64. ANOTAR SI ES DE ETNIA GITANA.	
Sí	3%
No	97%

NOMBRE DEL ENTREVISTADO:
DOMICILIO DEL ENTREVISTADO:
Nº DE TELÉFONO:
NOMBRE DE LA CALLE EN QUE SE HA REALIZADO LA ENTREVISTA:
DURACIÓN DE LA ENTREVISTA:
NOMBRE Y FIRMA DEL ENTREVISTADOR

CONTROL DE CAMPO	
Revisada	
Codificada	
Superv. Telefónica	
Superv. Personal	
Grabada	
Nula	

Buenos días /tardes/noches. Soy (nombre del entrevistador/a) de Metroscopia. Estamos realizando una encuesta para conocer la opinión de españoles sobre su vida cotidiana en el lugar donde residen. Le garantizo el total anonimato de sus respuestas.

ENTREVISTADOR: En el caso de que algún entrevistado manifieste no vivir en un barrio propiamente, se entiende así como la zona o entorno más cercano en el que reside.

P.1. ¿Ha nacido usted en el municipio en el que reside?

Sí <input type="checkbox"/> PASAR A P.5	50%
No <input type="checkbox"/> PASAR A P.2	50%
No contesta <input type="checkbox"/> PASAR A P.2	<1%

P.2. ¿Ha nacido usted en la provincia donde reside?

Sí <input type="checkbox"/> PASAR A P.5	43%
No <input type="checkbox"/> PASAR A P.3	57%
No contesta <input type="checkbox"/> PASAR A P.3	<1%

P.3. ¿Tiene usted actualmente la nacionalidad española?

Sí <input type="checkbox"/> PASAR A P.5	96%
No <input type="checkbox"/> PASAR A P.4	4%
No contesta <input type="checkbox"/> PASAR A P.5	<1%

P.4. ¿Cuál es su nacionalidad o nacionalidades?

Española	96%
Rumana	<1%
Ecuatoriana	<1%
Colombiana	<1%
Peruana	<1%
Búlgara	<1%
Argentina	<1%
Boliviana	<1%
Hondureña	<1%
Otras (ESPECIFICAR)	2%
No contesta	<1%

P.5. ¿Hasta qué punto se siente usted identificado, es decir, siente usted que pertenece y forma parte del...? LEER

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC (NO LEER)
Barrio en el que vive	43%	39%	15%	3%	<1%
Del municipio en que ahora reside	44%	42%	11%	3%	<1%
De la CCAA o región en la que nació	47%	35%	12%	5%	1%

P.5.1 ¿Y hasta qué punto se siente usted...? LEER

	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC (NO LEER)
Español	55%	28%	10%	6%	1%
Europeo	35%	37%	19%	7%	2%
Rumano	86%	<1%	14%	<1%	<1%
Ecuatoriano	71%	14%	14%	<1%	<1%
Colombiano	90%	10%	<1%	<1%	<1%
Peruano	75%	25%	<1%	<1%	<1%
Búlgaro	100%	<1%	<1%	<1%	<1%
Argentino	56%	33%	<1%	<1%	11%
Boliviano	<1%	100%	<1%	<1%	<1%
Hondureño	100%	<1%	<1%	<1%	<1%
Otra(s) Nacionalidad(es)	55%	29%	11%	3%	3%

P.6. Si pudiera elegir libremente, ¿qué elegiría? LEER. UNA SOLA RESPUESTA

Seguiría viviendo en el mismo barrio	70%
Se mudaría a otro barrio del mismo municipio	8%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de la misma Comunidad Autónoma	6%
Se mudaría a otra ciudad o pueblo de otra región de España	6%
Se iría a otro país	9%
PARA LOS NO NACIDOS EN ESPAÑA	
Se volvería a su país	<1%
No sabe	1%
No contesta	<1%

P.7. ¿Ha vivido usted alguna de las siguientes situaciones a causa de la crisis económica? LEER.

	Sí	No	NS/NC (NO LEER)
Recibir dinero de un familiar o amigo	20%	80%	<1%
Comprar habitualmente comida de menor calidad	35%	65%	<1%
Dar dinero a un familiar o amigo	43%	57%	<1%
Salir menos con los amigos	58%	41%	1%

P.8. ¿Diría usted que en el barrio donde vive existe...? LEER			
	SI	NO	NS/NC (NO LEER)
Solidaridad y ayuda entre las personas aunque no se conozcan	58%	29%	13%
Respeto a las creencias religiosas de cada persona o grupo	86%	9%	5%
Respeto hacia las personas de otras nacionalidades	88%	8%	4%

P.9. ¿Cómo definiría el tipo de relación que, en conjunto, tiene con las personas de su barrio? LEER	
Se ignoran mutuamente	2%
Sólo se conocen de vista	11%
Se limitan a saludarse	33%
Conversan de vez en cuando	46%
Cooperan en ocasiones	9%
Amistad	25%
Se invitan a las casas	6%
Suelen quedar por el barrio	6%
Otras(ESPECIFICAR)	<1%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.10. En general, en el edificio o en el entorno en el que usted vive, ¿diría que la gente cumple las normas o reglas básicas de convivencia en cuanto a...? LEER				
	Total-mente	A medias	Nada	NS/NC
Evitar ruidos	62%	30%	7%	1%
Mantener limpieza	70%	26%	4%	<1%
Trato educado o con respeto	82%	16%	2%	<1%

P.11. ¿Cree usted que en el barrio donde vive la gente procura...? LEER			
	SI	NO	NS/NC (NO LEER)
No molestar a los demás	83%	15%	2%
Mantener hábitos de limpieza e higiene	85%	14%	2%
Usar adecuadamente los espacios públicos(calles, plazas, parques...)	81%	18%	2%

P.12. ¿Diría usted que todas las personas que viven en su mismo barrio respetan por igual esas normas de convivencia?	
Sí	47%
No	49%
No sabe	3%
No contesta	<1%

P.12.1. ¿Qué tipo de personas diría usted que las respetan menos? NO LEER. POSIBLE RESPUESTA MÚLTIPLE		
	Algunos	Todos
Inmigrantes	12%	
Españoles	3%	
Árabes / Musulmanes / Marroquíes/Pakistaníes	2%	
Africanos / Subsaharianos	1%	
Latinoamericanos	2%	
Rumanos	1%	
Gitanos	5%	
Turistas	1%	
Jóvenes / Adolescentes	42%	
Personas mayores	6%	
Algunos vecinos concretos	12%	
Otras	15%	
No sabe	13%	
No contesta	1%	

P.13. ¿Es usted socio o participa actualmente en...?			
	SI	NO	NS/NC
Club deportivo	22%	77%	<1%
Sindicato	12%	88%	<1%
Asociación cultural	22%	78%	<1%
Partido político	5%	95%	<1%
ONG	23%	77%	<1%

P.13.1.¿Habitualmente o con cierta frecuencia consulta medios de comunicación relacionados con algún colectivo inmigrante?	
Sí	9%
No	91%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.13.1.1.¿Habitualmente o con cierta frecuencia...? LEER			
	SI	NO	NS/NC
1 Lee periódicos relacionados con algún colectivo inmigrante (por ejemplo, Latino, etc.)	47%	53%	<1%
2 Escucha emisoras de radio o programas de radio relacionados con algún colectivo inmigrante	36%	64%	<1%
3 Ve cadenas de televisión o programas relacionadas con algún colectivo inmigrante (por ejemplo, Canal Latino, Al Jazeera, etc.)	36%	64%	<1%
4 Consulta páginas de internet relacionadas con la actualidad de algún colectivo inmigrante	59%	41%	<1%

P.14. ¿Cuál es la relación que usted tiene con...? LEER								
PREGUNTAR P.24.1 SOLO A QUIENES RESPONDEN "MALAS RELACIONES"								
P.14.1. ¿De qué nacionalidad son esas personas con las que tiene malas relaciones? LEER								
	Buena convivencia	Indiferente pero con educación	Ningún trato	Mala relación	No va a estos lugares	NS/NC (NO LEER)	P.14.1	
Los vecinos de su mismo edificio o casa de al lado	78%	20%	1%	<1%		<1%	De su misma nacionalidad	100%
							De otra nacionalidad	<1%
							Ambas	<1%
							No sabe (NO LEER)	<1%
							No contesta (NO LEER)	<1%
Los vecinos del barrio	68%	28%	3%	<1%		<1%	De su misma nacionalidad	67%
							De otra nacionalidad	33%
							Ambas	<1%
							No sabe (NO LEER)	<1%
							No contesta (NO LEER)	<1%
Las personas con quienes coincide en centros escolares, culturales, deportivos...	69%	14%	1%	<1%	15%	<1%	De su misma nacionalidad	100%
							De otra nacionalidad	<1%
							Ambas	<1%
							No sabe (NO LEER)	<1%
							No contesta (NO LEER)	<1%
Las personas con quienes coincide en el parque o jardín de la zona	67%	20%	2%	<1%	11%	<1%	De su misma nacionalidad	50%
							De otra nacionalidad	50%
							Ambas	<1%
							No sabe (NO LEER)	<1%
							No contesta (NO LEER)	<1%

P.15. Voy a leerle ahora unas frases sobre su barrio. Dígame hasta qué punto está de acuerdo con cada una de ellas. El barrio donde vive... LEER					
	Mucho	Bastante	Poco	Nada	NS/NC
Es un buen barrio para vivir	53%	42%	5%	1%	<1%
Tiene conflictos de convivencia	1%	5%	21%	73%	<1%
Es seguro	44%	45%	8%	2%	1%
Es hostil y peligroso	1%	2%	16%	81%	1%

P.16. En el barrio donde vive, ¿hay personas que proceden de otros países? LEER	
Muchas	23%
Algunas	40%
Muy Pocas o prácticamente ninguna	36%
No sabe (NO LEER)	1%
No contesta (NO LEER)	<1%

SOLO A QUIENES RESPONDEN "MUCHAS" O "ALGUNAS" EN P.16

P.16.1. ¿Y eso le parece a usted...? LEER	
Muy Bien	15%
Bien	50%
Mal	4%
Muy Mal	2%
Ni bien ni mal / Le es indiferente	29%
No sabe (NO LEER)	<1%
No contesta (NO LEER)	<1%

P.16.2 ¿Y diría usted que a la mayoría de la gente que vive en su mismo barrio eso le parece...? LEER	
Muy Bien	4%
Bien	43%
Mal	12%
Muy Mal	2%
Ni bien ni mal / Le es indiferente	24%
No sabe (NO LEER)	15%
No contesta (NO LEER)	<1%

P.16.3. ¿Y qué le parece a usted que ahora en su barrio o su entorno más cercano... LEER						
	Muy bien	Bien	Regular	Mal	Muy mal	NS/ NC
Haya personas con vestimentas diferentes	14%	55%	15%	5%	2%	9%
Se oigan distintos idiomas en la calle	18%	60%	10%	4%	1%	6%
Haya oferta de comidas de otras partes del mundo	23%	63%	6%	3%	1%	5%
Haya personas de diferentes rasgos físicos	20%	67%	6%	1%	<1%	5%
Se practiquen diferentes religiones	18%	64%	8%	3%	1%	6%

P.17 En general, y pensando en todos los casos posibles, ¿hasta qué punto le parece a usted aceptable que...? LEER					
	Muy aceptable	Bastante aceptable	Poco aceptable	Nada aceptable	NS/NC
A la hora de contratar a una persona, se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante	22%	32%	20%	19%	7%
Se excluya a una alumna de un colegio por llevar el velo islámico	10%	15%	23%	44%	7%
La gente proteste contra la edificación de una mezquita en su barrio	8%	16%	27%	38%	12%
Se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito	29%	29%	16%	21%	6%

P.18. En su opinión, ¿los inmigrantes reciben del Estado...? LEER	
Mucho más de lo que aportan	16%
Más de lo que aportan	30%
Tanto como aportan	23%
Menos de lo que aportan	10%
Mucho menos de lo que aportan	3%
No sabe (NO LEER)	18%
No contesta (NO LEER)	1%

P.19. ¿Hay algún colectivo de extranjeros en particular que le caiga mejor o por el que tenga más simpatía? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS		
P.19.1. ¿Y alguno que le caiga peor o por el que tenga menos simpatía? NO LEER. MÁXIMO DOS RESPUESTAS		
	P.19.	P.19.1.
Marroquíes	1%	13%
Rumanos	2%	8%
Ecuatorianos	3%	1%
Peruanos	1%	<1%
Colombianos	2%	1%
Argentinos	1%	<1%
Chinos	2%	1%
Ingleses	1%	<1%
Franceses	1%	<1%
Italianos	<1%	<1%
Ninguno en particular	71%	71%
Todos en general	8%	1%
Otros	10%	5%
No sabe	2%	1%
No contesta	<1%	<1%

P.20. ¿Está usted de acuerdo con quienes dicen que la atención en la Sanidad Pública se ha visto afectada negativamente por el aumento de la inmigración? LEER	
Muy de acuerdo	20%
Más bien de acuerdo	25%
Más bien en desacuerdo	22%
Muy en desacuerdo	25%
No sabe (NO LEER)	7%
No contesta (NO LEER)	<1%

P.21. Si en su barrio existen pequeños comercios regentados por inmigrantes, ¿acude usted a comprar en ellos...? LEER	
Habitualmente	13%
Algunas veces	41%
Casi nunca	11%
Nunca	9%
No existen comercios de ese tipo	26%
No sabe	<1%
No contesta	<1%

P.24. A menudo, los inmigrantes que vienen a España tienen una cultura, una lengua y unas costumbres distintas de las españolas. A este respecto, ¿con cuál de las siguientes frases está usted más de acuerdo? LEER. ROTAR	
Aunque aprendan la lengua y las costumbres de aquí, es bueno que mantengan también su lengua y sus costumbres	82%
Si los inmigrantes quieren permanecer aquí, deben olvidar sus costumbres, aprender el idioma y aceptar las costumbres de este país	15%
No sabe (NO LEER)	3%
No contesta (NO LEER)	<1%

SOLO A QUIENES RESPONDEN "HABITUALMENTE", "ALGUNAS VECES", "CASI NUNCA" O "NUNCA" EN P.21

P.21.1. Cree usted que los comercios de extranjeros en su barrio son...? LEER	
Demasiados	22%
Suficientes, la cantidad adecuada	50%
Escasos, hay pocos	25%
No sabe (NO LEER)	2%
No contesta (NO LEER)	<1%

P.21.2. En su opinión, ¿los comercios de extranjeros en su barrio...? LEER			
	SI	NO	NS/ NC (NO LEER)
Han dado un impulso al comercio del barrio	35%	58%	7%
Han hundido el comercio tradicional del barrio	33%	63%	4%
Dan un servicio necesario para todos	68%	26%	6%
Son solo para extranjeros	11%	87%	6%

P.22. En su opinión, que en un barrio haya personas de distintos países, ¿es una ventaja o un inconveniente? NO LEER

P.22.1. ¿Y que haya personas de otras religiones? NO LEER		
	Distintos países	Otras religiones
Es una ventaja	51%	42%
Es un inconveniente	12%	11%
No es ni una ventaja ni un inconveniente	30%	40%
No hay demasiadas nacionalidades/ religiones	1%	1%
No sabe	5%	5%
No contesta	<1%	1%

P.23. Concretamente, en el barrio donde usted reside ¿hay personas de distintos países?

P.23.1 ¿Y de otras religiones?		
	Distintos países	Otras religiones
Sí	83%	73%
No	17%	17%
No sabe	<1%	11%
No contesta	<1%	<1%

SOLO A QUIENES CONTESTAN SÍ EN P.23 O P.23.1

P.23.2. ¿Cree usted que entre los vecinos de su barrio de diferentes culturas, nacionalidades o religiones...? LEER	
Apenas hay relación, pero la gente deja vivir, se respeta, no hay apenas conflicto	59%
Hay tensión e incluso hostilidad	4%
Hay buena relación y, si surge algún problema, se resuelve pacíficamente	35%
No sabe (NO LEER)	3%
No contesta (NO LEER)	<1%

P.25. Como quizá sepa, en las pasadas elecciones municipales pudieron votar inmigrantes residentes de países extracomunitarios, es decir, de países que no forman parte de la Comunidad Europea, pero con los que España tiene un convenio que hace esto posible. ¿Está usted de acuerdo o en desacuerdo con que estos inmigrantes puedan votar? NO LEER	
De acuerdo	70%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6%
En desacuerdo <input type="checkbox"/> PASAR A P.25.1	21%
No sabe	3%
No contesta	<1%

SOLO A QUIENES RESPONDEN QUE ESTÁN EN DESACUERDO EN P.25

P.25.1. ¿Por qué está en desacuerdo? NO LEER. UNA SOLA RESPUESTA	
Depende del tiempo que lleven aquí	12%
Los españoles no pueden votar en otros países	6%
Buscarían sus propios intereses	12%
Tienen demasiados derechos ya	2%
Solo los españoles deberían poder votar	43%
Deberían irse de España	1%
Otras respuestas	20%
No sabe	5%
No contesta	2%

P.26. En materia religiosa, ¿cómo se definiría usted? NO LEER	
Católico/a practicante	18%
Católico/a poco practicante	23%
Católico/a no practicante	25%
No creyente/agnóstico/ateo	30%
Protestante – evangélico/a	1%
Judío/a	<1%
Musulmán/a	<1%
Ortodoxo	<1%
Otra religión	1%
No contesta	1%

P.27. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a la religión musulmana? LEER			
P.27.1 ¿Y en el barrio o entorno en el que usted vive? LEER			
P.27.2 ¿Y usted mismo, hasta qué punto siente ese recelo? LEER			
NO HACER P.27.2 SI EN P.26 EL ENTREVISTADO RESPONDE “MUSULMÁN”			
	España	Barrio	Entrevistado
Mucho	27%	7%	5%
Bastante	39%	16%	9%
Poco	18%	30%	22%
Nada	5%	31%	61%
No sabe (NO LEER)	11%	16%	2%
No contesta (NO LEER)	<1%	<1%	<1%

P.27.3. ¿Hasta qué punto diría usted que en la sociedad española existe recelo respecto a los gitanos? LEER			
P.27.4. ¿Y en el barrio o entorno en el que usted vive? LEER			
P.27.5. ¿Y usted mismo, hasta qué punto siente ese recelo? LEER			
NO HACER P.27.2 SI EN P.26 EL ENTREVISTADO RESPONDE “MUSULMÁN”			
	España	Barrio	Entrevistado
Mucho	25%	9%	6%
Bastante	41%	19%	13%
Poco	21%	24%	25%
Nada	8%	35%	54%
No sabe (NO LEER)	5%	11%	1%
No contesta (NO LEER)	1%	1%	<1%
Es gitano (NO LEER)	<1%	<1%	<1%

P.28. Al hablar de política, las personas suelen utilizar las etiquetas siguientes. ¿Con cuál de ellas se identifica usted más o se siente más cerca? LEER	
Extrema derecha	<1%
Derecha	8%
Centro derecha	10%
Centro	14%
Centro izquierda	12%
Izquierda	28%
Extrema izquierda	2%
Ninguna (NO LEER)	22%
No contesta (NO LEER)	4%

P.29. ¿Recuerda a qué partido votó en las elecciones generales de noviembre de 2011? NO LEER	
PP	23%
PSOE	23%
IU	6%
UPyD	4%
CiU	2%
PNV	1%
ERC	1%
Otro	5%
No tiene derecho a voto	2%
Blanco	4%
No tenía edad	1%
No votó	17%
No recuerda	4%
No contesta	9%

PASAR A P.29.1

SOLO A QUIENES NO MENCIONAN NINGÚN PARTIDO CONCRETO EN P.29

P.29.1 En todo caso, ¿por qué partido siente usted más simpatía o le parece más cercano a su forma de pensar? NO LEER	
PP	5%
PSOE	10%
IU	4%
UPyD	2%
CiU	1%
PNV	1%
ERC	1%
Otro	4%
Votaría en blanco	<1%
No votaría/ Ninguno	50%
No sabe	7%
No contesta	16%

P.30. ¿Qué lenguas habla usted con fluidez? NO LEER	
Español /Castellano	100%
Catalán/Valenciano	23%
Euskera/Vasco	3%
Gallego	6%
Inglés	22%
Francés	10%
Alemán	2%
Árabe	<1%
Otra	6%
No contesta	<1%

P.31. ¿Cuánto tiempo hace que reside en su vivienda actual? (ANOTAR EN AÑOS. SI RESIDE DESDE HACE MENOS DE UN AÑO ANOTAR 1)	
1 ó menos	3%
2 a 4	6%
5 a 9	15%
10 a 19	28%
20 a 29	22%
30 a 39	13%
40 a 49	7%
50 ó más	5%

P.32. ¿Cree usted que la convivencia en su barrio es ahora mejor, igual o peor que hace 5 años?	
Mejor	11%
Igual	68%
Peor	14%
No procede/ Reside en el barrio hace menos de 5 años	6%
No sabe	1%
No contesta	<1%

P.33. ¿Y cómo cree que será dentro de 5 años? LEER	
Mejor	15%
Igual	51%
Peor	18%
No sabe	16%
No contesta	<1%

DATOS USUALES DE CLASIFICACIÓN SOCIODEMOGRÁFICA	
educación	
sexo	
edad	
situación laboral	
escala ideológica 0-10	

Referencias bibliográficas

AA. VV. (1994). *Interculturalidad. Documentación Social*. Número monográfico. Octubre-diciembre. Publicación de Cáritas Española: Madrid.

AA. VV. (1997). *Australie: le Multiculturalisme en Question*. *Hommes & Migrations*. N.º 1208, julio y agosto de 1997. París.

Aguilar, Tusta; Caballero, Araceli (coords.) (2003). *Campos de juego de la ciudadanía*. El Viejo Topo: Madrid.

Alonso, Luis Enrique (1999). *Trabajo y ciudadanía. Estudios sobre la crisis de la sociedad salarial*. Ediciones Trotta: Madrid.

Ardévol, Elisenda. (1986). «Vigencias y cambio en la cultura de los gitanos», en San Román, T. (coord.): *Entre la marginación y el racismo. Reflexiones sobre la vida de los gitanos*. Alianza Universidad: Madrid. Págs. 61-108.

Bamberger, Michael (2000). *Integrating Quantitative and Qualitative Methods in Development Research*. Banco Mundial: Washington, D.C.

Bailer, Stefanie; Bodenstein, Thilo; Heinrich, V. Finn (2012). «Explaining the strength of civil society: Evidence from cross-sectional data». *International Political Science Review*. Junio 2013, vol. 34, n.º 3, págs. 289-309.

Carmona, Sarah (2011). «Gitanofobia, estereotipos y negación de la identidad en el ámbito académico». *I Tchatchipen: liladatrintchonarodipenromani = revista trimestral de investigación gitana*. N.º 75, págs. 22-29.

Cortina, Adela (2001). *Ciudadanos del mundo. Hacia una teoría de la ciudadanía*. Alianza Editorial: Madrid.

Diamond, Larry Jay (1994). «Rethinking civil society – towards democratic consolidation». *Journal of Democracy*. N.º 5(3), págs. 4-17.

Durkheim, Émile (1982). *Las formas elementales de la vida religiosa*. Akal: Madrid.

Eurocities (1998). *La ciudadanía europea. Informe-propuesta sobre la ciudadanía europea. Participación, derechos sociales y cívicos*. Eurocities / Ayuntamiento de Barcelona: Barcelona.

Garreta, Jordi (2002). «Las minorías étnicas en España: gitanos e inmigrantes en la estructura social», en Subirá, Nuria (coords.): *Codesarrollo: planteamientos y perspectivas*. Edicions La Terra: Barcelona. Págs. 36-49.

Giménez, Carlos (1997a). *Guía de Interculturalidad. Proyecto Quanil*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en Guatemala: Guatemala.

Giménez, Carlos (1997b). «Convivencia», en G. Malgesini y C. Giménez: *Guía de conceptos sobre migraciones, racismo e interculturalidad*. La Cueva del Oso (segunda edición del año 2000 en Los Libros de la Catarata): Madrid. Págs. 57-60.

Giménez, Carlos (2002). «Las críticas al multiculturalismo». *Revista Temas para El Debate*. Mayo 2002, págs. 1-5.

Giménez, Carlos (2003a). *Qué es la inmigración*. RBA: Barcelona.

Giménez, Carlos (2003b). «Pluralismo, multiculturalismo e interculturalidad. propuesta de clarificación y apuntes educativos». *Educación y futuro*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Universidad Rafael Landívar: Guatemala.

Giménez, Carlos (2005). «Convivencia. Conceptualización y sugerencia para la praxis». *Puntos de Vista*. N.º 1, págs. 7-31. Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural. Ayuntamiento de Madrid: Madrid.

Giménez, Carlos (2006). «Políticas locales en torno a la convivencia ciudadana». *Migrainfo*. Diputación de Barcelona: Barcelona. Pág. 475.

Giménez, Carlos (2008). «La promoción de la convivencia ciudadanía en barrios multiculturales: marco conceptual y metodológico». *Proyecto CIEN*. Diputación de Barcelona: Barcelona.

Giménez, Carlos et al. (2008). «Educación, ciudadanía e inmigración». *Documentos para el Debate*. N.º 2. Fundación L'Esplai.

Giménez, Carlos (2010). *El interculturalismo: propuesta conceptual y aplicaciones prácticas*. Observatorio Vasco de la Inmigración. Ikuspegi: Bilbao.

Giménez, Carlos (2013). «Promoviendo la convivencia ciudadana intercultural en barrios de alta diversidad. Ideas y experiencias para una praxis comunitaria», en Josep Buades y Carlos Giménez (coords). *Hagamos de nuestro barrio un lugar habitable. Manual de Intervención comunitaria en barrios*. Ceimigra, Generalitat Valenciana, Imedes: Valencia.

Giménez, Carlos; Lores, Núria (coords.) (2006). *Anuario de la convivencia en la ciudad de Madrid*. Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural. Ayuntamiento de Madrid: Madrid.

Gimeno, Leonor (2001). *Actitudes hacia la inmigración. Relación entre las investigaciones cualitativas y cuantitativas*. CIS: Madrid.

Gómez Crespo, P.; Barbosa, F.; López-Caniego, M. D.; Martínez, M. A. (2005) «La integración: conceptualización y análisis». *Puntos de Vista*. N.º 3, págs. 7-29. Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural. Ayuntamiento de Madrid: Madrid.

Kroes, Rob (2002). *Ciudadanía y globalización. Europa frente a Norteamérica*. Frónesis Cátedra. Universitat de València: Valencia.

Kymlicka, Will (1996) *Ciudadanía multicultural*. Paidós: Barcelona.

Laparra, Miguel (2007). *Informe sobre la situación social y tendencias de cambio en la población gitana*. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales: Madrid.

Laparra, Miguel (coord.) (2011). *Diagnóstico social de la comunidad gitana en España. Un análisis contrastado de la encuesta del CIS a Hogares de Población Gitana 2007*. Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad: Madrid.

Lobera, Josep (2009). «Reyes, brujos y filósofos: la educación en el cambio y en la reproducción social». *Revista Iberoamericana de educación*. N.º 51, págs. 221-239.

Lobera, Josep (2010). *Sostenibilitat, participació i educació: les concepcions del món i de la tecnociència en la transformació dels conflictes socioambientals*. Tesis doctoral. Universidad Politécnica de Cataluña: Barcelona.

Lucas, J. de (1994). *El desafío de las fronteras. Derechos humanos y xenofobia frente a una sociedad plural*. Temas de Hoy: Madrid.

Lucas, J. de (1998). «El futuro de la ciudadanía en la UE: ¿es posible hablar de ciudadanía multicultural», en E. Martín y S. de la Odra (eds.). *Repensando la ciudadanía*. Fundación el Monte: Sevilla. Págs. 47-75,

Marchioni, Marco (2001). *Comunidad y cambio social: teoría y praxis de la acción comunitaria*. Editorial Popular: Madrid.

Marchioni, Marco; Morin, Luz; Álamo, José (2013). «Metodología de la intervención comunitaria», en Josep Buades y Carlos Giménez (coords): *Hagamos de nuestro barrio un lugar habitable. Manual de intervención comunitaria en barrios*. Ceimigra, Generalitat Valenciana, Imedes: Valencia.

Marshall, Thomas; H; Bottomore, Tom (1998). *Ciudadanía y clase social*. Alianza Editorial: Madrid.

Martín, Emma; De la Odra, Sebastián (1998). *Repensando la ciudadanía*. Fundación El Monte: Sevilla.

Mato, Daniel (2007). «Valoración de la diversidad y diálogos de saberes para la construcción de sociedades más gratificantes: una mirada desde América Latina». *Cuadernos Puntos de Vista*. N.º 12. Observatorio de Migraciones y de la Convivencia Intercultural de la Ciudad de Madrid del Área de Gobierno de Empleo y Servicios a la Ciudadanía del Ayuntamiento de Madrid: Madrid.

Miller, David (1997). *Sobre la nacionalidad. Autodeterminación y pluralismo cultural*. Paidós: Barcelona.

Montero Sánchez, M. D. (1993): *La información periodística y su influencia social*. Edicions UAB: Bellaterra.

Moreno Fuentes, Francisco Javier; Bruquetas Callejo, María (2011). *Inmigración y Estado de bienestar en España*. Colección de Estudios Sociales. Volumen 31. Obra Social "La Caixa": Barcelona.

Muñoz, Francisco A.; Rodríguez Alcázar, Francisco Javier (2000). «Una agenda de la investigación para la paz». *Cultivar la paz: perspectivas desde la Universidad de Granada*. Universidad de Granada: Granada. Págs. 27-51.

Nussbaum, Martha C. (1999). *Los límites del patriotismo: identidades, pertenencias y «ciudadanía mundial»*. Paidós Ibérica: Barcelona.

Obra Social "la Caixa" (2012). *Convivencia social e intercultural en territorios de alta diversidad. Encuesta 2010 sobre convivencia intercultural en el ámbito local*.

Ortega, Margarita; Sánchez, Cristina; Valiente, Celia (eds.). (1999). *Género y ciudadanía. Revisiones desde el ámbito privado*. Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid: Madrid.

Pajares, Miguel (2000). *Inmigración y ciudadanía en Europa. La inmigración y el asilo en los años dos mil*. Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales: Madrid.

Pomed, Luis Alberto; Velasco, Francisco (eds.) (2003). *Ciudadanía e inmigración*. Monografías de la Revista Aragonesa de Administración Pública: Zaragoza.

Soysal, Yasemin Nuhoglu (1994). *Limits of Citizenship. Migrants and post national membership in Europe*. The University of Chicago Press: Chicago.

Steward, Julian H. (1968). «Levels of Sociocultural Integration: an Operational Concept», en R. D. Manners y D. Kaplan (eds.). *Theory in Anthropology*. Aldine Publishing Company: Chicago.

Suárez, Liliana (2005). «Ciudadanía e inmigración: ¿un oxímoron?». *Puntos de Vista*. N.º 4. Observatorio de las Migraciones y la Convivencia Intercultural. Ayuntamiento de Madrid: Madrid. Págs. 29-47

Suárez, Liliana (2006). *Rebordering the Mediterranean. Boundaries and Citizenship in Southern Europe*. New directions in anthropology. Volume 17. Berghahn Books: Nueva York, Oxford.

Thiebaut, Carlos (1998). *Vindicación del ciudadano. Un sujeto reflexivo en una sociedad europea*. Paidós: Barcelona.

Índice de tablas

PRIMERA PARTE

Evolución del estado de la convivencia en territorio de alta diversidad

1. RELACIONES EN LA COMUNIDAD: DE LO SOCIAL A LO INTERCULTURAL

Tabla 1.1.	Calificación de las relaciones interculturales existentes, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	51
Tabla 1.2.	Calificación de la relación con los otros habitantes de la localidad, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	53
Tabla 1.3.	Calificación de la relación con otros habitantes (2010, 2012 y E2012)	55
Tabla 1.4.	Calificación de las relaciones en la localidad con los vecinos del edificio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	56
Tabla 1.5.	Calificación de las relaciones en la localidad con los vecinos del barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	56
Tabla 1.6.	Calificación de las relaciones en la localidad en centros escolares, culturales o deportivos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	57
Tabla 1.7.	Calificación de las relaciones en la localidad en parques o jardines, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	57
Tabla 1.8.	Valoración del territorio: es un buen barrio para vivir, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	59
Tabla 1.9.	Valoración del territorio: tiene conflictos de convivencia, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	59
Tabla 1.10.	Valoración del territorio: es seguro, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	59
Tabla 1.11.	Valoración del territorio: es hostil, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	60
Tabla 1.12 a)	Impacto de la crisis económica, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	62
Tabla 1.12 b)	Percepción del impacto de la crisis económica, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	63

2. ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD, LAS MINORÍAS ÉTNICAS Y LA INMIGRACIÓN

Tabla 2.1.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: vestimentas diferentes, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	72
Tabla 2.2.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: distintos idiomas, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	72
Tabla 2.3.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: comidas de otras partes del mundo, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	72
Tabla 2.4.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: personas con diferentes rasgos físicos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	73
Tabla 2.5.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: práctica de diferentes religiones, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	73
Tabla 2.6.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio: otras formas artísticas y culturales, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	73
Tabla 2.7.	Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana: recelo en la sociedad española, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	75

Tabla 2.8.	Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana: recelo en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	76
Tabla 2.9.	Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana: recelo declarado por parte del entrevistado, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	76
Tabla 2.10.	Opinión ante la presencia en la localidad de personas de distintos países: opinión propia del entrevistado, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	78
Tabla 2.11.	Opinión ante la presencia en la localidad de personas de distintos países: opinión de lo que les parece a los demás, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	78
Tabla 2.12.	Percepción del aporte neto de los inmigrantes por el Estado, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	80
Tabla 2.13.	Actitudes hacia la diversidad en la escuela, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	82
Tabla 2.14.	Opinión sobre los comercios de extranjeros, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	84
Tabla 2.15.	Adscripción o no a alguna religión, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	86
Tabla 2.16.	Grado en que se practica la religión, según sexo, edad y nacionalidad. (2010 y 2012)	87
Tabla 2.17.	Actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica: que se excluya a una alumna de un colegio por llevar <i>hiyab</i> , según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	89
Tabla 2.18.	Actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica: que la gente proteste contra la edificación de una mezquita en su barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	89
Tabla 2.19.	Opinión de los no musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en la sociedad española, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	92
Tabla 2.20.	Opinión de los no musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	93
Tabla 2.21.	Recelo declarado entre los no musulmanes hacia la religión musulmana, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	93
Tabla 2.22.	Opinión de los musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en la sociedad española, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	93
Tabla 2.23.	Opinión de los musulmanes sobre la existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	94
Tabla 2.24.	Recelo percibido por los musulmanes por el hecho de ser musulmán, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	94

3. NORMATIVAS, REGLAS DEL JUEGO Y CIVISMO

Tabla 3.1.	Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: trato educado o con respeto, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	103
Tabla 3.2.	Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: mantener limpieza, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	103
Tabla 3.3.	Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: evitar ruidos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	104

Tabla 3.4.	Percepción de cumplimiento de normas en el edificio: asistir a reuniones de la comunidad, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	104
Tabla 3.5.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: no molestar a los demás, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	106
Tabla 3.6.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: mantener los hábitos de limpieza e higiene, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	106
Tabla 3.7.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: usar adecuadamente los espacios públicos, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	106
Tabla 3.8.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: todas las personas respetan por igual esas normas de convivencia, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	108
Tabla 3.9.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: quiénes piensa usted que las respetan menos, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	108

4. LOS VALORES EN LA VIDA LOCAL: SOBRE EL RESPETO Y LA TOLERANCIA

Tabla 4.1.	Opinión sobre la presencia en el barrio de respeto hacia las personas de otras nacionalidades, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	115
Tabla 4.2.	Opinión sobre la presencia en el barrio de respeto a las creencias de cada persona o grupo, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	115
Tabla 4.3.	Opinión sobre la presencia en el barrio de solidaridad, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	115
Tabla 4.4.	Opinión sobre que los inmigrantes mantengan su cultura de origen o adopten las costumbres españolas, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	117
Tabla 4.5.	Opinión sobre la prioridad de los hijos en los procesos de asimilación, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	118
Tabla 4.6.	Sentimiento de maltrato en la localidad, por diversos motivos, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	120
Tabla 4.7.	Derechos labores y jurídicos de los inmigrantes. Nivel de aceptación ante que, a la hora de contratar a una persona, se prefiera contratar a un español antes que a un inmigrante, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	123
Tabla 4.8.	Derechos labores y jurídicos de los inmigrantes. Nivel de aceptación de que se expulse del país a los inmigrantes legalmente instalados que cometan cualquier delito según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	123

5. PARTICIPACIÓN SOCIAL: LA PARTICIPACIÓN DE MINORÍAS E INMIGRANTES

Tabla 5.1.	Participación en proyectos sociocomunitarios, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	130
Tabla 5.2.	Participación en asociaciones y organizaciones que actúan en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	132
Tabla 5.3.	Acuerdo o desacuerdo con que los extranjeros voten en las elecciones municipales, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	134

6. LA COMUNICACIÓN INTERCULTURAL: DE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA AL USO DE LOS MEDIOS

Tabla 6.1.	Lengua materna, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	141
Tabla 6.2.	Manejo de otro idioma, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	143
Tabla 6.3.	Otros idiomas hablados además del materno, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	143

Tabla 6.4.	Idioma hablado en casa, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	146
Tabla 6.5.	Idioma hablado en el barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	147
Tabla 6.6.	Uso de los medios, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	149

7. CONFLICTIVIDAD LATENTE Y MANIFIESTA: SU ABORDAJE

Tabla 7.1.	Existencia de problemas, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	155
Tabla 7.2.	Sentimiento de discriminación por ser extranjero, según sexo y edad (2010 y 2012)	156
Tabla 7.3.	Resolución o no del problema, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	158
Tabla 7.4.	Principales formas de resolución de conflictos, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	159

8. PERTENENCIA, IDENTIFICACIÓN LOCAL Y VECINDAD

Tabla 8.1.	Lugar de nacimiento, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	164
Tabla 8.2.	Tiempo de residencia en la vivienda actual en años, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	165
Tabla 8.3.	Régimen de uso de la vivienda habitual, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	166
Tabla 8.4.	Preferencia residencial, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	168
Tabla 8.5.	Satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	169
Tabla 8.6.	Aspectos favorables al arraigo, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	171
Tabla 8.7.	Aspectos desfavorables al arraigo, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	173
Tabla 8.8.	Sentimientos de pertenencia al barrio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	175
Tabla 8.9.	Sentimientos de pertenencia al municipio, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	175
Tabla 8.10.	Sentimientos de pertenencia a la comunidad autónoma, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	176
Tabla 8.11.	Sentimientos de pertenencia a España, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	176
Tabla 8.12.	Sentimientos de pertenencia a Europa, según sexo, edad y nacionalidad (2010, 2012 y E2012)	176

9. MARCO INSTITUCIONAL, ESTADO DE BIENESTAR Y ESFERA POLÍTICA

Tabla 9.1.	Opinión sobre el empeoramiento de la Sanidad Pública por el aumento de la inmigración, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	183
Tabla 9.2.	Proyectos sociocomunitarios. Conoce la asociación que interviene en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	185
Tabla 9.3.	Proyectos sociocomunitarios. Importancia que cree que tienen las actividades de la asociación para el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2012)	185
Tabla 9.4.	Autoposicionamiento ideológico, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	187
Tabla 9.5.	Opinión sobre que los inmigrantes mantengan su cultura de origen o adopten las costumbres españolas, según recuerdo de voto + simpatía de voto (2012)	188
Tabla 9.6.	¿Por qué está en desacuerdo?, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	191
Tabla 9.7.	Percepción de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los últimos 5 años, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	192

Tabla 9.8.	Expectativas de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los próximos 5 años, según sexo, edad y nacionalidad (2012 y E2012)	194
Tabla 9.9.	Propuestas para mejorar la convivencia en el territorio, según sexo, edad y nacionalidad (2010 y 2012)	195

SEGUNDA PARTE

Análisis de los efectos de la intervención en el territorio

1. INDICADOR COMPLEJO RELACIONAL

Tabla 1.1.	Resultado del indicador simple relacional (percibido) en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	215
Tabla 1.2.	Resultado del indicador simple relacional (declarado) en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	217
Tabla 1.3.	Resultado del indicador compuesto relacional (declarado) según espacios de interacción en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	219
Tabla 1.4.	Resultado del indicador complejo relacional (cambio 2010-2012)	220

2. INDICADOR COMPLEJO ACTITUDINAL

Tabla 2.1.	Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	228
Tabla 2.2.	Resultado del indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	231
Tabla 2.3.	Resultado del indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	233
Tabla 2.4.	Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	235
Tabla 2.5.	Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	237
Tabla 2.6.	Resultado del indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	239
Tabla 2.7.	Resultado del indicador complejo actitudinal (cambio 2010-2012)	240

3. INDICADOR COMPLEJO DE NORMATIVIDAD

Tabla 3.1.	Resultado del indicador compuesto de normatividad en el edificio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	245
Tabla 3.2.	Resultado del indicador compuesto de normatividad en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	247
Tabla 3.3.	Resultado del indicador complejo de normatividad (cambio 2010-2012)	248

4. INDICADOR COMPLEJO DE RESPETO

Tabla 4.1.	Resultado del indicador compuesto de respeto en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	253
Tabla 4.2.	Resultado del indicador complejo de respeto (cambio 2010-2012)	254

5. INDICADOR COMPLEJO DE ASOCIACIONISMO

Tabla 5.1.	Resultado del indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	259
Tabla 5.2.	Resultado del indicador complejo de asociacionismo (cambio 2010-2012)	260

6. INDICADOR COMPLEJO DE PERTENENCIA

Tabla 6.1.	Resultado del indicador simple de preferencia residencial en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	264
Tabla 6.2.	Resultado del indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	265
Tabla 6.3.	Resultado del indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	266
Tabla 6.4.	Resultado del indicador complejo de pertenencia (cambio 2010-2012)	267

7. INDICADOR COMPLEJO DE DISCRIMINACIÓN

Tabla 7.1.	Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	273
Tabla 7.2.	Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero en los territorios de intervención, en los territorios de control y en el global de territorios de alta diversidad (2010 y 2012)	275
Tabla 7.3.	Resultado del indicador complejo de discriminación (cambio 2010-2012)	276

CONCLUSIONES

Tabla	Resultado de los indicadores complejos (cambio 2010-2012)	279
-------	---	-----

Índice de gráficos

PRIMERA PARTE

Evolución del estado de la convivencia en territorio de alta diversidad

1. RELACIONES EN LA COMUNIDAD: DE LO SOCIAL A LO INTERCULTURAL

Gráfico 1.1.	Calificación de las relaciones interculturales existentes (2012)	50
Gráfico 1.2.	Calificación de la relación con los otros habitantes de la localidad (2012)	52
Gráfico 1.3.	Calificación de la relación con los otros habitantes, según espacios de interacción (2012)	54
Gráfico 1.4.	Calificación de las relaciones interculturales existentes (2012)	58
Gráfico 1.5.	Impactos de la crisis económica (2012)	61
Gráfico 1.6.	Percepción del impacto de la crisis económica sobre la convivencia (2012)	62

2. ACTITUDES HACIA LA DIVERSIDAD, LAS MINORÍAS ÉTNICAS Y LA INMIGRACIÓN

Gráfico 2.1.	Actitudes hacia la nueva diversificación del barrio (2012)	71
Gráfico 2.2.	Percepción del recelo hacia las personas de etnia gitana (2012)	75
Gráfico 2.3.	Opinión ante la presencia en la localidad de personas de distintos países (2012)	77
Gráfico 2.4.	Percepción del aporte neto de los inmigrantes por el Estado (2012)	79
Gráfico 2.5.	Actitudes hacia la diversidad en la escuela (2012)	81
Gráfico 2.6.	Opinión sobre los comercios de extranjeros (2012)	83
Gráfico 2.7.	Adscripción o no a alguna religión (2012)	85
Gráfico 2.8.	Grado en que se practica la religión (2012)	87
Gráfico 2.9.	Actitudes hacia la visibilización de la práctica islámica (2012)	88
Gráfico 2.10.	Existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana, opinión de la población no musulmana (2012)	91
Gráfico 2.11.	Existencia y grado de recelo hacia la religión musulmana, opinión de la población musulmana (2012)	91

3. NORMATIVAS, REGLAS DEL JUEGO Y CIVISMO

Gráfico 3.1.	Percepción de cumplimiento de normas en el edificio (2012)	102
Gráfico 3.2.	Percepción de cumplimiento de normas específicas en la localidad (2012)	105
Gráfico 3.3.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad (2012)	107
Gráfico 3.4.	Percepción de cumplimiento de normas en la localidad: quiénes piensa que las respetan menos (2012)	107

4. LOS VALORES EN LA VIDA LOCAL: SOBRE EL RESPETO Y LA TOLERANCIA

Gráfico 4.1.	Opinión sobre la presencia en el barrio de solidaridad, cortesía, respeto... (2012)	114
Gráfico 4.2.	Opinión sobre que los inmigrantes mantengan su cultura de origen o adopten las costumbres españolas... (2012)	116
Gráfico 4.3.	Opinión sobre la prioridad de los hijos en los procesos de asimilación (2012)	118
Gráfico 4.4.	Sentimiento de maltrato en la localidad, por diversos motivos (2012)	119
Gráfico 4.5.	Derechos labores y jurídicos de los inmigrantes (2012)	122

5. PARTICIPACIÓN SOCIAL: LA PARTICIPACIÓN DE MINORÍAS E INMIGRANTES

Gráfico 5.1. Participación en proyectos socio-comunitarios (2012)	130
Gráfico 5.2. Participación en asociaciones y organizaciones que actúan en el territorio (2012)	131
Gráfico 5.3. Acuerdo o desacuerdo con que los extranjeros voten en las elecciones municipales (2012)	133

6. LA COMUNICACIÓN INTERCULTURAL: DE LA DIVERSIDAD LINGÜÍSTICA AL USO DE LOS MEDIOS

Gráfico 6.1. Lengua materna (2012)	140
Gráfico 6.2. Manejo de otro idioma (2012)	141
Gráfico 6.3. Otros idiomas hablados además del materno (2012)	142
Gráfico 6.4. Idioma hablado en casa (2012)	144
Gráfico 6.5. Idioma hablado en el barrio (2012)	145
Gráfico 6.6. Uso de los medios (2012)	148

7. CONFLICTIVIDAD LATENTE Y MANIFIESTA: SU ABORDAJE

Gráfico 7.1. Existencia de problemas (2012)	154
Gráfico 7.2. Sentimiento de discriminación por ser extranjero (2012)	155
Gráfico 7.3. Resolución o no del problema (2012)	157
Gráfico 7.4. Principales formas de resolución de conflictos (2012)	158

8. PERTENENCIA, IDENTIFICACIÓN LOCAL Y VECINDAD

Gráfico 8.1. Lugar de nacimiento (2012)	164
Gráfico 8.2. Régimen de uso de la vivienda habitual (2012)	165
Gráfico 8.3. Preferencia residencial (2012)	167
Gráfico 8.4. Satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio (2012)	168
Gráfico 8.5. Aspectos favorables al arraigo (2012)	170
Gráfico 8.6. Aspectos desfavorables al arraigo (2012)	172
Gráfico 8.7. Sentimientos de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural (2012)	174

9. MARCO INSTITUCIONAL, ESTADO DE BIENESTAR Y ESFERA POLÍTICA

Gráfico 9.1. Opinión sobre el empeoramiento de la Sanidad Pública por el aumento de la inmigración (2012)	182
Gráfico 9.2. Proyectos socio-comunitarios. Conoce la asociación que interviene en el territorio (2012)	184
Gráfico 9.3. Proyectos socio-comunitarios. Importancia que cree que tiene las actividades de la asociación para el territorio (2012)	184
Gráfico 9.4. Autoposicionamiento ideológico (2012)	186
Gráfico 9.5. ¿Por qué está en desacuerdo? (2012)	190
Gráfico 9.6. Percepción de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los últimos 5 años (2012)	192
Gráfico 9.7. Expectativas de mejora o degradación de la convivencia en el territorio en los próximos 5 años (2012)	193
Gráfico 9.8. Propuestas para mejorar la convivencia en el territorio (2012)	194

SEGUNDA PARTE

Análisis de los efectos de la intervención en el territorio

1. INDICADOR COMPLEJO RELACIONAL

Gráfico 1.1.	Resultado del indicador simple relacional (percibido) en los territorios de intervención (2010-2012)	214
Gráfico 1.2.	Resultado del indicador simple relacional (declarado) en los territorios de intervención (2010-2012)	216
Gráfico 1.3.	Resultado del indicador compuesto relacional (declarado) según espacios de interacción en los territorios de intervención (2010-2012)	218

2. INDICADOR COMPLEJO ACTITUDINAL

Gráfico 2.1.	Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la nueva diversificación del barrio en los territorios de intervención (2010-2012)	227
Gráfico 2.2.	Resultado del indicador compuesto actitudinal ante la presencia en la localidad de personas de diferentes países en los territorios de intervención (2010-2012)	230
Gráfico 2.3.	Resultado del indicador simple actitudinal hacia la diversidad en la escuela en los territorios de intervención (2010-2012)	232
Gráfico 2.4.	Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia los comercios regentados por extranjeros en los territorios de intervención (2010-2012)	234
Gráfico 2.5.	Resultado del indicador compuesto actitudinal hacia la religión musulmana entre la población no musulmana en los territorios de intervención (2010-2012)	236
Gráfico 2.6.	Resultado del indicador simple actitudinal ante el voto de los extranjeros en las elecciones municipales en los territorios de intervención (2010-2012)	238

3. INDICADOR COMPLEJO DE NORMATIVIDAD

Gráfico 3.1.	Resultado del indicador compuesto de normatividad en el edificio en los territorios de intervención (2010-2012)	244
Gráfico 3.2.	Resultado del indicador compuesto de normatividad en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)	246

4. INDICADOR COMPLEJO DE RESPETO

Gráfico 4.1.	Resultado del indicador compuesto de respeto en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)	252
--------------	--	-----

5. INDICADOR COMPLEJO DE ASOCIACIONISMO

Gráfico 5.1.	Resultado del indicador compuesto de participación en asociaciones que actúan en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)	258
--------------	---	-----

6. INDICADOR COMPLEJO DE PERTENENCIA

Gráfico 6.1.	Resultado del indicador simple de preferencia residencial en los territorios de intervención (2010-2012)	264
Gráfico 6.2.	Resultado del indicador simple de satisfacción o insatisfacción de vivir en el territorio en los territorios de intervención (2010-2012)	265
Gráfico 6.3.	Resultado del indicador compuesto de pertenencia a distintos niveles de integración sociocultural en los territorios de intervención (2010-2012)	266

7. INDICADOR COMPLEJO DE DISCRIMINACIÓN

Gráfico 7.1. Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación en los territorios de intervención (2010-2012)	272
Gráfico 7.2. Resultado del indicador compuesto de sentimiento de discriminación por ser extranjero en los territorios de intervención (2010-2012)	274

El papel utilizado en esta publicación es Amber Graphic de 100 g, para el interior y cartulina gráfica 1/c de 300 g para la cubierta. este papel tiene su origen en bosques generados sosteniblemente y dispone de la certificación de cadena de custodia de la producción de papel.

Servicio de información

Obra Social "la Caixa"

902 22 30 40

De lunes a domingo, de 9 a 20 h

www.laCaixa.es/ObraSocial

Kulturartekotasuna
Interculturalitat
INTERCULTURALIDAD
INTERCULTURALIDAD
INTERCULTURALIDADE
INTERCULTURALITATE
Межкультурность
Межкультурность
INTERCULTURAL
Kulturartekotasuna
intercultural
跨文化交流
跨文化交流

INTERCU
أهل الثقافات



Obra Social "la Caixa"